
Případové studie – občanské pojištění

Číslo a verze otázky:	38755.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Pan Vejvara si v bance vzal hypotéku na koupi bytové jednotky, kterou plánuje pronajímat případným zájemcům k dlouhodobému bydlení. Nová cena bytové jednotky byla stanovena ve výši 4 mil. Kč, z vlastních prostředků zákazník pokryl 1 mil. Kč, na zbytek mu půjčila banka. Předmětem pojištění má být jak vlastní bytová jednotka, tak i k ní náležející podíl na společných částech domu ve výši 200/1 000. Banka vyžaduje pojištění proti požáru, výbuchu, přímému úderu blesku, nárazu letadla, vichřici, krupobití a vodovodním škodám. Pojistné podmínky obsahují ustanovení o uplatnění podpojištění v rozsahu daném občanským zákoníkem. Spoluúčast v pojistné smlouvě sjednána nebyla.	
Číslo a verze otázky č.1:	38756.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojistná částka má v době pojistné události odpovídat pojistné hodnotě. Pojistná hodnota je v tomto případě vyjádřena novou cenou, a ta je podle zadání 4 mil. Kč. Pokud bude nemovitost pojištěna pouze na 3 mil. Kč a pojistitel nemá v pojistných podmínkách ujednáno, že podpojištění neuplatní, může v tomto případě krátit z tohoto titulu pojistné plnění.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854.	
Text otázky č. 1:	Pan Vejvara požaduje pojištění na pojistnou částku 3 mil. Kč s tím, že banka sdělila, že takto jí to stačí. A ptá se, zda pojištění uzavřené na tuto pojistnou částku je v pořádku a nebude mít dopad na výši pojistného plnění pojistitele v případě pojistné události:	
Odpověď A:	Ano, je to v pořádku, neboť jde o pojištění na novou cenu, avšak banka konstatovala, že pojistná částka ve výši 3 mil. je dostačující.	N
Odpověď B:	Ne, není to v pořádku, pojistitel by v případě pojistné události uplatnil podpojištění a zkrátit pojistné plnění.	A
Odpověď C:	Ano, je to v pořádku, protože v případě, že je předmět pojištění zastaven ve prospěch třetí osoby, nesmí pojistitel ze zákona podpojištění uplatnit.	N
Odpověď D:	Ne, není to v pořádku, protože zákazník vůbec nemůže bytovou jednotku pojistit, protože v okamžiku uzavření pojistné smlouvy není jejím vlastníkem.	N
Číslo a verze otázky č.2:	38757.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Pokud nemá zájemce pojistný zájem, pojistná smlouva je neplatná. Pojistný zájem je oprávněná potřeba ochrany před následky pojistné události. Pojistník má pojistný zájem na vlastním majetku. Má se za to, že pojistník má pojistný zájem i na majetku jiné osoby, osvědčili, že by mu bez jeho existence a uchování hrozila přímá majetková ztráta. Nájemník má pojistný zájem na pojištění bytové jednotky, kterou má v nájmu, protože v případě její ztráty by přišel o možnost bydlení, musel by hledat nový nájem, uskladnit věci, vynaložit náklady na přestěhování apod. Tedy v případě pojistné události by mu hrozila přímá majetková ztráta. Po dobu splacení hypotéky trvá banka na tom, aby pojistníkem byl vlastník jednotky. Je to logické, neboť jen tak má řádné placení pojistného pod kontrolou.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2761, § 2762 odst. 2, § 2764.	
Text otázky č. 2:	Pan Vejvara se ptá, zda může v budoucnu povinnost pojistit bytovou jednotku uložit nájemní smlouvou nájemníkov:	
Odpověď A:	Ne, protože pojištění může uzavřít ze zákona pouze vlastník nemovitosti.	N
Odpověď B:	Ano, protože nájemník má na pojištění nemovitosti pojistný zájem.	A
Odpověď C:	Ne, protože nájemník nemá na pojištění nemovitosti pojistný zájem a pojistná smlouva by byla neplatná.	N
Odpověď D:	Ano, ale až po splacení hypotéky a výmazu zástavního práva z katastru nemovitostí.	N

Číslo a verze otázky č.3:	38758.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Střecha domu, ve které se nachází bytová jednotka, tvoří společnou část domu. Za škodu na společných částech domu poskytne pojistitel v případě pojistné události pojistné plnění maximálně do výše podílu na společných částech domu patřícího k pojištěné bytové jednotce. Tento podíl činí podle zadání $200/1\ 000$. Část pojistného plnění odpovídající výši tohoto podílu činí $500\ 000 \cdot 0,200 = 100\ 000$. Protože podpojištění nebylo prokázáno a spoluúčast v pojistné smlouvě sjednána nebyla, činí 100 000 Kč maximální výši pojistného plnění.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 1160, § 2854; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Pan Vejvara se zeptal, zda a do jaké výše mu pojistitel uhradí škodu způsobenou vichřicí na střeše domu, ve kterém se bytová jednotka nachází, a která činí 500 000 Kč. Podpojištění prokázáno nebylo.	
Odpověď A:	Pojistitel panu Vejvarovi nic neuhradí, protože na střechu se jeho pojištění nevztahuje.	N
Odpověď B:	100 000 Kč.	A
Odpověď C:	50 000 Kč.	N
Odpověď D:	Pojistitel panu Vejvarovi nic neuhradí, protože střechu musejí mít pojištěnou vlastníci bytových jednotek, které se nacházejí pod ní.	N
Číslo a verze otázky č.4:	38759.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pojištění na první riziko se využívá v případech, kdy nelze v době sjednání pojištění určit pojistnou hodnotu předmětu. Sazba pojistného činí 8,5 %. To je 8,5 tisíce z částky sjednaného limitu plnění. Výpočet pojistného je tedy $30\ 000 \cdot 0,085 = 255$.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet; DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-87865-25-5. str. 55.	
Text otázky č. 4:	Pan Vejvara projevil zájem o pojištění rozbití skla (např. okna) a ptá se, kolik ho toto pojištění bude stát, pokud zvolí limit pojistného plnění na všechny pojistné události (tzv. na první riziko) ve výši 30 000 Kč a sazba pojistného je 8,5 %. Pojistné bude zaokrouhлено na celé koruny nahoru.	
Odpověď A:	255 Kč.	A
Odpověď B:	2 550 Kč.	N
Odpověď C:	26 Kč.	N
Odpověď D:	25 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.5:	38760.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Škodu zavinil svojí nedbalostí nájemník. Jemu tedy vznikla povinnost k náhradě této škody a z pojištění odpovědnosti za škodu vyplývající z provozu domácnosti a jejího zařízení vlastníka bytové jednotky ji nelze uhradit. Pro tento případ musí mít uzavřeno své pojištění odpovědnosti za škodu vyplývající z provozu domácnosti a jejího zařízení nájemník.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2900, § 2912 odst. 1.	
Text otázky č. 5:	Pan Vejvara má u pojistitele uzavřené pojištění odpovědnosti za škodu vyplývající z provozu domácnosti a jejího zařízení, které se vztahuje na jeho domácnost. Ptá se, zda pojistitel z tohoto jeho pojištění uhradí škodu, kterou způsobil nájemník bydlící v pojištěné bytové jednotce vytopením bytů v nižších patrech tím, že nechal otevřené vodovodní kohoutky, zatímco si vyřizoval telefonní hovor.	
Odpověď A:	Ne, protože škodu zavinil nájemník, a tedy jemu vznikla povinnost k náhradě této škody.	A
Odpověď B:	Ano, protože jako vlastník odpovídá automaticky za všechny škody, které nájemník způsobí třetím osobám.	N
Odpověď C:	Ne, protože tato škoda není pojistnou událostí z titulu vodovodních škod, byť je proti nim bytová jednotka pojištěna.	N
Odpověď D:	Ne, protože poškozený si může tuto škodu uplatnit ze svého majetkového pojištění.	N
Číslo a verze otázky:	38761.1	
Typ otázky:	Případová studie	

Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Paní Šebestová je vlastníkem luxusní bytové jednotky, ve které sama trvale bydlí. Má zároveň užívací právo ke sklepu, který se nachází v suterénu domu a je součástí jeho společných částí. Bytovou jednotku si přeje pojistit proti požáru, výbuchu, přímému úderu blesku, nárazu letadla, vichřici a krupobití a vodovodním škodám zahrnujícím i škody způsobené mrazem na vodovodním a odpadním potrubí. Pojistná hodnota bytové jednotky vyjádřená novou cenou činí 30 mil. Kč. Pojistná částka je ujednána jako horní hranice pojistného plnění za všechny škody nastalé v jednom pojistném období. Podíl na společných částech domu činí 50/10 000. Kvůli uzavření pojištění kontaktovala pojišťovacího makléře. Vzhledem k tomu, že z důvodu vodovodní škody nehrozí paní Šebestové totální škoda, navrhl pojišťovací makléř, aby toto pojistné nebezpečí bylo pojištěno nikoliv na pojistnou částku, ale na limit pro jednu pojistnou událost ve výši 2 000 000 Kč. Pojistné podmínky obsahují ustanovení o uplatnění podpojištění v rozsahu daném občanským zákoníkem. V pojistné smlouvě byla sjednána spoluúčast pro vodovodní škody ve výši 5 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č.1:	38762.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojistná částka je ujednána jako horní hranice pojistného plnění za všechny škody nastalé v jednom pojistném období. Vodovodní škody jsou však pojištěny do výše limitu pro jednu pojistnou událost. Znamená to, že pojistitel vyplatí za jednu pojistnou událost pojistné plnění maximálně do výše ujednaného limitu, ale za všechny pojistné události nastalé během jednoho pojistného období do výše sjednané pojistné částky.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2813-2814.	
Text otázky č. 1:	Paní Šebestová se ptá, do jaké výše by jí pojistitel vyplatil pojistné plnění v případě, že u ní nastane více vodovodních škod během jednoho pojistného období, když bude toto pojistné nebezpečí pojištěno pouze do výše limitu 2 000 000 Kč.	
Odpověď A:	Do výše sjednaného limitu pojistného plnění.	N
Odpověď B:	Do výše dvojnásobku sjednaného limitu pojistného plnění.	N
Odpověď C:	Do výše sjednané pojistné částky.	A
Odpověď D:	Do výše trojnásobku sjednaného limitu pojistného plnění.	N
Číslo a verze otázky č.2:	38764.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Občanský zákoník nikde a nijak nezakazuje pojištění téže věci u více pojistitelů nebo vícekrát u téhož pojistitele. A to dokonce ani proti témuž pojistnému nebezpečí. Naopak upravuje postup pojistníka a pojistitele v případě, kdy tomu tak je. Je-li týž pojistný zájem pojištěn proti témuž pojistnému nebezpečí a pro tutéž dobu u několika pojistitelů, vzniká tzv. množné pojištění. Množné pojištění může vzniknout jako soupojištění, souběžné pojištění nebo vícenásobné pojištění. Souběžné pojištění = nepřesahuje-li souhrn pojistných částek pojistnou hodnotu pojištěného majetku nebo nepřesáhne-li souhrn limitů pojistného plnění skutečnou výši vzniklé škody. Vícenásobné pojištění = přesahuje-li souhrn pojistných částek pojistnou hodnotu pojištěného majetku nebo přesáhne-li souhrn limitů pojistného plnění skutečnou výši vzniklé škody.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2816 písm. c), § 2817-2818.	
Text otázky č. 2:	Paní Šebestová se ptá, zda je možné, aby si bytovou jednotku vůbec pojistila, když už je pojištěná v rámci pojistné smlouvy celého bytového domu, ve kterém se nachází.	
Odpověď A:	Ne, protože pojištění nemůže být uzavřeno víckrát na stejnou věc.	N
Odpověď B:	Ano, protože vlastník si může svůj majetek pojistit, kolikrát chce.	A
Odpověď C:	Ano, ale pouze tehdy, nebude-li pojistná smlouva uzavřena na stejná pojistná nebezpečí, která jsou sjednána v pojistné smlouvě bytového domu.	N
Odpověď D:	Ano, ale pouze tehdy, nepřesáhne-li součet sjednaných pojistných částek či limitů plnění pojistnou hodnotu bytové jednotky.	N
Číslo a verze otázky č.3:	38767.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Vzhledem k tomu, že jde o 2 pojistné události z téhož pojistného nebezpečí nastalé během jednoho pojistného období vyplatí pojistitel pojistné plnění maximálně do výše sjednané pojistné částky. Samozřejmě po odečtení spoluúčasti u obou pojistných plnění. Z první pojistné události vyplatí tedy pojistitel plnění ve výši 70 000 Kč – 5 000 Kč = 65 000 Kč, z druhé pojistné události 30 000 Kč – 5 000 Kč = 25 000 Kč. Za obě škody celkem vyplatí tedy pojistitel 90 000 Kč.	

Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2815; zadání případové studie a otázky.	
Text otázky č. 3:	Paní Šebestová se ptá, kolik bude dohromady činit vyplacené pojistné plnění za škodu ve výši 70 000 Kč způsobenou vodou uniklou z prasklé přírodní trubky k pračce a za škodu ve výši 30 000 Kč způsobenou mrazem na vodovodní trubce, ke kterým došlo ve stejném pojistném období. Podpojištění ani v jednom případě prokázáno nebylo.	
Odpověď A:	70 000 Kč.	N
Odpověď B:	100 000 Kč.	N
Odpověď C:	95 000 Kč.	N
Odpověď D:	90 000 Kč.	A
Číslo a verze otázky č.4:	38771.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Sklepní prostory jsou dle zadání případové studie součástí společných částí domu a paní Šebestová k nim má pouze užívací, nikoliv vlastnické právo. Její podíl na společných částech domu činí 50/10 000. Za škodu na společných částech domu ji proto pojistitel vyplatí pojistné plnění pouze do výše jejího podílu na společných částech domu. Od pojistného plnění se odečte spoluúčast. Vzorec pro výpočet pojistného plnění je tedy $1\ 000\ 000\ Kč / 10\ 000 * 50 = 5\ 000\ Kč$. Protože spoluúčast je 1 % limitu z pojistného plnění, min. 10 000 Kč, převyšuje v tomto případě sjednaná spoluúčast částku pojistného plnění. Pojistitel v tomto případě neposkytne žádné pojistné plnění.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2815; zadání případové studie a otázky.	
Text otázky č. 4:	Paní Šebestová projevila zájem také o pojištění proti povodni a záplavě a ptá se, kolik by činilo maximální pojistné plnění v případě zaplavení sklepních prostor a škody ve výši 1 000 000 Kč, přičemž tato částka by byla zároveň sjednaným limitem pojistného plnění. Spoluúčast činí 1 % z limitu pojistného plnění, min. 10 000 Kč. Podpojištění nebylo prokázáno.	
Odpověď A:	0 Kč.	A
Odpověď B:	4 950 Kč.	N
Odpověď C:	990 000 Kč.	N
Odpověď D:	5 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.5:	38774.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Samostatným zprostředkovatelem se pro účely uvedeného zákona rozumí ten, kdo je oprávněn zprostředkovávat pojištění nebo zajištění na základě oprávnění k činnosti samostatného zprostředkovatele uděleného Českou národní bankou. Samostatný zprostředkovatel, který zprostředkovává pojištění na základě výše uvedeného oprávnění, je pojišťovací makléř, pokud zprostředkovává pojištění pro zákazníka. Samostatný zprostředkovatel musí být pojištěn pro případ povinnosti nahradit zákazníkovi škodu způsobenou porušením některé z povinností samostatného zprostředkovatele stanovených tímto zákonem, jinými právními předpisy v rozsahu, v jakém se vztahují k distribuci pojištění nebo zajištění, a přímo použitelnými předpisy Evropské unie v oblasti distribuce pojištění nebo zajištění, s limitem pojistného plnění nejméně ve výši odpovídající hodnotě 1 250 000 € na jednu pojistnou událost a nejméně ve výši odpovídající hodnotě 1 850 000 € pro případ souběhu více pojistných událostí v jednom roce, nestanoví-li přímo použitelný předpis Evropské unie jinak. Pojištění podle odstavce 1 musí být sjednáno u pojišťovny se sídlem v členském státě nebo u pojišťovny se sídlem v jiném než členském státě, která podléhá dohledu srovnatelnému s dohledem České národní banky, a musí být sjednáno tak, aby spoluúčast, byla-li sjednána, nepřekročila vyšší z limitů 5 000 Kč nebo 1 % z výše pojistného plnění.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 6, § 12 odst. 1 písm. a), § 13.	
Text otázky č. 5:	Paní Šebestová se ptá, koho pojišťovací makléř zastupuje a zda je povinen mít sjednané pojištění pro případ povinnosti nahradit zákazníkovi škodu způsobenou výkonem své činnosti a s jakou případnou spoluúčastí.	
Odpověď A:	Pojišťovací makléř zprostředkovává pojištění pro pojišťovnu a je povinen mít sjednané výše uvedené pojištění odpovědnosti, a to max. do výše 5 000 000 Kč; spoluúčast si může v této pojistné smlouvě sjednat libovolně.	N

Odpověď B:	Pojišťovací makléř zprostředkovává pojištění pro zákazníka a je povinen mít sjednané výše uvedené pojištění odpovědnosti, a to do výše limitu pojistného plnění ve výši odpovídající hodnotě 1 250 000 € na jednu pojistnou událost a nejméně ve výši odpovídající hodnotě 1 850 000 € pro případ souběhu více pojistných událostí v jednom roce, nestanoví-li přímo použitelný předpis Evropské unie jinak; spoluúčast, byla-li sjednána, nesmí překročit vyšší z limitů 5 000 Kč nebo 1 % z limitu pojistného plnění.	A
Odpověď C:	Pojišťovací makléř zprostředkovává pojištění pro zákazníka a je povinen mít sjednané výše uvedené pojištění odpovědnosti, a to max. do výše nejméně ve výši odpovídající hodnotě 1 250 000 € na jednu pojistnou událost a zároveň pro případ souběhu více pojistných událostí v jednom roce, nestanoví-li přímo použitelný předpis Evropské unie jinak; spoluúčast v této pojistné smlouvě nemusí být sjednána.	N
Odpověď D:	Pojišťovací makléř zprostředkovává pojištění pro sebe a není povinen mít sjednané výše uvedené pojištění odpovědnosti.	N
Číslo a verze otázky:	38796.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Pan Mach je vlastníkem plně vybavené bytové jednotky (pojištěné samostatnou pojistnou smlouvou, která zahrnuje výhradně pojištění bytové jednotky jako stavby vč. podílu na společných částech domu), která se nachází v 1. nadzemním podlaží. Vybavení a zařízení bytové jednotky, jako nábytek, koberce, elektroniku, domácí spotřebiče apod. si přeje pojistit proti požáru, výbuchu, přímému úderu blesku, nárazu letadla, vichřici a krupobití, vodovodním škodám a především proti krádeži vloupáním. Pojistná hodnota tohoto vybavení činí 1 000 000 Kč. Pan Mach si také přeje sjednat pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetím osobám zahrnující i škodu vyplývající z provozu domácnosti a jejího vybavení. Kvůli sjednání pojištění kontaktoval pojišťovacího zprostředkovatele, který ho, kromě jiného, upozornil na to, že výše pojistného plnění v případě krádeže vloupáním bude záviset i na kvalitě pachatelem překonaného zabezpečení domácnosti.	
Číslo a verze otázky č.1:	38797.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	V zadání příkladové studie je uvedeno, že klient má pojištěnou bytovou jednotku jako stavbu. Toto pojištění se na vybavení a zařízení domácnosti nevztahuje, není-li to v pojistné smlouvě výslovně ujednáno. Pro pojištění domácnosti a odpovědnosti za škody tedy pojištění bytové jednotky jako stavby nestačí a klient si musí sjednat i pojištění domácnosti a pojištění odpovědnosti.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 698; zadání případové studie.	
Text otázky č. 1:	Pan Mach má již bytovou jednotku pojištěnou, protože její koupi financoval prostřednictvím hypotečního úvěru a úvěrující banka požadovala pojištění bytové jednotky jako nemovitosti včetně podílu na společných částech domu. Pan Mach se pojišťovacího zprostředkovatele ptá, zda mu pro pokrytí všech jeho potřeb a požadavků stačí již toto sjednané pojištění.	
Odpověď A:	Ano, stačí, protože pojištění bytové jednotky se automaticky vždy vztahuje i na její veškeré vybavení a zařízení a odpovědnost za škody.	N
Odpověď B:	Ne, nestačí. Pojištění bytové jednotky se vztahuje na bytovou jednotku (nemovitost). Pro pojištění jejího vybavení a zařízení je třeba sjednat pojištění domácnosti a dále pojištění odpovědnosti.	A
Odpověď C:	Ano, stačí, pokud se pojištění bytové jednotky vztahuje i na odpovědnost jejího vlastníka za škody.	N
Odpověď D:	Ano, stačí, pokud se pojištění bytové jednotky vztahuje i na její stavební součásti.	N
Číslo a verze otázky č.2:	38799.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	V zadání je uvedeno, že sjednaný limit pojistného plnění 500 000 Kč se uplatní při překonání zabezpečení v případě krádeže vloupáním. Rozhodující tedy je, zda minimální bezpečnostní standard splňuje pachatelem překonané zabezpečení domácnosti. Pachatel se zmocnil pojištěných věcí po překonání vstupních dveří, které bezpečnostní standard pro sjednaný limit pojistného plnění splňují. Nesplnění bezpečnostního standardu u oken (když toto zabezpečení nebylo pachatelem překonáno) není pro výplatu pojistného plnění podstatné. Pan Mach jako osoba nemůže splňovat bezpečnostní standardy, ty jsou vázány na konstrukci věcí samých, tedy dveří a oken.	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie.	

Text otázky č. 2:	V pojistných podmínkách je sjednán minimální standard zabezpečení vstupních dveří do domácnosti minimálně dveřmi bezpečnostní třídy 2 podle ČSN EN 1627 a oken do výše 3 m nad přístupným terémem mřížemi, bezpečnostní fólií, bezpečnostními okenicemi nebo čidly reagujícími na rozbití skla a napojenými na funkční PZTS (poplachový zabezpečovací a tísňový systém) s limitem pojistného plnění 500 tis. Kč pro případ škodné události vyvolané překonáním zabezpečení při násilném vniknutí do domácnosti (krádež vloupáním). Vstupní dveře domácnosti pana Macha splňují standard zabezpečení uvedený v pojistných podmínkách, ale okna standard zabezpečení nesplňují. Vyplatí mu pojistitel pojistné plnění do výše uvedeného limitu pojistného plnění v případě, že pachatel vnikne do domácnosti překonáním vstupních dveří?	
Odpověď A:	Ne, protože zabezpečení oken nesplňuje standard zabezpečení.	N
Odpověď B:	Ano, ale pojistné plnění by snížil kvůli nesplnění standardu zabezpečení oken.	N
Odpověď C:	Ano, protože rozhodující je pachatelem překonané zabezpečení, tzn. zohledňuje se tzv. cesta pachatele.	A
Odpověď D:	Ne, protože pokud pan Mach nesplňuje standard zabezpečení, nejde o pojistnou událost.	N
Číslo a verze otázky č.3:	38801.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Maximální hranice pojistného plnění je v tomto případě určena limitem pojistného plnění ve výši 500 000 Kč, protože pachatelem překonané vstupní dveře splňují standard zabezpečení. Výše pojistného plnění se určí po odečtení sjednané spoluúčasti od limitu pojistného plnění, tedy 500 000 Kč – 5 000 Kč = 495 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	V pojistných podmínkách je sjednán minimální standard zabezpečení u vstupních dveří do domácnosti minimálně dveřmi bezpečnostní třídy 2 podle ČSN EN 1627 a u oken do výše 3 m nad přístupným terémem mřížemi, bezpečnostní fólií, bezpečnostními okenicemi nebo čidly reagujícími na rozbití skla a napojenými na funkční PZTS (poplachový zabezpečovací a tísňový systém) s limitem pojistného plnění 500 000 Kč pro případ škodné události vyvolané překonáním zabezpečení při násilném vniknutí do domácnosti (krádež vloupáním). Vstupní dveře domácnosti pana Macha splňují standard zabezpečení uvedený v pojistných podmínkách. V pojistné smlouvě byla sjednána spoluúčast pro škody způsobené krádeží vloupáním ve výši 5 000 Kč. Jaká bude výše pojistného plnění pojistitele v případě škodné události z důvodu krádeže vloupáním, při které pachatel vnikl domácnosti překonáním vstupních dveří a způsobil škodu ve výši 700 000 Kč?	
Odpověď A:	700 000 Kč.	N
Odpověď B:	500 000 Kč.	N
Odpověď C:	495 000 Kč.	A
Odpověď D:	345 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.4:	38804.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	V případě, že dojde k tomu, že bylo sjednáno více limitů pojistného plnění, např. za místo pojištění a kvalitu jeho zabezpečení, jako je tomu v tomto případě, pojistitel vyplatí pojistné plnění v rozsahu splnění podmínek nejnižšího sjednaného limitu pojistného plnění, v tomto případě 10 000 Kč. Pojistné plnění bude určeno po odečtu sjednané spoluúčasti od limitu pojistného plnění.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Pan Mach se zeptal, do jaké maximální výše by mu pojistitel uhradil škodu vzniklou na věcech uložených ve sklepech a způsobenou krádeží vloupáním ve výši 30 000 Kč v případě, že standard zabezpečení sklepa odpovídá sjednanému limitu pojistného plnění ve výši 10 000 Kč a limit pojistného plnění pro nebytové prostory je v pojistné smlouvě sjednán ve výši 20 000 Kč. V pojistné smlouvě byla sjednána spoluúčast pro škody způsobené krádeží vloupáním ve výši 5 000 Kč.	
Odpověď A:	5 000 Kč.	A
Odpověď B:	20 000 Kč.	N
Odpověď C:	15 000 Kč.	N
Odpověď D:	Pojistitel pojistné plnění nevyplatí, protože nebyl splněn standard zabezpečení pro vzniklou výši škody.	N

Číslo a verze otázky č.5:	38805.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pojištění odpovědnosti se vztahuje na škody způsobené pojištěným. V případě pojištění domácnosti jsou pojištěnými osoby, které společně v domácnosti žijí. V tomto případě byla škoda způsobena osobou, která dočasně užívala byt, a tedy na pojistné plnění z tohoto pojištění nevzniká nárok.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2861 odst. 1; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 5:	Pan Mach se ptá, zda z pojištění odpovědnosti za škodu z provozu pojištěné domácnosti a jejího vybavení vznikne nárok na pojistné plnění, pokud ke škodě dojde v důsledku úniku vody z odpadní hadice pračky vypadlé z vany v době, kdy v bytě přebýval jeho známý, kterému byt půjčil.	
Odpověď A:	Ano. Pojištění odpovědnosti se vztahuje na provoz pojištěné domácnosti a jejího vybavení a uvedená škoda bude tedy z pojištění třetí osobě nahrazena.	N
Odpověď B:	Ne. Pojištěným je pan Mach, o jehož domácnost se jedná, a tedy v tomto případě nejde o pojistnou událost.	A
Odpověď C:	Ano, za předpokladu, že škůdce se přizná, že škodu zavinil.	N
Odpověď D:	Ano. Protože za škodu způsobenou provozem domácnosti a jejího vybavení ze zákona odpovídá vždy vlastník nemovitosti.	N
Číslo a verze otázky:	38806.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Pan Vonásek je spoluvlastníkem rodinného domu, ve kterém trvale žije. Dům spoluvlastní se svým bratrem žijícím v podkroví, který je nyní na dlouhodobé stáži v zahraničí. Spoluvlastnický podíl pana Vonáska činí jednu polovinu. Dům je nyní ohodnocen na novou cenu ve výši 15 mil. Kč. Pan Vonásek si chce pojiřit pouze svůj spoluvlastnický podíl, protože s bratrem nekomunikují. Jelikož se dům nachází v uzavřeném satelitním městečku hlídaném 24 hodin denně bezpečnostní službou, stačí mu pouze základní pojištění nemovitosti proti požáru, výbuchu, přímému úderu blesku, nárazu letadla, vichřici a krupobití a vodě z vodovodního potrubí. V okolí se nenachází žádný vodní tok ani vodní plocha, proto mu postačuje pojištění povodně a záplavy pouze na menší částku, kvůli škodám způsobeným případnými přívalovými srážkami. Přeje si rovněž sjednat pojištění odpovědnosti za škodu nebo jinou újmu vyplývající z vlastnických a nájemních vztahů (tzv. „držbu nemovitosti“). Spolupojištěnou osobou je podle pojistných podmínek i osoba, kterou pojištěný pověřil čištěním a udržováním chodníků, schodišť a prostranství patřících k pojištěnému domu. Na provádění těchto prací se pan Vonásek domluvil s momentálně nezaměstnaným panem Horáčkem. Pojištění bude uzavřeno na dobu neurčitou s pojistným obdobím 1 rok. Pojistné podmínky obsahují ustanovení o uplatňování podpojištění v rozsahu daném občanským zákoníkem.	
Číslo a verze otázky č. 1:	38807.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pan Vonásek má pojištěn pouze svůj spoluvlastnický podíl. Zbylá část nemovitosti není pojištěná. Protože se jedná o podílové vlastnictví, je jedno, ve které části domu ke škodě došlo. Pan Vonásek má v případě pojistné události nárok na vyplacení pojistného plnění pouze do té výše škody, která odpovídá jeho spoluvlastnickému podílu na nemovitosti. Protože pojistné podmínky obsahují ustanovení o podpojištění, mohl by pojistitel pojistné plnění krátit, pokud by samotný podíl byl navíc ještě podpojištěn.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854; zadání případové studie.	
Text otázky č. 1:	Pokud by předmětem pojištění byl pouze spoluvlastnický podíl pana Vonáska, v případě pojistné události na nemovitosti by pojistitel:	
Odpověď A:	Vyplatil pojistné plnění za celou škodu, protože pan Vonásek v domě bydlí, a má tedy legitimní zájem na jeho opravě po škodě.	N
Odpověď B:	Vyplatil pojistné plnění za celou škodu, ale jenom tehdy, pokud by s tím písemně souhlasil bratr pana Vonáska jako druhý spoluvlastník domu.	N
Odpověď C:	Vyplatil pojistné plnění maximálně do výše spoluvlastnického podílu pana Vonáska. Pokud by byl samotný podíl ještě navíc podpojištěn, bylo by to v pojistném plnění zohledněno.	A
Odpověď D:	Nevyplatil by panu Vonáskovi nic, protože je pan Vonásek podpojištěný.	N

Číslo a verze otázky č.2:	38808.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Předmětem dotazu není, do jaké výše by pojistitel škodu případně uhradil, ale zda se na ni sjednané pojištění vztahuje. V zadání je uvedeno, že spolupojištěnou osobou pro pojištění odpovědnosti je pan Horáček, který byl panem Vonáskem pověřen čištěním a údržbou chodníků a prostranství patřících k pojištěné nemovitosti. Protože škodu zavinil pan Horáček jako spolupojištěná osoba, lze náhradu škody vyplatit z pojištění odpovědnosti z držby nemovitosti pana Vonáska.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2861 odst. 1; zadání případové studie a otázky.	
Text otázky č. 2:	Pan Vonásek se ptá, zda se mu pojištění bude vztahovat i na škodu způsobenou náhodnému kolemjdoucímu tím, že pan Horáček v zimě zapomněl posypat namrzlý chodník patřící k domu.	
Odpověď A:	Ne, protože na toto by musel mít pojištěnou odpovědnost z provozu domácnosti a jejího vybavení.	N
Odpověď B:	Ne, odpovědnost za škodu by musel mít pojištěnou přímo pan Horáček, který škodu zavinil.	N
Odpověď C:	Ano, protože pan Horáček je v případě pojištění odpovědnosti za škodu spolupojištěnou osobou.	A
Odpověď D:	Ne, protože na případy, kdy je nemovitost ve spoluvlastnictví se pojištění odpovědnosti nevztahuje.	N
Číslo a verze otázky č.3:	38809.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Spoluvlastnictví je podílové, proto vůbec nehraje roli, ve které části domu škoda vznikla. Vzhledem k tomu, že pan Vonásek má pojištěn pouze svůj spoluvlastnický podíl ve výši jedné poloviny, má nárok v případě pojistné události na náhradu maximálně poloviny vzniklé škody. Protože podpojištění nebylo prokázáno, pojistitel z tohoto důvodu nebude pojistné plnění krátit. Od výsledného pojistného plnění se nakonec odečte sjednaná spoluúčast. Tedy vzorec pro výpočet maximální výše pojistného plnění v uvedeném případě je $500\,000\text{ Kč} - 20\,000\text{ Kč} = 480\,000\text{ Kč}$.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2815; zadání případové studie a otázky.	
Text otázky č. 3:	Pan Vonásek se zeptal, do jaké maximální výše by mu pojistitel vyplatil pojistné plnění za škodu způsobenou požárem, který poničil podkroví, a která byla vyčíslena na 1 mil. Kč. Spoluúčast byla sjednána ve výši 20 000 Kč a podpojištění nebylo prokázáno.	
Odpověď A:	1 000 000 Kč.	N
Odpověď B:	500 000 Kč.	N
Odpověď C:	480 000 Kč.	A
Odpověď D:	0 Kč, protože ke škodě došlo v podkroví, kde žije jeho bratr.	N
Číslo a verze otázky č.4:	38810.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pan Vonásek má pojištěný svůj spoluvlastnický podíl. Vzhledem k tomu, že pan Vonásek vlastní polovinu domu, má nárok na pojistné plnění maximálně ve výši poloviny škody, tedy 250 000 Kč. Protože však byl podpojištěný o 20 %, celkové pojistné plnění může dosáhnout maximálně 200 000 Kč. Na závěr se odečte sjednaná spoluúčast ve výši 20 000 Kč. Vzorec pro výpočet je tedy $250\,000\text{ Kč} * 0,80 = 200\,000\text{ Kč}$. Na závěr se odečte spoluúčast. $200\,000\text{ Kč} - 20\,000\text{ Kč} = 180\,000\text{ Kč}$.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854; zadání případové studie a otázky.	
Text otázky č. 4:	Pan Vonásek se ptá, do jaké maximální výše by mu pojistitel vyplatil plnění v případě, že mu praskne odpadní potrubí a vyteklá voda způsobí škodu na nemovitosti ve výši 500 000 Kč. Při likvidaci bylo zjištěno podpojištění o 20 % a spoluúčast byla 20 000 Kč.	
Odpověď A:	250 000 Kč.	N
Odpověď B:	500 000 Kč.	N
Odpověď C:	200 000 Kč.	N
Odpověď D:	180 000 Kč.	A

Číslo a verze otázky č.5:	38811.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Není-li splatnost pojistného plnění ujednána, je splatné do patnácti dnů ode dne skončení šetření.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2798.	
Text otázky č. 5:	Pan Vonásek se ptá, zda existuje nějaká zákonná lhůta, do kdy mu pojistitel musí vyplatit pojistné plnění.	
Odpověď A:	Ano, a to není-li splatnost pojistného plnění ujednána, je splatné do 15 dnů ode dne skončení šetření.	A
Odpověď B:	Neexistuje.	N
Odpověď C:	Taková lhůta je dána, ale nikoliv v zákoně, ale každý pojistitel to musí mít ujednané v pojistných podmínkách.	N
Odpověď D:	Není-li splatnost pojistného plnění ujednána, je splatné do 3 měsíců ode dne skončení šetření.	N
Číslo a verze otázky:	38812.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Manželé Pažoutovi jsou vlastníky rodinného domu, ve kterém trvale žijí. Dům právě zrekonstruovali a rádi by si ho pojistili. Dům má nyní novou cenu 5 mil. Kč a nachází se v zástavbě menšího města. V okolí se nenachází žádný vodní tok ani vodní plocha. Kontaktovali proto pojišťovacího zprostředkovatele s žádostí o vypracování návrhu na vhodné pojištění svého domu. Pojišťovací zprostředkovatel mimo jiné upozornil manžele Pažoutovi na riziko podpojištění, které je v pojistných podmínkách upraveno stejně jako v občanském zákoníku, a ujednání o jeho neuplatnění pojistné podmínky neobsahují. Pojištění by bylo sjednáno se spoluúčastí 10 000 Kč, v případě totální škody se žádné použitelné zbytky neuvažují. Pojištění bude sjednáno na dobu neurčitou s pojistným obdobím 1 rok.	
Číslo a verze otázky č. 1:	38813.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Před sjednáním pojištění je povinností pojišťovacího zprostředkovatele získat od zákazníka informace, které se týkají jeho požadavků, potřeb a cílů, a na jejich základě poskytnout zákazníkovi doporučení. Potřeby, požadavky a cíle, stejně jako své doporučení a důvody, na kterých pojišťovací zprostředkovatel své doporučení pro sjednání daného pojištění zakládá, musí pojišťovací zprostředkovatel uvést v záznamu z jednání. Pojištění majetku by mělo v první řadě chránit před příčinami škod, které na něj mohou mít zásadní dopad a být příčinou totální škody. Pojištění majetku zahrnuje krytí celé řady rizik, při jejichž realizaci dochází ke vzniku přímých věcných škod (zejména se jedná o rizika živelní, vodovodní, havarijní, odcizení a vandalství, strojní rizika). Manželé Pažoutovi požadují pojištění proti pojistným nebezpečím, která mohou způsobit zničení předmětu pojištění. I postup doporučený ČAP pro pojištění majetku uvádí, že pojištění majetku by mělo chránit především před vysokými náklady, které mohou pojištěnému vzniknout. Z výše vyjmenovaných pojistných nebezpečí jsou to právě požár, výbuch úder blesku a vichřice s krupobitím, které mohou manželům Pažoutovým způsobit škody s pro ně fatálními následky. Ostatní uvedená pojistná nebezpečí sice mohou také způsobit škody a jejich sjednání v pojistné smlouvě může být doporučeno, ale jejich dopady na pojištěný majetek nemají fatální následky.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 77 odst. 1, 2, § 79 odst. 1; DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 185–186.	
Text otázky č. 1:	Manželé Pažoutovi se zeptali, proti čemu by si měli dům pojistit, aby byli chráněni před jeho zničením. Pojišťovací zprostředkovatel manželům doporučil, aby pojistná smlouva obsahovala především následující pojistná nebezpečí s tím, že ostatní pojistná nebezpečí nemají pro dům katastrofické následky, a tedy nemají fatální dopad, a proto se k nim v tomto případě nepřihlíží. Vyberte z níže uvedených:	
Odpověď A:	Pojištění proti zatékání atmosférických srážek, protože dům je po rekonstrukci a může mít vady a nedodělky, kterými může do domu zatékat.	N
Odpověď B:	Pojištění proti rozbití skla, protože dům je kvůli proslunění hodně prosklený a do zahrady vedou velká francouzská okna.	N
Odpověď C:	Pojištění proti požáru, výbuchu, úderu blesku, vichřici a krupobití, protože tyto události mohou zásadním způsobem poškodit dům a ovlivnit finanční situaci manželů Pažoutových.	A
Odpověď D:	Pojištění proti vandalismu, protože ve stejné ulici se nachází non-stop bar a hrozí poškození fasády a dveří podnapilými hosty.	N

Číslo a verze otázky č.2:	38814.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Podpojištění je definováno v občanském zákoníku, který zároveň umožňuje v pojistné smlouvě sjednat, že pojistné plnění sníženo nebude. V zadání je uvedeno, že v pojistných podmínkách, kterými se pojištění řídí, je podpojištění definováno stejně jako v občanském zákoníku a možnost ujednání o snížení pojistného plnění tyto podmínky neobsahují.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854; zadání případové studie.	
Text otázky č. 2:	Pan Pažout se zeptal pojišťovacího zprostředkovatele, zda a jaké případné důsledky by mělo, pokud se při likvidaci škodné události ukáže, že pojistná hodnota byla v době pojistné události vyšší než pojistná částka sjednaná v pojistné smlouvě.	
Odpověď A:	Taková situace je z hlediska pojistného plnění irelevantní a na výši pojistného plnění nemá vliv.	N
Odpověď B:	Pojistné plnění by bylo sníženo ve stejném poměru, v jakém je sjednaná pojistná částka k pojistné hodnotě v době pojistné události.	A
Odpověď C:	Pojistitel by nebyl povinen vyplatit pojistné plnění.	N
Odpověď D:	Pojistitel by plnil do výše nové ceny domu v okamžiku pojistné události a zákazníkovi by od následujícího pojistného období navýšil pojistné.	N
Číslo a verze otázky č.3:	38815.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Správná odpověď je 240 000 Kč. Celkové náklady na opravu vichřicí poničené střechy činí 300 000 Kč. Podpojištění nebylo prokázáno, a tudíž pojistné plnění nemůže být z tohoto titulu kráceno. Pojištění slouží k náhradě vzniklé škody, nikoliv k osobnímu obohacení nebo vylepšení majetku nad rámec stavu před pojistnou událostí. Pojištěný má tedy nárok na náhradu škody v nových cenách, ale nikoliv na částku za kvalitnější střešní krytinu, která přesahuje novou cenu původní nebo s ní srovnatelné krytiny. Od výsledného pojistného plnění se nakonec odečte sjednaná spoluúčást. Tedy vzorec pro výpočet maximální výše pojistného plnění v uvedeném případě je 300 000 Kč - 50 000 Kč - 10 000 Kč = 240 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Paní Pažoutová se zeptala pojišťovacího zprostředkovatele, jaká by byla maximální výše pojistného plnění v případě škody způsobené vichřicí, která by poškodila střechu domu, a náklady na opravu by dosáhly výše 300 000 Kč, včetně kvalitnější střešní krytiny, kterou by si Pažoutovi nechali rovnou vyměnit, a která by byla celkově o 50 000 Kč dražší než původní krytina (podpojištění neprokázáno).	
Odpověď A:	300 000 Kč.	N
Odpověď B:	250 000 Kč.	N
Odpověď C:	240 000 Kč.	A
Odpověď D:	290 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.4:	38816.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pojištěný dům je podpojištěný, protože jeho pojistná hodnota v době pojistné události je vyšší než pojistná částka sjednaná v pojistné smlouvě. Podle definice podpojištění se pojistné plnění sníží ve stejném poměru, jako je sjednaná pojistná částka k pojistné hodnotě v době pojistné události. Poměr pojistné částky a pojistné hodnoty je 5 mil. Kč /6 mil. Kč. Protože horní hranice pojistného plnění byla určena pojistnou částkou 5 mil. Kč, bude pojistné plnění určeno takto: 5 mil. Kč * 5 mil. Kč /6 mil. Kč = 4 166 667 Kč. Protože byla sjednána spoluúčást 10 000 Kč, odečte se následně ještě sjednaná spoluúčást. Pojistné plnění po snížení z důvodu podpojištění a uplatnění spoluúčasti bude 4 156 667 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Pan Pažout se pojišťovacího zprostředkovatele zeptal, jaké by bylo maximální pojistné plnění v případě totální škody, pokud by došlo ke zhodnocení pojištěného domu a pojistná hodnota domu by v době pojistné události byla 6 mil. Kč a přitom by v pojistné smlouvě, která nebyla aktualizována, byla pojistná částka určena ve výši 5 mil. Kč.	
Odpověď A:	5 000 000 Kč.	N
Odpověď B:	4 156 667 Kč.	A
Odpověď C:	6 000 000 Kč.	N
Odpověď D:	4 990 000 Kč.	N

Číslo a verze otázky č.5:	38818.1	
Odůvodnění otázky č.5:	Správná odpověď vyplývá z výše uvedeného ustanovení občanského zákoníku.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2785.	
Text otázky č. 5:	Pan Pažout se zeptal pojišťovaciho zprostředkovatele, zda mu pojistitel smí o své vůli navýšit pojistné na následující pojistné období.	
Odpověď A:	Může, ale musí o tom pojistníka vyzoomět nejpozději 1 měsíc před splatností nově upraveného pojistného.	N
Odpověď B:	Nemůže za žádných okolností.	N
Odpověď C:	Může, ale pouze jsou-li v pojistné smlouvě ujednány podmínky, při jejichž splnění má pojistitel právo upravit nově výši běžného pojistného na další pojistné období; ujednané podmínky mohou být libovolné.	N
Odpověď D:	Může, ale pouze jsou-li v pojistné smlouvě ujednány podmínky, při jejichž splnění má pojistitel právo upravit nově výši běžného pojistného na další pojistné období; ujednané podmínky se mohou týkat pouze změny podmínek rozhodných pro stanovení výše pojistného.	A
Číslo a verze otázky:	38840.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Slečna Procházková bude studovat na vysoké škole, pronajala si částečně vybavený byt 2+kk. Hodnota vybavené domácnosti je 200 000 Kč, dovezla si svoje osobní věci v hodnotě 150 000 Kč. Je nadšená sportovkyně a dále také vlastní kolo v hodnotě 100 000 Kč, které by chtěla mít také pojištěné hlavně proti krádeži. Požaduje také pojištění pro případ, že by způsobila škodu 3 osobám a pronajímateli, a to hlavně škodu způsobenou vodou (přeteklá vana, prasklá hadička od pračky). Spoluúčast si zvolila 3 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č.1:	38841.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Při ubytování v pronajatém bytě či pokoji je předmětem pojištění soubor movitých věcí a jiného majetku, který tvoří zařízení trvale obývané domácnosti a slouží k jejímu provozu nebo uspokojování osobních potřeb pojištěného a osob žijících s ním ve společné domácnosti. Jde o věci, které jsou majetkem členů domácnosti nebo které pojištěné osoby oprávněně užívají. Předmětem pojištění jsou rovněž věci převzaté za účelem užívání, které jsou též povahy jako věci tvořící zařízení trvale obývané domácnosti.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2850, § 2861.	
Text otázky č. 1:	Klientka se ptá, zda pojistitel nabídne pojištění a čeho:	
Odpověď A:	Ano, pojistit lze pouze movité věci studentky a odpovědnost za škody způsobené pronajímateli.	N
Odpověď B:	Ne, pronajatou domácnost pojistit nelze.	N
Odpověď C:	Ano, lze pojistit jak movité věci studentky, tak i věci pronajímatele převzaté za účelem užívání a běžnou občanskou odpovědnost.	A
Odpověď D:	Ne, studenty lze pojistit pouze ve studentském ubytovacím zařízení.	N
Číslo a verze otázky č.2:	38842.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Při ubytování v pronajatém bytě či pokoji je předmětem pojištění soubor movitých věcí a jiného majetku, který tvoří zařízení trvale obývané domácnosti a slouží k jejímu provozu nebo uspokojování osobních potřeb pojištěného a osob žijících s ním ve společné domácnosti. Jde o věci, které jsou majetkem členů domácnosti, nebo které pojištěné osoby oprávněně užívají. Předmětem pojištění jsou rovněž věci převzaté za účelem užívání, které jsou též povahy jako věci tvořící zařízení trvale obývané domácnosti. Hodnota věcí slečny Procházkové včetně kola je 250 000 Kč + hodnota věcí pronajímatele 200 000 Kč, celkem tedy 450 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 2:	Jaká by měla být pojistná částka:	
Odpověď A:	200 000 Kč.	N
Odpověď B:	250 000 Kč.	N
Odpověď C:	300 000 Kč.	N
Odpověď D:	450 000 Kč.	A

Číslo a verze otázky č.3:	38843.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Z pojištění občanské odpovědnosti má pojištěný právo, aby za něho pojistitel v případě pojistné události (v tomto případě špatně upevněná hadice), nahradil poškozenému škodu, vznikla-li povinnost k náhradě pojištěnému. Z pojištění domácnosti se plní škody na majetku pojištěného a z pojištění odpovědnosti z vlastnictví nebo držby nemovitosti by se hradila újma způsobená např. prasklou vodovodní trubkou, která je zabudovaná ve stěně.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2861.	
Text otázky č. 3:	Slečna Procházková špatně upevnila odpadní hadici od pračky a následně při praní vytopila souseda. Z jaké pojistné smlouvy slečny Procházkové se bude poskytovat pojistné plnění:	
Odpověď A:	Z pojištění domácnosti.	N
Odpověď B:	Z pojištění občanské odpovědnosti.	A
Odpověď C:	Z pojištění odpovědnosti z vlastnictví nebo držby nemovitosti.	N
Odpověď D:	Slečna Procházková nemusí nic platit, protože za prasklou hadičku nemůže.	N
Číslo a verze otázky č.4:	38844.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Předmětem pojištění jsou rovněž věci převzaté za účelem užívání, které jsou též povahy jako věci tvořící zařízení trvale obývané domácnosti.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2849, § 2850.	
Text otázky č. 4:	V domácnosti slečny Procházkové praskla hadička u pračky a unikající voda poškodila jak její věci, tak zároveň věci pronajímatele bytu. Z jakého pojištění bude poskytnuto pojistné plnění za vzniklé vodovodní škody:	
Odpověď A:	Z pojištění domácnosti.	A
Odpověď B:	Z občanské odpovědnosti.	N
Odpověď C:	Z držby nemovitosti.	N
Odpověď D:	Z žádné pojistné smlouvy, na toto riziko pojištění neexistuje.	N
Číslo a verze otázky č. 5:	38845.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Zničený majetek slečny Procházkové v hodnotě 30 000 Kč + zničené věci pronajímatele 80 000 Kč – sjednaná spoluúčást 3 000 Kč = 107 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2815.	
Text otázky č. 5:	Pojištění domácnosti slečny Procházkové obsahuje také krytí vodovodních škod. Voda unikající z prasklé hadičky pračky poškodila jak věci slečny Procházkové v hodnotě 30 000 Kč, tak i věci pronajímatele ve výši 80 000 Kč. Jaká bude výše pojistného plnění?	
Odpověď A:	104 000 Kč.	N
Odpověď B:	107 000 Kč.	A
Odpověď C:	110 000 Kč.	N
Odpověď D:	113 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky:	38846.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Pan Procházka se ženou a syny ve věku 15 a 25 let žije v čtyřpokojovém družstevním bytě. Domácnost má rozlohu 90 m ² , klient ji ocenil na 700 000 Kč. V této části jsou zahrnuty vlastní náklady rekonstrukce ve výši 500 000 Kč. Mají nové dřevěné podlahy, koupelnu a kuchyň a toto by chtěli mít pojištěné v plné výši. Pan Procházka je nadšený filatelista a navíc vlastní sbírku známek, jejíž hodnota je 200 000 Kč. Pan Procházka chce pojistit domácnost včetně sbírky a chce poradit, jestli se dají pojistit i dřevěné podlahy, kdyby vypadla hadička od pračky.	
Číslo a verze otázky č.1:	38847.1	

Odůvodnění otázky č. 1:	Vycházíme z celkové hodnoty majetku. Hodnota domácnosti 700 000 Kč plus hodnota známek 200 000 Kč. Pojistná částka by tedy neměla klesnout pod 900 000 Kč, aby klient nebyl podpojištěn.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854.	
Text otázky č. 1:	Pan Procházka s rodinou chce pojistit domácnost včetně sbírky známek, na jakou pojistnou částku by se měl pojistit:	
Odpověď A:	200 000 Kč.	N
Odpověď B:	450 000 Kč.	N
Odpověď C:	700 000 Kč.	N
Odpověď D:	900 000 Kč.	A
Číslo a verze otázky č.2:	38848.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Do pojištění domácnosti je zahrnováno krytí různých pojistných nebezpečí podle pojistných podmínek jednotlivých pojistitelů. Obvykle se pojistné plnění v rámci pojištění domácnosti vztahuje na škodu způsobenou: požárem, úderem blesku, výbuchem, vichřicí, krupobitím, tíhou sněhu, sesuvem půdy, zřícením skal, povodní nebo záplavou, pádem letadel, stromů, stožárů a obdobných předmětů včetně jejich částí, vodou z vodovodního zařízení a odpadních potrubí, kapalinou nebo párou z etážového topení nebo dálkového topení a odcizením.	
Zdroj otázky č. 2	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 188.	
Text otázky č. 2:	Pan Procházka si chce pojistit vybavení domácnosti včetně své sbírky a stavebních součástí. Na jaká rizika by se měl pojistit s ohledem na vybavení a umístění domácnosti? Pojišťovna nabízí pouze uvedené varianty pojištění, vyberte pro pana Procházku nevhodnější variantu:	
Odpověď A:	Požárem, úderem blesku, výbuchem, vichřicí, krupobitím, tíhou sněhu, sesuvem půdy, zřícením skal, povodní nebo záplavou, pádem letadel, stromů, stožárů, vodou z vodovodního zařízení a odpadních potrubí, vandalismem, kapalinou nebo párou z etážového nebo dálkového topení, odcizením.	A
Odpověď B:	Požárem, úderem blesku, výbuchem, nárazem nebo pádem letadla, jeho částí nebo jeho nákladu, sesuvem půdy, zřícením skal, povodní nebo záplavou, pádem letadel, stromů, stožárů, zničením nebo znečištěním domácím zvířaty, kapalinou nebo párou z etážového nebo dálkového topení, vodou z vodovodního zařízení a odpadních potrubí, odcizením.	N
Odpověď C:	Požárem, úderem blesku, výbuchem, vichřicí, nárazem nebo pádem letadla, jeho částí nebo jeho nákladu, krádeží vloupáním, loupeží, vodou z vodovodního zařízení a odpadních potrubí, mechanickým poškozením oplocení zvěří, kapalinou nebo párou z etážového nebo dálkového topení, vandalismem.	N
Odpověď D:	Požárem, úderem blesku, výbuchem, nárazem nebo pádem letadla, jeho částí nebo jeho nákladu, pádem stromů, stožárů, zničením nebo znečištěním domácím zvířaty, vodou z vodovodního zařízení a odpadních potrubí, sesuvem půdy, zřícením skal, povodní nebo záplavou, vichřicí nebo krupobitím, krádeží vloupáním, loupeží, vandalismem.	N
Číslo a verze otázky č.3:	38849.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Domácnost je v družstevním bytě, jestliže by došlo ke zničení stavebních součástí, které si klient sám zaplatil, tak v případě pojistné události by mu tuto škodu nikdo neuhradil. Proto by měl mít připojištěné stavební součásti. Navýšení základní pojistné částky by bylo vzhledem k hodnotě stavebních součástí nesmyslné. Pojištění stavby v tomto případě je zbytečné, protože se jedná o družstevní byt.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 1 odst. 2, § 498, § 505, § 2853.	
Text otázky č. 3:	Jde o družstevní byt, který si Procházkoví zrekonstruovali na vlastní náklady (dřevěné podlahy, kuchyňská linka, koupelna). Pokud jsou dle pojistných podmínek pojišťovny XY tyto věci zahrnuté do základního rozsahu pojištění do výše limitu 10 % z agregované pojistné částky, co panu Procházkoví doporučíte?	
Odpověď A:	Klient si navýší základní pojistnou částku, a tím se mu zvýší i částka na stavební součásti.	N
Odpověď B:	Klient si musí sjednat pojištění stavby.	N
Odpověď C:	Klient si může připojistit stavební součásti na požadovanou částku.	A
Odpověď D:	Klient nemůže připojistit nic, protože to nelze pojistit.	N

Číslo a verze otázky č.4:	38850.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Vycházíme z celkové hodnoty majetku. Pojistná částka domácnosti je 900 000 Kč, limit na stavební součásti u dané pojišťovny je 10 %, tedy 90 000 Kč. Jestliže chce být klient pojištěn na částku, kterou do rekonstrukce investoval, je zapotřebí, aby se připojistil na 410 000 Kč. Ze základního limitu má klient na stavební součásti 90 000 Kč (z celkové pojistné částky domácnosti) + 410 000 Kč (z připojištění), celkem tedy 500 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854.	
Text otázky č. 4:	Stavební součásti (dřevěné podlahy, kuchyňská linka, koupelna) stály 500 000 Kč. Dle pojistných podmínek jsou tyto věci částečně kryty ze základního pojištění. Na jakou pojistnou částku by si měl pan Procházka podlahy atd. připojistit, když z pojistné částky na domácnost je u pojišťovny XY limit na stavební součásti 10 % ze sjednané pojistné částky s možností připojištění? Chce je mít pojištěné v plné výši:	
Odpověď A:	640 000 Kč.	N
Odpověď B:	410 000 Kč.	A
Odpověď C:	90 000 Kč.	N
Odpověď D:	300 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.5:	38851.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Při škodovém pojištění poskytne pojistitel pojistné plnění, které v ujednaném rozsahu vyrovnává úbytek majetku vzniklý v důsledku pojistné události. Pan Procházka má možnost volby plnění. Nejlepší pro něho bude požadovat plnění z pojistné smlouvy občanské odpovědnosti souseda. V případě, že by soused neměl pojištění, může požadovat plnění ze své pojistné smlouvy domácnosti, ale tím by se připravil o bonus na své smlouvě. V žádném případě nemůže chtít plnění z obou pojistných smluv.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2811, § 2861 odst.1.	
Text otázky č. 5:	Rodinu pana Procházky vytopil soused, kterému se při praní uvolnila hadice od pračky. Jakým způsobem může získat náhradu škody?	
Odpověď A:	Jen z pojistné smlouvy sjednané pro pojištění občanské odpovědnosti souseda.	N
Odpověď B:	Jen ze své pojistné smlouvy sjednané pro pojištění domácnosti.	N
Odpověď C:	Pouze z pojištění odpovědnosti z vlastnictví nemovitosti.	N
Odpověď D:	Ze svého pojištění domácnosti, popř. uplatnit nárok na náhradu škody přímo po škůdci.	A
Číslo a verze otázky:	38886.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Pan Procházka se chystá na stavbu rodinného domu, má smlouvu se stavební firmou, která mu má dům postavit, podle projektové dokumentace má být hodnota 4 mil. Kč. Na zahradě má nyní složen vlastní stavební materiál v hodnotě 1 mil. Kč. Rozestavěnou nemovitost chce samozřejmě pojistit.	
Číslo a verze otázky č. 1:	38887.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	V případě pojištění rozestavěné nemovitosti se jako pojistná částka vždy uvádí finální hodnota dostavěné nemovitosti. Tím odpadá nutnost průběžně aktualizovat pojistnou částku a zároveň je eliminováno riziko podpojištění.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854.	
Text otázky č. 1:	Jaká by měla být pojistná částka, aby se v průběhu stavby tato částka nemusela měnit a nemovitost nebyla podpojištěna:	
Odpověď A:	1 000 000 Kč.	N
Odpověď B:	Může zvolit, jakou chce.	N
Odpověď C:	4 000 000 Kč.	A
Odpověď D:	Rozestavěnou nemovitost pojistit nelze.	N
Číslo a verze otázky č.2:	38888.1	

Odůvodnění otázky č. 2:	Výše škody je omezena sjednanou pojistnou částkou, od které bude dále odečtena spoluúčast, tzn. 4 000 000 – 5 000 = 3 995 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854.	
Text otázky č. 2:	Pokud by pojistná hodnota nemovitosti byla 6 mil. Kč, ale klient sjednal pojištění s pojistnou částkou 4 mil. Kč a spoluúčastí ve výši 5 000 Kč, jaká by byla výše pojistného plnění v případě, že by byl celý objekt zničen požárem?	
Odpověď A:	4 000 000 Kč.	N
Odpověď B:	6 000 000 Kč.	N
Odpověď C:	2 666 667 Kč.	N
Odpověď D:	3 995 000 Kč.	A
Číslo a verze otázky č.3:	38891.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Vandalismem se rozumí poškození nebo zničení pojištěné věci, způsobené úmyslným jednáním pachatele. V podmínkách pojistitele je pak dále specifikováno, zda je nutné, aby událost byla šetřena Policí ČR, popř. zda-li je pojištěním kryto i jednání tzv. nezjištěného pachatele.	
Zdroj otázky č. 3	Encyklopedický slovník pojmů ČAP: http://www.cap.cz/odborna-verejnost/on-line-slovniky-aencyklopedie/encyklopedie-pojmu/aplikace (viz „vandalismus“).	
Text otázky č. 3:	Rozestavěný objekt poškodil vandal posprejováním. Zaplatí pojistitel odstranění malby:	
Odpověď A:	Ano, pojistné nebezpečí vandalismus je v každé pojistné smlouvě.	N
Odpověď B:	Ano, za předpokladu že toto riziko je sjednáno a jsou splněny podmínky uvedené v pojistné smlouvě.	A
Odpověď C:	Nebezpečí vandalismu pro rozestavěné objekty nelze na českém pojistném trhu sjednat.	N
Odpověď D:	Posprejování se nepovažuje za vandalismus, škoda nemůže být uhrazena.	N
Číslo a verze otázky č.4:	38892.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Jde o zkratku, která obsahuje tato pojistná nebezpečí angl.: Fire, Lightning, Explosion, Aircraft = požár (oheň), blesk, exploze (výbuch), pád letadla.	
Zdroj otázky č. 4	Encyklopedický slovník pojmů ČAP: http://www.cap.cz/odborna-verejnost/on-line-slovniky-aencyklopedie/encyklopedie-pojmu/aplikace (viz „flexa“).	
Text otázky č. 4:	Základními pojistnými nebezpečími v pojištění domů je tzv. FLEXA. Jaká pojistná nebezpečí to jsou:	
Odpověď A:	Požár, úder blesku, výbuch, náraz nebo zřízení letadla, jeho částí nebo jeho nákladu.	A
Odpověď B:	Požár, úder blesku, výbuch, sesuv půdy, zřícením skal nebo zemin.	N
Odpověď C:	Požár, úder blesku, výbuch, povodeň nebo záplava, vichřice nebo krupobití.	N
Odpověď D:	Požár, výbuch, náraz nebo zřízení letadla, jeho částí nebo jeho nákladu, pád stromů, stožárů nebo jiných předmětů.	N
Číslo a verze otázky č.5:	39197.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Za škodu způsobenou stavební firmou při realizaci dodávky pan Procházka neodpovídá, tzn. pojištění odpovědnosti musí mít sjednáno stavební firma.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2894.	
Text otázky č. 5:	Pan Procházka chce být pojištěn i pro případ, že by při stavbě rodinného domu došlo ke zničení majetku třetích osob v důsledku prací realizovaných stavební firmou. Co mu doporučíme?	
Odpověď A:	Pojištění občanské odpovědnosti.	N
Odpověď B:	Odpovědnost z držby nemovitosti.	N
Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti za škody musí mít stavební firma.	A
Odpověď D:	Pojištění občanské odpovědnosti s připojištěním za škody při výstavbě.	N

Číslo a verze otázky:	38980.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Pan Kondelík je zaměstnancem firmy Ještěrka, s. r. o., na pozici skladník. Při práci používá vysokozdvizný vozík bez přidělené registrační značky, kterým převáží expedované zboží ze skladu do přistavených nákladních aut přepravních společností. Jeho průměrný měsíční výdělek činí 34 000 Kč. Hrubá měsíční mzda potom 30 000 Kč. Jeho zaměstnavatel požaduje, aby si pan Kondelík sjednal pojištění odpovědnosti za škodu, kterou může způsobit na věcech patřících zaměstnavateli, a škodu, kterou způsobí na autech odběratelů. Pan Kondelík si pozval pojišťovacího zprostředkovatele, aby mu navrhl a sjednal potřebné pojištění.	
Číslo a verze otázky č.1:	38981.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Podle uvedených ustanovení zákoníku práce je zaměstnanec povinen nahradit zaměstnavateli škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, a to v penězích, jestliže neodčiní škodu uvedením v předešlý stav. Tuto povinnost lze pojistit právě pojištěním odpovědnosti za škodu způsobenou zaměstnavateli. Za škodu, kterou způsobil zaměstnanec třetí osobě, odpovídá zaměstnavatel. Ten v případě, že se jedná o škodu, kterou zaměstnanec této třetí osobě způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, může vymáhat škodu po zaměstnanci, a to jako škodu způsobenou zaměstnavateli.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 250, § 257 odst. 2; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2914, § 2924.	
Text otázky č. 1:	Pojišťovací zprostředkovatel panu Kondelíkovi vysvětluje, že na pokrytí uvedených škod musí mít sjednáno pojištění odpovědnosti:	
Odpověď A:	Za škodu způsobenou zaměstnavateli, pokud jde o škody na věcech zaměstnavatele, a občanskou odpovědnost, pokud jde o škody na autech přepravních společností.	N
Odpověď B:	Za újmu způsobenou provozem vozidla.	N
Odpověď C:	Za škodu způsobenou zaměstnavateli, pokud jde o škody na věcech zaměstnavatele, a povinné ručení, pokud jde o škody na autech přepravních společností.	N
Odpověď D:	Za škodu způsobenou zaměstnavateli, pokud jde o škody na věcech zaměstnavatele; pokud jde o škody na autech přepravních společností, vůči nim za ni odpovídá jeho zaměstnavatel a ten by měl mít sjednáno pojištění odpovědnost z provozní činnosti.	A
Číslo a verze otázky č.2:	38982.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Podle výše uvedeného ustanovení zákoníku práce nesmí výše požadované náhrady škody způsobené z nedbalosti přesáhnout u jednotlivého zaměstnance částku rovnající se čtyřapůlnásobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým způsobil škodu.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 257 odst. 2.	
Text otázky č. 2:	Při stanovování limitu pojistného plnění v pojistné smlouvě mu pojišťovací zprostředkovatel vysvětluje, že jako zaměstnanec má povinnost nahradit škodu zaměstnavateli, s výjimkou škody vzniklé schodkem na svěřených hodnotách nebo způsobené ztrátou svěřených věcí a pokud škodu nezpůsobí úmyslně, v opilosti nebo po zneužití jiných návykových látek, do výše:	
Odpověď A:	Čtyřapůlnásobku své hrubé měsíční mzdy.	N
Odpověď B:	Pětinásobku svého průměrného měsíčního výdělku.	N
Odpověď C:	Čtyřapůlnásobku svého průměrného měsíčního výdělku.	A
Odpověď D:	Do plné výše.	N
Číslo a verze otázky č.3:	38983.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Protože hrubý měsíční výdělek pana Kondelíka činil 34 000 Kč a jeho povinnost nahradit zaměstnavateli škodu je omezena jeho čtyřapůlnásobkem, spočítá se limit plnění jako 34 000 Kč * 4,5 = 153 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 257 odst. 2.	
Text otázky č. 3:	Pojišťovací zprostředkovatel mu navrhuje sjednat v pojistné smlouvě limit pojistného plnění:	

Odpověď A:	135 000 Kč.	N
Odpověď B:	30 000 Kč.	N
Odpověď C:	360 000 Kč.	N
Odpověď D:	153 000 Kč.	A
Číslo a verze otázky č.4:	38985.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Protože limit pojistného plnění je v pojistné smlouvě sjednán vyšší, než činí způsobená škoda, odečte se od výše škody sjednaná spoluúčast. Tedy 130 000 Kč – (10 % ze 130 000 Kč) = 130 000 Kč – 13 000 Kč = 117 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 257 odst. 2.	
Text otázky č. 4:	Pan Kondelík chtěl vědět, do jaké výše by za něj pojistitel zaplatil škodu, kterou způsobil zaměstnavateli a která byla vyčíslena na 130 000 Kč. Limit v pojistné smlouvě je sjednaný ve výši 140 000 Kč a spoluúčast byla sjednána ve výši 10 % z limitu pojistného plnění.	
Odpověď A:	126 000 Kč.	N
Odpověď B:	130 000 Kč.	N
Odpověď C:	140 000 Kč.	N
Odpověď D:	117 000 Kč.	A
Číslo a verze otázky č.5:	38986.1	
Odůvodnění otázky č.5:	Správná odpověď vyplývá přímo z uvedeného ustanovení zákoníku práce.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 257 odst. 2.	
Text otázky č. 5:	Pan Kondelík se zeptal, zda by podle zákona byla jeho povinnost zaplatit škodu způsobenou zaměstnavateli omezena příslušným násobkem jeho průměrného měsíčního výdělku i v případě, že by škodu způsobil pod vlivem alkoholu nebo omamných látek.	
Odpověď A:	Ano.	N
Odpověď B:	Ano, ale násobek jeho průměrného měsíčního výdělku, do jehož maximální výše je povinen nahradit škodu způsobenou zaměstnavateli, se zvýší o 50 %.	N
Odpověď C:	Ne, horní hranice, do jejíž výše je povinen zaměstnavateli nahradit škodu, činí 1 mil. Kč.	N
Odpověď D:	Ne, v takovém případě je podle zákona povinen nahradit zaměstnavateli plnou výši škody.	A
Číslo a verze otázky:	39268.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Mladá rodina, manželé s jedním dítětem ve věku 4 roků, žije v pronajatém bytě ve Špindlerově Mlýně. Jedná se o byt 2+kk s podlahovou plochou 49 m2. Oba manželé podnikají. Byt byl pronajat jako částečně zařízený, celková pojistná hodnota zařízení bytu pronajímatele činí 150 000 Kč (nábytek, spotřebiče, svítidla a další). Rodina si do pronajatého bytu nastěhovala své vlastní zařízení a věci osobní potřeby s celkovou pojistnou hodnotou 250 000 Kč a část sportovního vybavení v celkové hodnotě 100 000 Kč (2x horské kolo, 3x lyže, 1x snowboard) uložili do výlučně užívané sklepní kóje na stejné adrese jako je byt. Byt je umístěn ve druhém nadzemním podlaží bytového domu, vstupní dveře jsou zabezpečeny bezpečnostním uzamykacím systémem a přídavným zámkem. Majitel bytu má sjednané jen pojištění bytové jednotky a pojištění odpovědnosti vyplývající z vlastnictví bytu. Proto si přeje, aby nájemníci pojistili i jeho zařízení bytu. Mladá rodina je velmi sportovně aktivní, cestuje a dosud nemá sjednané žádné pojištění, proto se obrátila na pojišťovacího zprostředkovatele s žádostí o radu a doporučení, jaká pojištění by si měli sjednat.	
Číslo a verze otázky č.1:	39269.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Vzhledem k tomu, že rodina vlastní a rovněž užívá majetek, měla by mít sjednané pojištění domácnosti. Pojištění domácnosti je jedno ze základních druhů pojištění majetku občanů. Předmětem pojištění domácnosti je soubor majetku, který slouží jednotlivým členům domácnosti, a který členové domácnosti vlastní, případně i cizí majetek, který po právu užívají (věci movité, například vybavení a zařízení domácnosti, oblečení, sportovní vybavení, elektronika a další). Zpravidla se pojištění domácnosti vztahuje na poškození, zničení nebo ztrátu majetku v důsledku živelních pojistných nebezpečí, v důsledku vodovodních škod a na odcizení.	

Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Principy pojištění a pojišťovnictví. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 97880-86929-51-4. str. 144–146; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, HLAVA III Závazky z deliktů a HLAVA II Závazky z právních jednání, díl 2.	
Text otázky č. 1:	Mladá rodina by si ráda pojistila majetek umístěný v pronajatém bytě, jaký produkt by jí měl pojišťovací zprostředkovatel nabídnout?	
Odpověď A:	Pojištění bytové jednotky (nemovitosti).	N
Odpověď B:	Pojištění domácnosti.	A
Odpověď C:	Pojištění nemovitosti (bytu) a domácnosti.	N
Odpověď D:	Pojištění domácnosti spolu s pojištěním odpovědnosti zaměstnance.	N
Číslo a verze otázky č.2:	39270.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Pojištění odpovědnosti je dalším nezbytným pojištěním, které by měl mít každý. Toto pojištění se vztahuje na povinnost pojištěného (klient) nahradit poškozenému újmu způsobenou jinému v souvislosti s činnostmi konanými v běžném občanském životě, a to za předpokladu, že je za způsobenou újmu odpovědný, tj. vznikla mu povinnost způsobenou újmu poškozenému nahradit. Jedná se především o následující činnosti: provoz a vedení domácnosti, vlastnictví a provoz nemovité věci, rekreační a sportovní činnost, vlastnictví zvířete a další. Pojištění se nevztahuje na náhradu újmy způsobené v souvislosti s výkonem podnikatelské či jiné výdělečné činnosti.	
Zdroj otázky č. 2	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 216–217; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, HLAVA III Závazky z deliktů a HLAVA II Závazky z právních jednání, díl 2.	
Text otázky č. 2:	Mladí manželé by rádi věděli, zda by se dalo uzavřít pojištění, které by řešilo události, kdy oni nebo jejich čtyřleté dítě způsobí újmu jiné osobě, než jsou osoby žijící v jejich společné domácnosti:	
Odpověď A:	Ano, šlo by o pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě a pojištění odpovědnosti zaměstnance.	N
Odpověď B:	Ne, pojistit lze jen odpovědnost za újmu způsobenou rodiči a újmu, kterou způsobí dítě starší 15 let.	N
Odpověď C:	Ano, jde o odpovědnost za újmu v běžném občanském životě.	A
Odpověď D:	Ne, takové pojištění není pro život spořádaných lidí důležité, není třeba je uzavírat.	N
Číslo a verze otázky č.3:	39271.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	V pojištění domácnosti se pojišťuje majetek – soubor zařízení domácnosti. Pojistník při sjednání pojištění domácnosti určuje v pojistné smlouvě výši pojistné částky, která by měla odpovídat hodnotě majetku, který tvoří pojišťovanou domácnost. Výpočet: 250 000 Kč (zařízení a věci osobní potřeby) + 150 000 Kč (zařízení bytu pronajímatele) + 100 000 Kč (sportovní vybavení) = 500 000 Kč. Jde o věci vlastní i věci cizí, kteří členové domácnosti oprávněně užívají.	
Zdroj otázky č. 3	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 188–189.	
Text otázky č. 3:	Stanovte správnou výši pojistné částky pro pojištění domácnosti:	
Odpověď A:	250 000 Kč.	N
Odpověď B:	400 000 Kč.	N
Odpověď C:	500 000 Kč.	A
Odpověď D:	350 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.4:	39272.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pojistník při sjednání pojištění domácnosti určuje v pojistné smlouvě výši pojistné částky, která by měla odpovídat hodnotě majetku, který tvoří pojišťovanou domácnost. Výpočet: 250 000 Kč (zařízení a věci osobní potřeby) + 150 000 Kč (zařízení bytu pronajímatele) + 100 000 Kč (sportovní vybavení) = 500 000 Kč. Částku je třeba upravit na limit pojistného plnění 20 %. $(150\ 000 + 250\ 000 + 100\ 000) \cdot 0,2 = 100\ 000$.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet.	

Text otázky č. 4:	Pokud pro škody vzniklé na věcech uložených v nebytovém prostoru užívaném výlučně pojištěným je v pojistných podmínkách určen limit plnění ve výši 20 % z pojistné částky pro pojištění domácnosti, do jaké výše bude mít rodina pojištěné věci uložené ve sklepní kóji?	
Odpověď A:	50 000 Kč.	N
Odpověď B:	75 000 Kč.	N
Odpověď C:	80 000 Kč.	N
Odpověď D:	100 000 Kč.	A
Číslo a verze otázky č.5:	39273.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Skutečná hodnota majetku v pojišťované domácnosti je 500 000 Kč. Pojistná částka byla stanovena ve výši 250 000 Kč. Vzhledem k tomu, že klient stanovil pojistnou částku o 50 % nižší, než je skutečná hodnota majetku, bude pojistitelem uplatněno tzv. podpojištění ve výši 50 %. Výše škody činí: 50 000 Kč, 50 % činí: 25 000 Kč. Podpojištěním se rozumí stav, kdy pojistná částka dohodnutá v pojistné smlouvě je nižší, než je pojistná hodnota pojištěného majetku. Ustanovení § 2854 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, pak říká, že: „Je-li pojistná částka v době pojistné události nižší než pojistná hodnota pojištěného majetku, sníží pojistitel pojistné plnění ve stejném poměru, v jakém je výše pojistné částky ke skutečné výši pojistné hodnoty pojištěného majetku; to neplatí, ujednájí-li strany, že pojistné plnění sníženo nebude.“	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854.	
Text otázky č. 5:	Jaká by byla výše poskytnutého pojistného plnění z pojištění domácnosti za předpokladu, že by v pojistných podmínkách byla stanovena možnost pojistitele uplatnit tzv. podpojištění a pojistná částka v pojistné smlouvě byla pojištěným stanovena jen ve výši 250 000 Kč, přičemž reálná výše pojistné hodnoty majetku činí 500 000 Kč a vzniklá škoda je 50 000 Kč (spoluúčast neuvažujeme)?	
Odpověď A:	20 000 Kč.	N
Odpověď B:	45 000 Kč.	N
Odpověď C:	25 000 Kč.	A
Odpověď D:	35 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky:	39290.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Manželé Koneční mají 2 děti ve věku 10 a 12 let. Žijí ve společné domácnosti. Paní Konečná je zaměstnaná, pan Konečný je fyzickou podnikající osobou, v živnostenském listu má jako předmět podnikání „montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“. Děti navštěvují základní školu. Čistý příjem rodiny je 54 200 Kč. Bydlí v bytovém domě, v 5. patře v bytě, který si koupili na hypotéku. Měsíční splátka hypotéky činí 13 230 Kč. Koneční se doslechli o tom, že kamarád vytopil své sousedy a ti po něm nyní požadují zaplatit celou vzniklou škodu. Manželé Koneční uvažují o tom, že by měli mít nějaké pojištění pro případ, kdyby někomu oni sami nebo jejich děti způsobily škodu.	
Číslo a verze otázky č.1:	39291.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Manželé Koneční by měli mít pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě, které pokryje rizika škod, která způsobí pojištěný, případně další příslušníci z rodiny někomu jinému běžnou činností v občanském životě.	
Zdroj otázky č. 1	KARFÍKOVÁ, M., PŘÍKRYL, V., VYBÍRAL, R. Pojišťovací právo. 2. přeprac. vyd. Praha: Leges. 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 353.	
Text otázky č. 1:	Jaké pojištění by jim měl poradce doporučit?	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě. Plně pokryje rizika, která způsobí pojištěný, případně další příslušníci z rodiny někomu jinému běžnou činností v občanském životě, a zároveň vždy pokryje i rizika škod způsobených někomu jinému v souvislosti s držbou nemovitosti.	N
Odpověď B:	Pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě, které pokryje rizika škod, která způsobí pojištěný, případně další členové společné domácnosti, někomu jinému běžnou činností v občanském životě i pojištění odpovědnosti za škodu z držby nemovitosti, které pokryje rizika škod způsobených někomu jinému z titulu vlastníka nemovitosti.	A

Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti za škodu z držby nemovitosti. Plně pokryje rizika škod, která způsobí pojištěný, případně další příslušníci z rodiny někomu jinému běžnou činností v občanském životě a zároveň pokryje i rizika škod způsobených někomu jinému z titulu vlastníka držby nemovitosti.	N
Odpověď D:	Pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě, které pokryje rizika škod, která způsobí pojištěný, případně další příslušníci z rodiny někomu jinému běžnou činností v občanském životě a zároveň pojištění odpovědnosti pana Konečného, pokud by způsobil škodu svému zaměstnavateli.	N
Číslo a verze otázky č.2:	39292.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Pojišťovna vyplatí 7 000 Kč (tj. výše škody po odečtení spoluúčasti). Pojištění odpovědnosti se vztahuje i na rodinné příslušníky a pojištění lze sjednat pouze jako škodové. Škoda byla způsobena ve výši 12 000 Kč, ale pojištění bylo sjednáno se spoluúčastí 5 000 Kč, která se od pojistného plnění odečítá.	
Zdroj otázky č. 2	KARFÍKOVÁ, M., PŘÍKRYL, V., VYBÍRAL, R. Pojišťovací právo. 2. přeprac. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 353	
Text otázky č. 2:	Syn manželů Konečných při pobíhání v parku šlápl na nohu malému psovi, kterého venčila jeho majitelka. Jak vysoké bude pojistné plnění, když si manželé Koneční uzavřeli pojištění odpovědnosti za škodu v běžném občanském životě na pojistnou částku 5 000 000 Kč se spoluúčastí 5 000 Kč. Majitelka psa zaplatila za léčení u veterináře 12 000 Kč.	
Odpověď A:	Žádné, škodu způsobil syn manželů Konečných a na něj se pojištění nevztahuje.	N
Odpověď B:	7 000 Kč.	A
Odpověď C:	12 000 Kč.	N
Odpověď D:	17 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.3:	39293.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Pojišťovna vyplatí 248 000 Kč, z plnění pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě, které lze sjednat pouze jako pojištění škodové. Pojištění domácnosti nebylo uzavřeno, za poškozenou kuchyň nebude tedy pojistné plnění vyplaceno. Škoda vůči sousedům byla způsobena v celkové výši 248 000 Kč, spoluúčast nebyla sjednána.	
Zdroj otázky č. 3	KARFÍKOVÁ, M., PŘÍKRYL, V., VYBÍRAL, R. Pojišťovací právo. 2. přeprac. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 354.	
Text otázky č. 3:	Jednoho dne, když se Koneční vrátili z práce domů, zjistili, že jim praskla hadice od myčky a než stihli sousedé zavřít hlavní přívod vody, byly vytopeny 3 byty pod nimi a kompletně celá jejich kuchyň. Škoda zničené kuchyně se vyšplhala na 100 000 Kč a škoda u sousedů činila 248 000 Kč. Paní Konečná při hledání dokladů ke kuchyni našla ještě jednu zapomenutou pojistnou smlouvu na pojištění občanské odpovědnosti v běžném občanském životě, která je sjednána s limitem plnění 1 000 000 Kč bez spoluúčasti a o které si mysleli, že je to pojistná smlouva na pojištění domácnosti. S jakou výší pojistného plnění mohou manželé Koneční počítat?	
Odpověď A:	348 000 Kč.	N
Odpověď B:	248 000 Kč.	A
Odpověď C:	243 000 Kč.	N
Odpověď D:	491 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.4:	39294.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Hranice pojistného plnění je v pojištění odpovědnosti stanovena limitem pojistného plnění, který se určuje na návrh pojistníka (pojistník by měl vyhodnotit, v jakém rozsahu může nastat povinnost pojištěného nahradit škodu nebo újmu).	
Zdroj otázky č. 4	KARFÍKOVÁ, M., PŘÍKRYL, V., VYBÍRAL, R. Pojišťovací právo. 2. přeprac. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 355.	
Text otázky č. 4:	Jak vysoký limit pojistného plnění by měli mít manželé Koneční na pojištění odpovědnosti?	
Odpověď A:	Stačí 1 000 000 Kč.	N
Odpověď B:	5 420 000 Kč, vypočítá se jako stonásobek měsíčního čistého příjmu celé rodiny.	N
Odpověď C:	Desetinásobek poslední vzniklé škody, tzn. 2 480 000 Kč.	N
Odpověď D:	Limit pojistného plnění se určuje na návrh pojistníka a měl by být stanoven v dostatečné výši, aby v případě vzniku škody bezpečně pokryl nároky poškozených.	A

Číslo a verze otázky č.5:	39295.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pojištění za škody v běžném občanském životě, kryje odpovědnostní škody vzniklé třetí osobě v souvislosti s běžnou činností občana jako uživatele bytu z provozu domácnosti (tzn., že pojištění se vztahuje na všechny členy žijící s pojistníkem ve společné domácnosti, např. manžel, druh, děti, rodiče).	
Zdroj otázky č. 5	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 4. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 216.	
Text otázky č. 5:	Manželé Koneční si k sobě nastěhovali ze zdravotních důvodů maminku paní Konečné, která s nimi bude nadále bydlet. Bude se vztahovat pojištění odpovědnosti i na ni?	
Odpověď A:	Ano, pojištění se vztahuje na všechny členy žijící v jedné domácnosti.	A
Odpověď B:	Ne, maminka paní Konečné musí mít svoji vlastní pojistku odpovědnosti.	N
Odpověď C:	Ne, maminka paní Konečné nemá stejné trvalé bydliště.	N
Odpověď D:	Ano, ale jen v případě, že pojištění bude za paní Konečnou platit.	N
Číslo a verze otázky:	39368.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Alena Konvičková žije sama ve vlastním bytě. Je jí 34 let, je zaměstnaná jako asistentka provozu u zahraniční firmy a převážně pracuje z domova. Splnila si svůj sen a pořídila si psa. Kamarádka jí radila, ať si sjedná pojištění pro případ, kdyby pes někoho pokousal nebo způsobil někomu škodu. Když se o tom bavila s rodiči, řekli jí, že mají sjednáno pojištění domácnosti a odpovědnosti v běžném občanském životě, a to prý se vztahuje i na ni.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39369.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojištění odpovědnosti občanů se vztahuje na činnosti a situace, ke kterým může dojít v běžném životě, které kryje odpovědnostní škody vzniklé třetí osobě v souvislosti s běžnou činností občana, tzn. jako uživatele bytu z provozu domácnosti (nejčastěji manžel, druh, děti). Vzhledem k tomu, že Alena Konvičková s rodiči nežije ve společné domácnosti, nekryje pojištění rodičů odpovědnost za škody způsobené třetí osobě Alenou Konvičkovou. K produktům pojištění odpovědnosti občanů lze zařadit mimo jiné pojištění odpovědnosti vyplývající z vlastnictví drobných zvířat (psů, koček, ptactva apod.). V případě, že chce Alena Konvičková krýt škody, které by její pes způsobil třetí osobě, měla by si uzavřít vlastní pojištění odpovědnosti za škody v běžném občanském životě, kde bude sjednáno i pojištění odpovědnosti vyplývající z vlastnictví drobných zvířat.	
Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 216–217.	
Text otázky č. 1:	Je pravda, že pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě, které mají rodiče uzavřeno, se vztahuje i na jejich dceru, která s nimi nebydlí?	
Odpověď A:	Ano, je to pravda, neboť působnost pojištění v běžném občanském životě je platné po celé České republice.	N
Odpověď B:	Ano, je to dcera a pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě se vztahuje i na rodinné příslušníky.	N
Odpověď C:	Ne, pojištění v běžném občanském životě se vztahuje na rodinné příslušníky pouze v případě, že žijí ve společné domácnosti.	A
Odpověď D:	Ne, pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě se vztahuje pouze k pojištění domácnosti.	N
Číslo a verze otázky č.2:	39372.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	K produktům pojištění odpovědnosti občanů lze zařadit mimo jiné pojištění odpovědnosti vyplývající z vlastnictví drobných zvířat (psů, koček, ptactva apod.). V případě, že chce Alena Konvičková krýt škody, které by její pes způsobil třetí osobě, měla by si uzavřít vlastní pojištění odpovědnosti za škody v běžném občanském životě, kde bude sjednáno i pojištění odpovědnosti vyplývající z vlastnictví drobných zvířat. Podmínkou však je, že zvířata nesmějí být používána k vředlečným účelům. Vyloučena bývají nebezpečná a exotická zvířata.	
Zdroj otázky č. 2	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 216–217.	
Text otázky č. 2:	Jaké pojištění byste Aleně Konvičkové doporučili, pokud by chtěla reagovat na radu kamarádky a pojistit se pro případ škody způsobené třetí osobě jejím psem?	

Odpověď A:	Pojištění domácnosti je postačující, i když výslovně neobsahuje toto krytí.	N
Odpověď B:	Zdravotní pojištění pro psy.	N
Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě zahrnující také odpovědnost za újmu způsobenou psem.	A
Odpověď D:	Pojištění bytové jednotky.	N
Číslo a verze otázky č.3:	39373.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Výše pojistného plnění po odečtení spoluúčasti je stanovena na 62 800 Kč (63 300 Kč - 500 Kč). Pojišťovna bude z pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě hradit částku maximálně do výše sjednaného limitu pojistnou smlouvou.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie; KARFÍKOVÁ, M., PŘIKRYL, V., VYBÍRAL, R. Pojišťovací právo. 2. přeprac. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. kap. V, odst. 4, čl. 4.3; DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 216–219.	
Text otázky č. 3:	Paní Konvičková si sjednala na doporučení poradce pojištění odpovědnosti za škodu v běžném občanském životě se spoluúčastí 500 Kč, které kryje i škodu způsobenou jejím psem. Po půl roce se pes paní Konvičkové při procházce z parku vytrhl a vběhl do cesty cyklistovi, který jel právě kolem. Cyklista se snažil psovi vyhnout, sjel z cesty, spadl s kola a způsobil si zlomeninu ruky. Po paní Konvičkové žádá nyní odškodnění za ušlý zisk ve výši 40 000 Kč, protože nemohl chodit do práce, a dále odškodnění 23 300 Kč za rozbité kolo. Kolik zaplatí pojišťovna pojistné plnění za škodu způsobenou cyklistovi psem paní Konvičkové?	
Odpověď A:	62 800 Kč.	A
Odpověď B:	23 300 Kč.	N
Odpověď C:	40 000 Kč.	N
Odpověď D:	63 300 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.4:	39374.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pojišťovna vyplní z pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě částku 13 240 Kč sníženou o 500 Kč spoluúčasti, tedy 12 740 Kč. Škoda za kopírku hrazena nebude, protože je to zapůjčený majetek zaměstnavatele a k tomu by musela mít paní Konvičková sjednáno pojištění domácnosti s limitem pro věci sloužící k výdělečné činnosti (případně věci svěřené zaměstnavatelem) nebo odpovědnostní pojištění z výkonu povolání pro případ, že způsobí škodu svému zaměstnavateli (zde je výše újmy limitována zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce ve znění pozdějších předpisů, kdy zaměstnanec odpovídá maximálně do výše 4,5 násobku jeho průměrného měsíčního platu, a to s výjimkou škod spáchané pod vlivem alkoholu nebo jiných omamných látek).	
Zdroj otázky č. 4	KARFÍKOVÁ, M., PŘIKRYL, V., VYBÍRAL, R. Pojišťovací právo. 2. přeprac. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 353; DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-87865-25-5. str. 216–219.	
Text otázky č. 4:	Paní Konvičkové praskla v jejím bytě vodovodní přívodní hadice v kuchyňské lince. Voda zničila sousedům strop, který museli vymalovat. Zároveň se ale zničila kopírka, kterou má paní Konvičková přidělenou od svého zaměstnavatele, aby mohla vykonávat svou práci doma. Kopírka stála vedle kuchyně a voda do ní natekla a kopírku poškodila. Výše škody, která je nárokována sousedy je ve výši 13 240 Kč. Škoda, kterou požaduje zaměstnavatel za zničenou kopírku je 23 450 Kč. V jaké výši pojišťovna vyplatí pojistné plnění z pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě, u kterého je sjednána spoluúčast 500 Kč?	
Odpověď A:	36 690 Kč.	N
Odpověď B:	12 740 Kč.	A
Odpověď C:	23 450 Kč.	N
Odpověď D:	13 240 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.5:	39375.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě kryje odpovědnostní škody vzniklé třetí osobě, nikoliv škody vlastní.	
Zdroj otázky č. 5	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 216–219.	

Text otázky č. 5:	Paní Konvičková si při úklidu nedopatřením prošlápla rošt pod matrací postele. Škoda je vyčíslena na 7 642 Kč. Dostane paní Konvičková tuto částku proplacenou od pojistitele z pojištění odpovědnosti za škody v běžném občanském životě?	
Odpověď A:	Paní Konvičková dostane plnění 7 142 Kč, protože pojistitel odečte od výše škody sjednanou spoluúčast 500 Kč.	N
Odpověď B:	Paní Konvičková dostane celou výši škody 7 642 Kč, protože na vlastní majetek se nevztahuje sjednaná spoluúčast.	N
Odpověď C:	Paní Konvičková nedostane žádné pojistné plnění, protože pojištění odpovědnosti v běžném občanském životě se vztahuje pouze na vznik škody způsobené třetí osobě.	A
Odpověď D:	Paní Konvičková nedostane žádné pojistné plnění, protože nemá pojištěnou odpovědnost za škodu z vlastnictví nemovitosti.	N
Číslo a verze otázky:	39376.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Klient Jiří Rychlý odjíždí s kamarády do rakouských Alp na rekreační lyžování. Má sjednáno úrazové pojištění, které poskytuje pojistné krytí i pro provozování rekreačních sportů. Úrazové pojištění je sjednáno s denním odškodným pro případ úrazu ve výši 500 Kč za den od 10. dne s tím, že v případě léčení úrazu delšího než 90 dní bude pojistné plnění od 91. dne v rozsahu dvojnásobku pojistné částky denního odškodného. Pojištění trvalých následků úrazu je sjednáno s pojistnou částkou 600 000 Kč s progresivním plněním. Pojištění pro případ smrti způsobené úrazem je sjednáno s pojistnou částkou 100 000 Kč a pojištění pro případ invalidity 3. stupně způsobené úrazem s pojistnou částkou 1 000 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č.1:	39377.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Úrazové pojištění, které má pan Rychlý sjednané, neobsahuje pojištění léčebných výloh, které by mohl mít v případě úrazu či nemoci při cestě do zahraničí. Léčebné výlohy kryjí náklady na nezbytné léčení, pobyt v nemocnici a ošetření při cestě do zahraničí. Zahrnuje i léky či repatriaci nemocného do České republiky. Pojištění odpovědnosti v rámci cestovního pojištění se vztahuje na odpovědnost za náhradu újmy (majetkové, škody na zdraví, finanční ztráty), kterou má pojištěný v rámci cesty do zahraničí.	
Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojištnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 182–184.	
Text otázky č. 1:	Pan Rychlý si myslí, že sjednané úrazové pojištění je dostačující z pohledu krytí jeho rizik, protože si zjistil, že jeho úrazové pojištění má sjednaný územní rozsah po celé Evropě. Měl by mu pojišťovací zprostředkovatel navrhnout nějaké pojištění a proč?	
Odpověď A:	Ne, pojišťovací zprostředkovatel plně souhlasí s názorem zákazníka, že jeho úrazové pojištění je v tomto rozsahu dostatečné.	N
Odpověď B:	Ne, pojišťovací zprostředkovatel doporučí zákazníkovi pouze zvýšení pojistných částek u již sjednaného úrazového pojištění.	N
Odpověď C:	Ano, pojišťovací zprostředkovatel doporučí zákazníkovi sjednání cestovního pojištění, které bude obsahovat minimálně pojištění léčebných výloh a pojištění odpovědnosti za škodu, pokud toto pojištění odpovědnosti nemá již sjednáno v rámci jiného produktu s dostatečným limitem pojistného plnění a s územním rozsahem na celou Evropu.	A
Odpověď D:	Ano, pojišťovací zprostředkovatel doporučí zákazníkovi cestovní pojištění, které bude zahrnovat pojistné krytí při provozování extrémních sportů (jízda mimo sjezdovku), pojištění půjčovního za náhradní sportovní vybavení v případě ztráty nebo poškození při přepravě (např. lyží). Ostatní rizika nejsou důležitá.	N
Číslo a verze otázky č. 2:	39380.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Pan Rychlý nebude platit žádné náklady v zahraničí, neboť ty uhradila pojišťovna, u které si sjednal cestovní pojištění. K tomu dostane ještě pojistné plnění z pojištění denního odškodného pro případ úrazu. Pojišťovna uznává max. dobu léčení 103 dnů, klient byl v léčení 98 dnů. Od 91. dne má plnění 1 000 Kč denně, plnění 500 Kč dostává od 10. dne léčení a není zpětně. Tedy (90 dnů - 9 dnů = 81 dnů * 500 Kč = 40 500 Kč) + (91. - 98. den * 1 000 = 8 000 Kč). Celkem je to tedy 48 500 Kč.	

Zdroj otázky č. 2	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 182–184.	
Text otázky č. 2:	Pan Rychlý podle doporučení pojišťovacího zprostředkovatele souhlasil a sjednal si cestovní pojištění bez spoluúčasti. Pan Rychlý si způsobil 3. den pobytu těžký úraz. Poranil si rameno tak, že byla nezbytná operace, pobyt v nemocnici a převoz sanitkou do České republiky. Následné léčení trvalo 98 dnů. Pojišťovna plní dle tabulek denního odškodného u daného úrazu max. 103 dnů. Jakou částku bude muset pan Rychlý zaplatit, když operace stála 152 000 Kč, převoz sanitkou stál 73 500 Kč a pobyt v nemocnici stál 26 000 Kč?	
Odpověď A:	Pan Rychlý nebude za operaci, sanitku ani pobyt v nemocnici nic platit. Naopak z úrazového pojištění dostane ještě pojistné plnění 48 500 Kč.	A
Odpověď B:	Pan Rychlý nebude za operaci, sanitku ani pobyt v nemocnici nic platit. Naopak z úrazového pojištění dostane ještě pojistné plnění 44 500 Kč.	N
Odpověď C:	Pan Rychlý bude muset zaplatit operaci 103 000 Kč (částka 152 000 Kč bude ponížena o pojistné plnění z úrazového pojištění 49 000 Kč). Ostatní bude hrazeno z cestovního pojištění.	N
Odpověď D:	Pan Rychlý bude muset zaplatit operaci 104 000 Kč (částka je ponížena o pojistné plnění z úrazového pojištění). Ostatní bude hrazeno z cestovního pojištění.	N
Číslo a verze otázky č.3:	39381.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Pan Rychlý dostane pojistné plnění za trvalé následky z úrazového pojištění, protože dané pojištění mělo sjednaný územní rozsah po celé Evropě, tzn. nevádí, že se mu úraz stal v zahraničí. Plnění z cestovního pojištění neovlivňuje plnění z úrazového pojištění, protože úrazové pojištění bylo sjednáno jako obnosové. Částka se vypočítá: 2* pojistná částka trvalých následků úrazu, protože je tam uplatněna dvojnásobná progresse v rozmezí 20,1% - 50% trvalých následků a z toho poté vypočítáme 23%. ($2 * 600\,000\text{ Kč} * 23\% = 276\,000\text{ Kč}$).	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Po roce léčení úrazu oznámil lékař panu Rychlému, že bude mít definitivně omezenou hybnost ramene a tyto trvalé následky ohodnotila pojišťovna dle tabulek na 23% tělesného poškození. Jak vysoké dostane pan Rychlý pojistné plnění za trvalé poškození, když progresse sjednaná v jeho pojištění pro případ trvalých následků úrazu, je následovná: 0,5% - 20% plnění z 1 násobku pojistné částky, 20,1% - 50% plnění z 2násobku pojistné částky, 50,1% - 75% plnění z 3násobku pojistné částky a 75,1% - 100% plnění ze 4násobku pojistné částky.	
Odpověď A:	Pojištěný nedostane pojistné plnění, protože se mu stal úraz v zahraničí a veškeré pojistné plnění bylo už uhrazeno z cestovního pojištění.	N
Odpověď B:	Pojištěný nedostane pojistné plnění, protože se mu stal úraz v zahraničí a trvalé následky se v takovém případě již neplní.	N
Odpověď C:	Pojištěný dostane pojistné plnění ve výši 276 000 Kč z pojištění pro případ trvalých následků úrazu.	A
Odpověď D:	Pojištěný dostane pojistné plnění ve výši 276 000 Kč z pojištění pro případ trvalých následků pouze při uznání invalidity z důvodu úrazu.	N
Číslo a verze otázky č.4:	39382.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Občanský zákoník umožňuje vícenásobné pojištění. Vícenásobné pojištění vzniká, pokud je souběžně stejný pojistný zájem proti stejnému pojistnému nebezpečí pojištěn u více pojistitelů a souhrn pojistných částek přesahuje pojistnou hodnotu pojištěného majetku nebo souhrn limitů pojistného plnění přesahuje skutečnou výši vzniklé škody. Existence vícenásobného pojištění musí být oznámena všem pojistitelům a v případě pojistného plnění se pojistitelé vzájemně informují. Vyplacené pojistné plnění vypořádají v poměru limitů pojistného plnění či pojistných částek. Pojistné plnění může být vyplaceno až do součtu sjednaných pojistných částek nebo limitů pojistných plnění. Jedna osoba může být pojištěna více cestovními pojištěními, jak obnosovými, tak škodovými.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2818, § 2816.	
Text otázky č. 4:	Panu Rychlému byla bankou vydána platební karta. Pro držitele platební karty nabízí banka cestovní pojištění, které sjednala jako pojistník s pojistitelem. Může být pan Rychlý pojištěn v rámci více pojistných smluv cestovního pojištění?	
Odpověď A:	Ne, zákon toto vylučuje a pan Rychlý nedostane v tomto případě pojistné plnění žádné.	N
Odpověď B:	Ne, může být sjednáno pouze jedno cestovní pojištění pro jednu osobu.	N
Odpověď C:	Ano, ale pouze pokud jsou všechna pojištění sjednána jako škodová.	N
Odpověď D:	Ano. Pojistné plnění bude vyplácet pojistitel, kterému to bude oznámeno jako prvnímu do výše pojistné částky nebo limitu pojistného plnění.	A

Číslo a verze otázky č. 5:	39384.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Podle občanského zákoníku má pojistitel právo snížit pojistné plnění až na jednu polovinu, pokud došlo k úrazu následkem toho, že pojištěný požil alkohol nebo požil návykovou látku. Pojistné plnění z tohoto důvodu nelze snížit pokud alkohol či omamnou látku obsahoval lék, který pojištěnému předepsal lékař a pojištěný na to nebyl lékařem či výrobcem léku upozorněn.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2846.	
Text otázky č. 5:	Pan Rychlý jezdí rád na kole a zeptal se pojišťovacího zprostředkovatele, jaký vliv by na pojistné plnění mělo, pokud by k úrazu došlo následkem požití alkoholu. Vyberte z níže uvedených možností správné tvrzení:	
Odpověď A:	Nic se neděje, pokud je uhrazeno pojistné za dané pojištění, pojistitel má povinnost plnit v jakémkoliv případě.	N
Odpověď B:	Pojistitel nevyplatí pojistné plnění i přesto, že pojistné za dané pojištění bylo řádně uhrazeno.	N
Odpověď C:	Pojistitel má právo snížit pojistné plnění až na jednu polovinu.	A
Odpověď D:	Pojistitel má právo snížit pojistné plnění až na jednu třetinu.	N
Číslo a verze otázky:	42445.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Josef Král pracuje ve výrobním závodě Dřevona, který se zabývá výrobou dřevěného nábytku, na pozici vedoucího skladu. Jako vedoucí skladu má uzavřenou dohodu o odpovědnosti za svěřené hodnoty. V jeho případě se jedná především o zásoby materiálu a zboží. Dále pak od svého zaměstnavatele obdržel k výkonu své pracovní činnosti pracovní oděv a speciální pracovní obuv v hodnotě 5 000 Kč. Jeho základní měsíční hrubý příjem se skládá ze dvou složek: základní mzdy ve výši 20 000 Kč a osobního ohodnocení ve výši 5 000 Kč; tento příjem obdrží 13krát za rok. Zaměstnavatel požaduje po panu Královi, aby si uzavřel pojištění povinností nahradit škodu, kterou mu může způsobit při plnění pracovních úkolů. Pan Král (dále jen zájemce o pojištění) se proto obrátil na pojišťovacího zprostředkovatele s dotazem, jaké si má uzavřít pojištění, případně o vysvětlení tohoto typu pojištění.	
Číslo a verze otázky č.1:	42446.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Zájemce o pojištění by si měl uzavřít pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou svému zaměstnavateli při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s nimi, a to především z důvodu, že jako zaměstnanec je povinen nahradit zaměstnavateli škodu, kterou mu způsobil: a) zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním tzv. obecná náhradová povinnost, b) schodkem na svěřených hodnotách (například hotovost, ceniny, zboží, zásoby materiálu nebo jiné další hodnoty, které jsou předmětem obratu nebo oběhu, s nimiž má zaměstnanec možnost osobně disponovat po celou dobu, po kterou mu byly svěřeny), pokud s ním byla uzavřena písemná smlouva o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování (dohoda o odpovědnosti za svěřené hodnoty), c) ztrátou nástrojů, ochranných pracovních prostředků a jiných podobných věcí, které mu zaměstnavatel svěřil na písemné potvrzení k výkonu pracovní činnosti. Zájemce o pojištění by měl být vždy upozorněn, že standardní pojistné krytí poskytované pojistiteli na českém pojistném trhu se vztahuje na pojištění obecné náhradové povinnosti.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 250 až § 275.	
Text otázky č. 1:	Zájemce o pojištění by si měl uzavřít:	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou jinému v souvislosti s běžnými činnostmi.	N
Odpověď B:	Pojištění domácnosti.	N
Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou jinému v souvislosti výkonem oprávněné podnikatelské činnosti.	N
Odpověď D:	Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou svému zaměstnavateli při plnění pracovních úkolů.	A
Číslo a verze otázky č. 2:	42447.1	

Odůvodnění otázky č. 2:	Zaměstnavatel může požadovat po zaměstnanci náhradu škody v plné výši, a to v zákonem stanovených případech, tedy pokud způsobí zaměstnanec škodu úmyslně, v opilosti či po zneužití jiných návykových látek nebo schodkem na svěřených hodnotách nebo ztrátou věcí svěřených. V případě škody způsobené úmyslně může zaměstnavatel požadovat po zaměstnanci, kromě náhrady plné výše způsobené škody, i náhradu ušlého zisku vyjma případu, kdy zaměstnanec způsobí zaměstnavateli škodu tím, že vědomě neupozornil nadřízeného vedoucího zaměstnance na škodu hrozící zaměstnavateli nebo nezakročil proti hrozící škodě, ačkoliv by tím bylo zabráněno bezprostřednímu vzniku škody, může zaměstnavatel požadovat, aby se podílel na náhradě škody, která byla zaměstnavateli způsobena, a to v rozsahu přiměřeném okolnostem případu, pokud ji není možné nahradit jinak, maximálně však částky rovnající se 3násobku průměrného měsíčního výdělku zaměstnance. Zájemce o pojištění by měl být vždy pojišťovacím zprostředkovatelem upozorněn na skutečnost, že uvedené není standardním pojistným krytím.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, část, § 257 až § 260.	
Text otázky č. 2:	Zájemce o pojištění se dotazuje, zda po něm někdy může zaměstnavatel požadovat náhradu způsobené škody v plné výši?	
Odpověď A:	Ano, vždy.	N
Odpověď B:	Ano, ale pouze v zákonem stanovených případech.	A
Odpověď C:	Ne, ve všech případech náhrady škody je stanoveno zákonné omezení do výše 3násobku průměrného měsíčního výdělku zaměstnance.	N
Odpověď D:	Ne, ve všech případech náhrady škody je stanoveno zákonné omezení do výše 4,5 násobku průměrného měsíčního výdělku.	N
Číslo a verze otázky č.3:	42448.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Pokud způsobí zaměstnanec svému zaměstnavateli škodu z nedbalosti je povinen nahradit skutečnou výši způsobené škody. Výše požadované náhrady ze strany zaměstnavatele však nesmí přesáhnout částku, která se rovná 4,5násobku průměrného měsíčního výdělku zaměstnance před porušením povinnosti, kterým způsobil škodu.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 257–260.	
Text otázky č. 3:	Zájemce o pojištění se dotazuje, jakou výši po něm může zaměstnavatel požadovat, pokud škodu způsobí nedbalostním jednáním?	
Odpověď A:	Plnou výši náhrady způsobené škody.	N
Odpověď B:	Výše požadované náhrady škody nesmí přesáhnout 4,5násobek průměrného měsíčního výdělku zaměstnance.	A
Odpověď C:	Výše požadované náhrady škody nesmí přesáhnout 4,5násobek čistého měsíčního výdělku zaměstnance za předchozí měsíc.	N
Odpověď D:	Maximálně 100 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.4:	42449.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Výše požadované náhrady ze strany zaměstnavatele může být maximálně do výše 4,5 násobku průměrného měsíčního výdělku zaměstnance. Měsíční příjem = 20 000 + 5 000 = 25 000 Kč, 13 * ročně = 25 000 * 13 = 325 000 Kč. Průměrný měsíční příjem = 325 000 / 12 = 27 083 Kč. Hranice náhrady škody zaměstnance = 27 083 * 4,5 = 121 875 Kč. Nejbližší vhodný limit je tedy 130 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 257 až § 260; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Jak vysoký limit pojistného plnění z níže uvedených by měl pojišťovací zprostředkovatel navrhnout zájemci o pojištění?	
Odpověď A:	220 000 Kč.	N
Odpověď B:	100 000 Kč.	N
Odpověď C:	560 000 Kč.	N
Odpověď D:	130 000 Kč.	A
Číslo a verze otázky č.5:	42450.1	

Odůvodnění otázky č. 5:	Výše poskytnutého pojistného plnění činí 81 000 Kč, po odečtení spoluúčasti ve výši 10 % (podíl pojištěného na škodné události) z výše požadované náhrady 90 000 Kč. $Spoluúčast = 90\,000 / 100 * 10 = 9\,000$ Kč, poskytnuté pojistné plnění = $90\,000 - 9\,000$ Kč = 81 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 5	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 5:	Jaká by byla výše poskytnutého pojistného plnění z pojištění odpovědnosti zaměstnance za předpokladu, že limit pojistného plnění v pojistné smlouvě byl pojištěným stanoven na částku 125 000 Kč, spoluúčast ve výši 10 % z výše požadované náhrady, požadovaná výše náhrady ze strany zaměstnavatele je 90 000 Kč.	
Odpověď A:	81 000 Kč.	A
Odpověď B:	60 000 Kč.	N
Odpověď C:	54 000 Kč.	N
Odpověď D:	90 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky:	44099.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Pan Procházka má kompletně zařízený byt s malou terasou ve 3. patře v osobním vlastnictví, který chce pronajímat. Hodnota vybavení je 400 000 Kč. Ve sklepech má uložené ještě další věci za 60 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44100.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Předmětem pojištění domácnosti je soubor movitých věcí tvořících zařízení domácnosti a sloužících k provozu domácnosti, pojištění se obvykle vztahuje i na movité věci, které se staly součástí souboru zařízení domácnosti. Předmětem pojištění jsou rovněž věci užívané, které jsou též povahy jako věci tvořící zařízení trvale obývané domácnosti.	
Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 188.	
Text otázky č. 1:	Jakým způsobem lze domácnost pojistit:	
Odpověď A:	Vnitřní vybavení patřící pronajímateli i movité věci nájemce může pojistit vlastní pojistnou smlouvou pouze nájemce.	N
Odpověď B:	Vnitřní vybavení si pojistí sám pronajímatel vlastní pojistnou smlouvou a nájemce si sám pojistí pouze své movité věci nebo lze do pojistné smlouvy nájemce zahrnout i vnitřní vybavení, které nájemce oprávněně užívá.	A
Odpověď C:	Vnitřní vybavení patřící pronajímateli i movité věci nájemce může pojistit vlastní pojistnou smlouvou pouze pronajímatel.	N
Odpověď D:	Vybavení bytů určených k pronájmu nelze pojistit.	N
Číslo a verze otázky č.2:	44101.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Předmětem pojištění domácnosti je soubor movitých věcí tvořících zařízení domácnosti a sloužících provozu domácnosti, pojištění se obvykle vztahuje i na movité věci, které se staly součástí souboru zařízení domácnosti, jedná se o věci, které jsou majetkem členů domácnosti, nebo které pojištěné osoby oprávněně užívají. Nájemce není členem domácnosti.	
Zdroj otázky č. 2	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 188.	
Text otázky č. 2:	Pan Procházka uzavřel pojištění domácnosti, jehož předmětem je soubor movitých věcí a jiného majetku, který tvoří zařízení trvale obývané domácnosti a slouží k jejímu provozu nebo uspokojování osobních potřeb pojištěného a osob žijících s ním ve společné domácnosti. Vztahuje se tato pojistná smlouva i na věci nájemce:	
Odpověď A:	Ne.	A
Odpověď B:	Ano, do výše stanovené pojistné částky v pojistné smlouvě.	N
Odpověď C:	Ano, do výše limitu pojistného plnění sjednaného v pojistné smlouvě.	N
Odpověď D:	Ano, ale součástí pojistné smlouvy musí být seznam pojištěných věcí nájemce.	N
Číslo a verze otázky č. :	44102.1	

Odůvodnění otázky č. 3:	Byt je stanovená pojistná částka 400 000 Kč, rozhodující je stupeň zabezpečení domácnosti, a tím stanovený limit pojistného plnění pro pojistné nebezpečí krádež vloupáním. Jestli je tedy spoluúčast 3 000 Kč a limit plnění na krádež 250 000 Kč, po odečtení spoluúčasti ve výši 3 000 Kč klient dostane 247 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Pan Procházka si pojistil vlastní zařízení pronajímaného bytu i s věcmi ve sklepech na 460 000 Kč se spoluúčastí 3 000 Kč. Domácnost je uzamčena bezpečnostním zámekem a podle pojistných podmínek je limit plnění pro krádež vloupáním 250 000 Kč. Sklep je uzamčen visacím zámekem a limit plnění pro krádež vloupáním je 25 000 Kč. Byt kromě sklepa mu byl kompletně vykraden, jaké může od pojišťovny očekávat plnění:	
Odpověď A:	247 000 Kč.	A
Odpověď B:	460 000 Kč.	N
Odpověď C:	457 000 Kč.	N
Odpověď D:	250 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.4:	44103.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Do celkové pojistné částky by měl pan Procházka započítat i věci uskladněné v uzamčené nepoužívané místnosti, byt je nepoužívá. Aby v případě pojistné události nebyla domácnost podpojištěna. Tedy pojistná částka domácnosti 400 000 Kč + věci nepoužívané a uskladněné v uzamčené místnosti 60 000 Kč = celková pojistná částka 460 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Pan Procházka ohodnotil vybavení domácnosti v bytě určeném k pronájmu na 400 000 Kč. V uzamčené neobývané místnosti má uskladněné i svoje soukromé věci, které nebude nájemce užívat, a to v celkové hodnotě 60 000 Kč. Jaká by měla být pojistná částka, na kterou by měl pronajímanou domácnost pojistit:	
Odpověď A:	60 000 Kč.	N
Odpověď B:	400 000 Kč.	N
Odpověď C:	460 000 Kč.	A
Odpověď D:	340 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č. 5:	44104.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Jestliže v pronajímaném bytě dojde k požáru, který způsobí škodu nájemce, a požár způsobí škodu také třetí osobě, potom za vzniklou škodu odpovídá nájemce nemovitosti nikoliv pronajímatel. Bude uplatňováno plnění z pojištění občanské odpovědnosti nájemce. Z pojištění odpovědnosti z vlastnictví nemovitosti pronajímatele by se plnilo, pokud by byla škoda způsobena požárem v důsledku závady nebo nedostatečné údržby stavebních součástí, či příslušenství nemovitosti, např. elektroinstalace, plynové rozvody.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2894 odst. 1.	
Text otázky č. 5:	Nájemce způsobil z nedbalosti požár, který poškodil také věci souseda. Z jakého druhu pojištění by mělo být poskytnuto pojistné plnění za poškozené věci souseda?	
Odpověď A:	Z majetkového pojištění domácnosti nájemce.	N
Odpověď B:	Z pojištění občanské odpovědnosti nájemce.	A
Odpověď C:	Z pojištění odpovědnosti z vlastnictví nemovitosti pronajímatele.	N
Odpověď D:	Z majetkového pojištění domácnosti pronajímatele.	N
Číslo a verze otázky:	44105.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Paní Procházková, povoláním zdravotní sestra na ambulanci, žije sama ve věku 30 let se čtyřletým synem v bytě. Její příjem dosahuje 25 000 Kč čistého za měsíc. Má jen úrazové pojištění a chtěla by se pojistit pro případ pracovní neschopnosti z důvodu nemoci a závažných nemocí. Paní Procházková má zájem o samostatné pojištění nemoci a denních dávek v případě pracovní neschopnosti. Rodiče paní Procházkové již zemřeli, maminka na rakovinu plic a tatínek na infarkt. Měsíční výdaje (nájem, energie, telefon, pojištění, potraviny, jídlo ad.) jsou 13 500 Kč a splátka hypotéky (kterou má ještě na 13 let) je 6 000 Kč	

	měsíčně. Její příjem v případě pracovní neschopnosti (nemocenská) bude činit 500 Kč za kalendářní den.	
Číslo a verze otázky č.1:	44106.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Vzhledem k situaci, že se v rodině objevila jak rakovina, tak i infarkt, hrozí paní Procházkové jak riziko onkologického onemocnění, a to nejenom ženských pohlavních orgánů, tak i jiné vážné nemoci. Vzhledem k této situaci a k okolnostem, že splácí hypotéku, je se synem sama a nikoho jiného nemá, je nutné, aby pojištěním byla kryta všechna existující rizika, a v případě pojistné události měla paní Procházková k dispozici dostatek finančních prostředků, nahrazujících výpadek jejího příjmu.	
Zdroj otázky č. 1	ŠÍDLO, D. Život jako riziko, aneb, Zásady pojišťování životních rizik. Praha: Aladin agency, 2010. ISBN 978-80-904345-1-6. str. 77.	
Text otázky č. 1:	Pojišťovna nabízí několik variant pojištění, jakou variantu byste paní Procházkové doporučili?	
Odpověď A:	Onkologická onemocnění zaměřená pouze na ženské pohlavní orgány.	N
Odpověď B:	Onkologická onemocnění zaměřená pouze na ženské pohlavní orgány rozšířená o ostatní druhy vážných onemocnění.	N
Odpověď C:	Všechna onkologická onemocnění, rozšířená o ostatní druhy vážných onemocnění.	A
Odpověď D:	Všechna onkologická onemocnění.	N
Číslo a verze otázky č 2:	44107.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Příjem na neschopence tedy bude 15 000 Kč měsíčně. V případě pracovní neschopnosti její příjem poklesne o 120 000 Kč za rok. Aby pojištění splnilo svůj účel a za předpokladu, že pojišťovna v případě stanovení diagnózy vyplatí 40 % z pojistné částky, by měla pojistná částka být 300 000 Kč. 40 % z 300 000 Kč je 120 000 Kč. Jelikož víme, že chce paní Procházková dorovnat svůj příjem, nižší pojistná částka, v našem případě 150 000 Kč, by byla nedostačující, protože pojistné plnění při stanovení diagnózy by v tomto případě bylo jen 60 000 Kč. Klientka samozřejmě může zvolit i vyšší pojistnou částku, tím si zabezpečí finanční prostředky na delší dobu, po kterou bude bez příjmu ze mzdy.	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 2:	Jakou pojistnou částku by měla paní Procházková zvolit, aby dorovнала svůj příjem, když v případě stanovení diagnózy ji bude vyplaceno 40 % ze sjednané pojistné částky. Předpokládaná doba pracovní neschopnosti bude 1 rok a po tuto dobu bude její příjem tedy činit 500 Kč za den (nemocenská). Jakou finanční částku paní Procházková bude potřebovat, aby dorovнала svůj příjem?	
Odpověď A:	150 000 Kč.	N
Odpověď B:	300 000 Kč.	A
Odpověď C:	600 000 Kč.	N
Odpověď D:	900 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.3:	44108.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Vzhledem k věku syna a době, po kterou musí splácet hypotéku, by měla minimální pojistná doba být alespoň do jeho plnoletosti (ukončení střední školy). Při zvolené pojistné době 14 let, pojištění skončí ve věku 18 let syna a hypotéku bude mít již rok splacenou. V tomto případě je další možností pojistná doba 22 let, kdy již bude splacena hypotéka a ukončené středoškolské studium. Vzhledem ke stávajícímu věku dítěte však nelze nijak podloženě předpokládat vysokoškolské studium dítěte. V případě zvolení kratší pojistné doby (zde 6 let) by při skončení pojištění syn nebyl plnoletý a ještě by nebyla ani splacena hypotéka, proto by pojištění na takovou dobu nemělo být doporučeno.	
Zdroj otázky č. 3	ŠÍDLO, D. Život jako riziko, aneb, Zásady pojišťování životních rizik. Praha: Aladin agency, 2010. ISBN 978-80-904345-1-6. str. 64.	
Text otázky č. 3:	Víme, že čím je delší doba pojištění, tím bude vyšší pojistné, které klientka zaplatí. Na jakou dobu nelze paní Procházkové doporučit si pojištění sjednat?	
Odpověď A:	6 let.	A
Odpověď B:	14 let.	N
Odpověď C:	16 let.	N
Odpověď D:	22 let.	N

Číslo a verze otázky č.4:	44109.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	V případě stanovení diagnózy pojistitel vyplatí 40 % z 800 000 Kč, a to je 320 000 Kč. 800 000 Kč / 100 * 40 = 320 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Paní Procházková si při uzavření pojištění závažných onemocnění zvolila pojistnou částku 800 000 Kč. Jak vysoké pojistné plnění obdrží v případě stanovení příslušné diagnózy, když víme, že ji má být vyplaceno 40 % z pojistné částky?	
Odpověď A:	210 000 Kč.	N
Odpověď B:	320 000 Kč.	A
Odpověď C:	440 000 Kč.	N
Odpověď D:	550 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č. 5:	44110.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Příjem paní Procházkové je 25 000 Kč měsíčně (čistého) a výdaje 19 500 Kč. V případě pracovní neschopnosti trvající minimálně jeden měsíc bude její příjem (30 * 500) = 15 000 Kč. Aby v maximální možné míře dorovnala svůj příjem, měla by se pojistit na 300 Kč (300 Kč na den * 30 dní = 9 000 Kč) denního odškodného při pracovní neschopnosti. V případě zvolení nižší pojistné částky, v našem případě 100 Kč, by paní Procházková z pojištění získala 3 000 Kč na měsíc. Tato částka by jí nestačila na dorovnání měsíčních výdajů. V případě zvolení denního odškodného 500 Kč a více by hradila zbytečně vysoké pojistné a pojistitel by mohl krátit plnění, neb by nebyla schopna prokázat příjmy na danou výši pojistné ochrany.	
Zdroj otázky č. 5	ŠÍDLLO, D. Život jako riziko, aneb, Zásady pojišťování životních rizik. Praha: Aladin agency, 2010. ISBN 978-80-904345-1-6. str. 64.	
Text otázky č. 5:	Paní Procházková má také zájem o pojištění denního odškodného z důvodu pracovní neschopnosti z důvodu nemoci. Pro výpočet uvažujte: nemocenská dávka 500 Kč/den. Jakou minimální pojistnou částku z níže uvedených doporučíte?	
Odpověď A:	100 Kč.	N
Odpověď B:	300 Kč.	A
Odpověď C:	1 000 Kč.	N
Odpověď D:	700 Kč.	N
Číslo a verze otázky:	44231.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Pan a paní Mazánkovi mají ve společném jmění manželů chalupu, kterou užívají ke své individuální rekreaci. Chalupa se nachází poblíž řeky Ohře, má zděné přízemí, roubené podkroví a vyšší komín. Mazánkovi mají obavy především ze škod způsobených povodní, požárem a vichřicí. Jelikož na sousedním pozemku roste několik vysokých stromů, požadují i pojištění pro případ škody vzniklé pádem některého z nich. Pokud jde o movité zařízení a věci osobní potřeby, obávají se především požáru a vloupání. Manželé Mazánkovi si pozvali pojišťovacího zprostředkovatele, aby jim navrhl a případně sjednal potřebná pojištění. Chalupa prošla rekonstrukcí, požadují pojištění nemovitosti na novou hodnotu. Pojistná hodnota chalupy činí 3 500 000 Kč. Okolo celého pozemku je nově vybudované oplocení, jehož pojistná hodnota je 250 000 Kč. Celkovou hodnotu movitého zařízení a věcí osobní potřeby Mazánkovi odhadují na 500 000 Kč. V těchto výších si přejí nastavit horní hranice plnění. Podle zjištění pojišťovacího zprostředkovatele se z hlediska rizika vzniku povodně chalupa nachází v tarifní zóně 3, což představuje vyšší míru rizika vzniku povodňové škody. Spoluúčast pro případ škod způsobených na pojištěných stavbách povodní činí 1 % z pojistného plnění, minimálně však 10 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44232.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Smluvní strany si mohou svobodně určit obsah smluvního vztahu, pokud zákon nezakazuje možnost odchýlné úpravy. Právní předpisy nezakazují sjednat pojištění okrasných dřevin, a to ani když jsou součástí pozemku (jsou zasazeny). Možnost sjednat pojištění není vyloučena ani pro jiné stromy, než památné. Aby se však sjednané majetkové pojištění na okrasné dřeviny vztahovalo, musí být pojistnou smlouvou kryty, tedy zahrnuty do předmětu pojištění. Proto je třeba vždy vědět, zda se konkrétní pojistný produkt na okrasné dřeviny vztahuje.	

Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 1725; DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 189.	
Text otázky č. 1:	Je možné sjednat pojištění několika okrasných dřevin (stromů, keřů), které rostou na zahradě u chalupy, zejména pro případ poškození vichřicí nebo kroupami?	
Odpověď A:	Ne, takové majetkové pojištění zákon nepřipouští.	N
Odpověď B:	Ano, ale pouze pro stromy prohlášené za památné podle zákona o ochraně přírody a krajiny.	N
Odpověď C:	Ne, protože okrasné dřeviny jsou součástí pozemku a nemohou být pojištěny jako samostatné věci.	N
Odpověď D:	Ano, pojištění okrasných dřevin lze sjednat a na pojistném trhu je nabízeno.	A
Číslo a verze otázky č.2:	44233.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Pojištění budov obvykle zahrnuje krytí následujících pojistných nebezpečí: požár, výbuch, úder blesku, záplava, povodeň, vichřice, záplava vodou z vodovodního potrubí, pád předmětu (ať už jde o strom, letadlo, stožár nebo jiný předmět podle pojistných podmínek). Pojistné krytí nezahrnuje poškození budovy (chalupy) jeho vlastní součástí (např. pádem komína, který je součástí chalupy). Skutečnost, že strom, který škodu na chalupě způsobil, roste na pozemku souseda, není důvodem, proč by škoda nebyla pojištěním kryta.	
Zdroj otázky č. 2	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 189.	
Text otázky č. 2:	Mazánkovi se dále obávají, že chalupa může být poškozena také pádem stromu ze sousedního pozemku. Paní Mazánková se tedy dotazuje, jakým způsobem je možné si majetek pojistit proti následku této škody. Pojišťovací zprostředkovatel vysvětluje, že:	
Odpověď A:	Škoda způsobená pádem sousedova stromu není kryta v rámci pojistného nebezpečí pád předmětů a je nutné sjednávat pojištění proti jinému nebezpečí.	N
Odpověď B:	Škoda způsobená pádem sousedova stromu je kryta v rámci pojistného nebezpečí pádu stromů, stožárů nebo jiných předmětů.	A
Odpověď C:	Proti této škodě není možné chalupu pojistit, neboť vlivem neplnění prevenčních povinností by nešlo o nahodilou událost, a tedy by se na ni pojištění nevztahovalo.	N
Odpověď D:	Škoda způsobená pádem sousedova stromu v rámci tohoto pojistného nebezpečí kryta není, neboť strom se nachází v jiném místě pojištění než pojištěná chalupa.	N
Číslo a verze otázky č.3:	44234.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Vzniklá škoda činila 100 000 Kč. Vzhledem k tomu, že pro případ povodně je sjednána spoluúčast 1 % z pojistného plnění, minimálně však 10 000 Kč, odečte se při výpočtu pojistného plnění spoluúčast ve výši 10 000 Kč. Mazánkovým by pojistitel vyplatil částku 90 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Pan Mazánek by chtěl vědět, v jaké výši by pojistitel poskytl plnění za škodu způsobenou povodní na pojištěném oplocení, pokud škoda bude činit 100 000 Kč:	
Odpověď A:	100 000 Kč.	N
Odpověď B:	90 000 Kč.	A
Odpověď C:	99 000 Kč.	N
Odpověď D:	250 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č. 4:	44236.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Z první pojistné události vyplatí pojistitel 99 000 Kč (100 000 Kč - 1 000 Kč spoluúčast), z druhé pojistné události 199 000 Kč (200 000 Kč - 1 000 Kč spoluúčast). Dohromady tedy 298 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Mazánkovi by rádi věděli, kolik peněz by jim pojistitel celkem vyplatil v případě, kdy se jim do chalupy během zimy 2krát vloupají zloději a odcizí jim nejprve věci v celkové hodnotě 100 000 Kč a při druhém nahlášeném vloupání věci v celkové hodnotě 200 000 Kč. Spoluúčast pro případ krádeže činí 1 000 Kč.	

Odpověď A:	300 000 Kč.	N
Odpověď B:	299 000 Kč.	N
Odpověď C:	298 000 Kč.	A
Odpověď D:	270 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky č.5:	44237.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Je-li pojistnou smlouvou sjednán jeden limit pojistného plnění souhrnně pro všechny pojistné události nastalé v průběhu pojistného roku působením určeného pojistného nebezpečí, tak se o každé pojistné plnění vyplacené v průběhu stejného pojistného roku limit plnění snižuje. V tomto případě limit pojistného plnění činí 300 000 Kč, pokud za první škodu bylo vyplaceno 200 000 Kč, zbývá pro další škody maximálně 100 000 Kč - spoluúčast 10 000 Kč = 90 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 5	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 5:	Pojištění proti povodni je sjednáno s limitem pojistného plnění ve výši 300 000 Kč pro všechny pojistné události nastalé v průběhu jednoho pojistného roku. Mazánkovi by rádi věděli, co pro ně sjednání tohoto limitu přesně znamená. Pojišťovací zprostředkovatel vysvětluje, že pokud například v měsíci červnu dojde k první povodni a za škodu na pojištěných věcech klient obdrží plnění ve výši 200 tis. Kč, pak mu pojistitel za případné škody vzniklé působením povodně v dalších měsících téhož pojistného roku vyplatí plnění maximálně ve výši:	
Odpověď A:	0 Kč, protože nárok na pojistné plnění vznikne vždy pouze z první škody v pojistném roce.	N
Odpověď B:	90 000 Kč.	A
Odpověď C:	300 000 Kč.	N
Odpověď D:	110 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky:	44238.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Pan Kulík je vlastníkem apartmánu (bytové jednotky) v horském středisku, který používá ke své individuální rekreaci. Má zároveň užívací právo ke garážovému stání, které se nachází v suterénu domu a je součástí společných částí domu. Apartmán si přeje pojistit proti živelním událostem a vodovodním škodám. Pojistná hodnota apartmánu vyjádřená novou cenou činí 3 000 000 Kč. Podíl na společných částech domu je 10/1 000. Pan Kulík by rovněž chtěl pojistit pro případ, že svým jednáním způsobí škodu na majetku sousedů. Zároveň by chtěl pojistit odpovědnost za škodu vyplývající z vlastnictví apartmánu. Odpovědnost si přeje pojistit minimálně na limit plnění 5 000 000 Kč. Kvůli uzavření pojištění kontaktoval pojišťovacího agenta. Pojistné podmínky obsahují ustanovení o uplatnění podpojištění v rozsahu daném občanským zákoníkem. Spoluúčast pro pojištění majetku byla sjednána ve výši 1 000 Kč, pro pojištění odpovědnosti za škodu byla spoluúčast sjednána ve výši 5 000 Kč; tato spoluúčast se týká jak občanské odpovědnosti, tak i odpovědnosti vyplývající z vlastnictví apartmánu.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44240.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Správná odpověď vyplývá z výše uvedeného ustanovení občanského zákoníku. Vznikne-li vícenásobné pojištění, oznámí to pojistník bez zbytečného odkladu každému pojistiteli a v oznámení uvede ostatní pojistitele a pojistné částky nebo limity pojistného plnění ujednané v ostatních pojistných smlouvách. Pojistitel, jemuž byla jako prvnímu oznámena pojistná událost, poskytne pojistné plnění do výše pojistné částky nebo limitu pojistného plnění ujednaného v pojistné smlouvě, kterou je vázán, a oznámí to bez zbytečného odkladu ostatním pojistitelům, o nichž se dozvěděl. Tím není dotčeno právo oprávněné osoby požadovat pojistné plnění až do výše vyrovnání úbytku majetku na ostatních pojistitelích, pokud pojistná částka nebo limit pojistného plnění ujednaný v pojistné smlouvě s prvním pojistitelem nepostačuje k vyrovnání celého úbytku majetku vzniklého v důsledku pojistné události. Pojistitelé se vypořádají v poměru, v jakém jsou k sobě pojistné částky nebo limity pojistného plnění ujednané v pojistných smlouvách, kterými jsou vázáni, s přihlédnutím k pojistnému plnění poskytnutému podle odstavce 2 věty druhé.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2818 odst. 2.	

Text otázky č. 1:	Pan Kulík pojišťovacímu zprostředkovateli sdělil, že dům jako celek, včetně jeho apartmánu, je zároveň pojištěný u jiného pojistitele pojistnou smlouvou, kterou uzavřelo společenství vlastníků jednotek. Jde tedy o množné pojištění, přičemž součet pojistných částek z obou smluv je vyšší než pojistná hodnota apartmánu (vícenásobné pojištění). Ptá se, jak by v případě vzniku fatální pojistné události jednotliví pojistitelé postupovali. Pojišťovací zprostředkovatel mu vysvětluje, že:	
Odpověď A:	Pojistné plnění by v případě vícenásobného pojištění vyplatil jen ten pojistitel, u kterého bude pojištěna bytová jednotka.	N
Odpověď B:	Pojistné plnění by v případě vícenásobného pojištění vyplatil jen ten pojistitel, kterému by škodu oznámil jako prvnímu.	N
Odpověď C:	Pojistitelé by se vypořádali v poměru, v jakém jsou k sobě pojistné částky ujednané v pojistných smlouvách, kterými jsou vázáni.	A
Odpověď D:	Při vícenásobném pojištění by klient mohl uplatnit nárok na pojistné plnění u obou pojistitelů, kteří by plnili až do výše součtu obou sjednaných pojistných částek.	N
Číslo a verze otázky č.2:	44241.1	
Odůvodnění otázky č.2:	Správná odpověď vyplývá z výše uvedeného ustanovení občanského zákoníku.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2819.	
Text otázky č. 2:	Pojišťovací zprostředkovatel pana Kulíka seznámil s tím, že součástí pojistné ochrany jsou i tzv. zachraňovací náklady. Pana Kulíka zajímá, jak se tyto náklady hradí. Pojišťovací zprostředkovatel mu vysvětluje, že zachraňovací náklady se hradí:	
Odpověď A:	Do výše sjednané pojistné částky nebo limitu plnění, a proto si o ně může pojistitel pojistnou částku nebo limit pojistného plnění snížit.	N
Odpověď B:	Nad rámec sjednané pojistné částky nebo limitu plnění, a proto si o ně pojistitel pojistnou částku nebo limit pojistného plnění snížit nemůže.	A
Odpověď C:	Jenom tehdy, pokud je vynaložila jiná osoba než pojistník nebo pojištěný.	N
Odpověď D:	Jenom tehdy, jsou-li vynaloženy jako prevence před zvýšením pojistného nebezpečí.	N
Číslo a verze otázky č.3:	44242.1	
Odůvodnění otázky č.3:	Při výpočtu pojistného plnění by byla uplatněna sjednaná výše spoluúčasti ve výši 5 000Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Pan Kulík se ptá, v jaké výši by za něj z pojištění odpovědnosti pojistitel nahradil újmu vzniklou na apartmánu pod ním, kterou by pan Kulík zavinil porušením své právní povinnosti a kdy by vyčíslená reálná újma činila 1 000 000 Kč.	
Odpověď A:	1 000 000 Kč.	N
Odpověď B:	950 000 Kč.	N
Odpověď C:	10 000 Kč.	N
Odpověď D:	995 000 Kč.	A
Číslo a verze otázky č.4:	44243.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Garážové stání je podle zadání součástí společných částí domu a pan Kulík k němu má pouze užívací, nikoliv vlastnické právo. Jeho podíl na společných částech domu činí 10/1 000. Za škodu vzniklou na společných částech domu by pojistitel vyplatil plnění pouze do výše jeho podílu na společných částech domu. Při výpočtu pojistného plnění by byla odečtena sjednaná spoluúčast. Vzorec pro výpočet podílu na vzniklé škodě je: 20 000 Kč * (10/1 000) = 200 Kč. Jelikož spoluúčast činí 1 000 Kč, pojistné plnění by bylo stanoveno ve výši 0 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 1160; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Pan Kulík projevil zájem i o pojištění proti zatečení atmosférických srážek a ptá se, kolik by z jeho pojistné smlouvy činilo maximální pojistné plnění v případě zatečení do jeho garážového stání v suterénu domu, pokud by vzniklá výše škody činila 20 000 Kč, přičemž podpojištění by nebylo prokázáno.	
Odpověď A:	0 Kč.	A
Odpověď B:	200 Kč.	N
Odpověď C:	20 000 Kč.	N
Odpověď D:	19 000 Kč.	N

Číslo a verze otázky č.5:	44244.1	
Odůvodnění otázky č.5:	Správná odpověď vyplývá z výše uvedeného ustanovení občanského zákoníku.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2796.	
Text otázky č. 5:	Pana Kulíka zajímá, kdo může učinit oznámení vzniku pojistné události. Pojišťovací zprostředkovatel mu vysvětlil, že pojistiteli může oznámit pojistnou událost:	
Odpověď A:	Pouze pojistník, tedy osoba, která uzavřela pojistnou smlouvu.	N
Odpověď B:	Pouze pojištěný jako vlastník pojištěného majetku.	N
Odpověď C:	Pojistník nebo pojištěný.	N
Odpověď D:	Kdokoliv, kdo má na pojistném plnění právní zájem nebo ten, kdo se pokládá za oprávněnou osobu.	A
Číslo a verze otázky:	44257.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	
Zadání PS:	Pan Smola si sjednává úvěr na pořízení jezdeckého vybavení pro parkurový sport ve výši 100 000 Kč, s měsíční splátkou 5 000 Kč. Pan Smola aktivně vykonává jezdecký sport, je zaměstnaný a jeho měsíční příjem je 30 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č.1:	44258.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	S ohledem na provozování jezdeckého sportu, kde hrozí riziko pádu a zranění, a s ohledem na potřebu zajištění příjmu pro splácení úvěru, a s přihlédnutím ke skutečnosti, že klient již má rizikové životní pojištění pro případ smrti, je nejvhodnější klientovi nabídnout pojištění pro případ pracovní neschopnosti, invalidity v důsledku úrazu, denního odškodného v důsledku úrazu a pro případ ztráty zaměstnání, aby bylo pokryto riziko pádu z koně, jak s menším zraněním (pracovní neschopnost, denní odškodné v případě úrazu), tak s případným závažnějším zraněním (invalidita) a dále riziko ztráty zaměstnání. Ostatní varianty pojištění jsou z pohledu potřeb klienta nedostatečné, neboť kryje jen částečně rizika, která je vhodné u klienta zajistit.	
Zdroj otázky č. 1	KARFÍKOVÁ, M., PŘIKRYL, V., VYBÍRAL, R. Pojišťovací právo. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 337–341.	
Text otázky č. 1:	Pojišťovací zprostředkovatel nabídne panu Smolovi k poskytnutému úvěru ještě pojištění. Při provádění analýzy se zjistí, že pan Smola má sjednáno rizikové životní pojištění pro případ smrti v důsledku úrazu nebo nemoci. Jaká další rizika by si měl ještě pan Smola pojistit alespoň na dobu splácení úvěru?	
Odpověď A:	Smrt, pracovní neschopnost, ztráta zaměstnání.	N
Odpověď B:	Pracovní neschopnost, invalidita v důsledku úrazu, denní odškodné v důsledku úrazu, ztráta zaměstnání.	A
Odpověď C:	Smrt, ztráta zaměstnání.	N
Odpověď D:	Pracovní neschopnost, denní odškodné v důsledku úrazu.	N
Číslo a verze otázky č.2:	44259.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	S ohledem na skutečnost, že klient provozuje aktivně jezdecký sport, kde hrozí pád z koně a závažné poranění s trvalými následky, jeví se jako vhodné nabídnout klientovi právě pojištění pro případ trvalých následků. Pan Smola je zaměstnanec, a tudíž pro něj není určeno pojištění odpovědnosti za škodu z podnikatelské činnosti. Jelikož pan Smola není majitelem koně ani vozidla a pojištění odpovědnosti z provozu vozidla na rodinné vozidlo je sjednáno jinou osobou, není vhodné klientovi nabízet pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla ani pojištění pro případ odcizení koně.	
Zdroj otázky č. 2	KARFÍKOVÁ, M., PŘIKRYL, V., VYBÍRAL, R. Pojišťovací právo. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 337.	
Text otázky č. 2:	Které z níže uvedených pojištění je vhodné klientovi nabídnout, když pojišťovací zprostředkovatel při analýze potřeb dále zjistí, že pan Smola není majitelem žádného koně a jediné vozidlo v rodině vlastní manželka, která má sjednáno pojištění odpovědnosti z provozu vozidla?	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti za škodu z podnikatelské činnosti.	N
Odpověď B:	Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla.	N
Odpověď C:	Pojištění trvalých následků úrazu.	A

Odpověď D:	Pojištění odcizení koně.	N
Číslo a verze otázky č.3:	44260.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Protože příčina vedoucí k operaci byla způsobena před sjednáním pojištění, nejedná se o pojistnou událost krytou pojištěním. Pojišťovací zprostředkovatel by tedy měl klienta upozornit, že z takové události mu nebude poskytnuto pojistné plnění. Není důvod neuzavřít žádné pojištění nebo neuzavřít pojištění pracovní neschopnosti, neboť další případná pracovní neschopnost nebo další události případné invalidity a ztráty zaměstnání z pojištění kryty být mohou. Zcela nevhodné je v reakci na zjištění existence plánované operace nabízet životní pojištění, neboť klient již pojištění má.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2758 odst. 1.	
Text otázky č. 3:	Klient dále v průběhu jednání pojišťovacímu zprostředkovateli sdělí, že ho čeká již naplánovaná operace nohy s krátkodobou hospitalizací v nemocnici. Pojišťovací zprostředkovatel:	
Odpověď A:	Nesjedná pojištění pracovní neschopnosti.	N
Odpověď B:	Odmítne sjednat jakékoliv pojištění, protože klient už při sjednávání pojištění uvádí negativní skutečnosti o zdravotním stavu a vstupuje do pojištění již nemocný.	N
Odpověď C:	Nabídne klientovi životní pojištění.	N
Odpověď D:	Upozorní klienta na skutečnost, že při plánované operaci nebude plněno ani z pojištění pracovní neschopnosti, ani z dalšího pojištění.	A
Číslo a verze otázky č.4:	44261.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pojistné plnění je dle podmínek pojištění vypláceno od prvního dne léčení. V případě léčby po dobu 7 dní celkové pojistné plnění činí $7 * 500 = 3 500$ Kč.	
Zdroj otázky č. 4	ŠÍDLO, D. Život jako riziko, aneb, Zásady pojišťování životních rizik. Praha: Aladin agency, 2010. ISBN 978-80-904345-1-6. str. 100.	
Text otázky č. 4:	Pojišťovací zprostředkovatel nabídne klientovi pojištění pro případ úrazu s denním odškodným ve výši 500 Kč/den, vyplácené od prvního dne léčení. V jaké výši bude pojistné plnění v případě léčby úrazu po dobu 7 dní?	
Odpověď A:	3 000 Kč.	N
Odpověď B:	2 500 Kč.	N
Odpověď C:	2 000 Kč.	N
Odpověď D:	3 500 Kč.	A
Číslo a verze otázky č.5:	44262.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pan Smola dostane plnění 53 000 Kč, protože byl v pracovní neschopnosti 136 dní a karenční doba je 30 dní. Plnění tedy bude dostávat od 31. dne. Tzn. $(136 - 30) * 500$ Kč = 53 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 5	ŠÍDLO, D. Život jako riziko, aneb, Zásady pojišťování životních rizik. Praha: Aladin agency, 2010. ISBN 978-80-904345-1-6, str. 68.	
Text otázky č. 5:	Pojistné plnění v případě pojištění pracovní neschopnosti činí 500 Kč/den s karenční dobou 30 dní. Jaké bude celkové pojistné plnění v případě pracovní neschopnosti, která trvala 136 dní?	
Odpověď A:	10 000 Kč.	N
Odpověď B:	53 000 Kč.	A
Odpověď C:	68 000 Kč.	N
Odpověď D:	182 000 Kč.	N
Číslo a verze otázky:	44459.1	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	IV. Tematické oblasti pro distribuci neživotního občanského pojištění	

Zadání PS:	Manželé Součkovi mají 2 děti ve věku 4 a 8 let. Plánují o prázdninách rodinnou dovolenou v zahraničí formou poznávacích výletů po Evropě. Bydlet budou jak v hotelech, tak v karavanu. Rozhodli se uzavřít cestovní pojištění v následujícím rozsahu, a s limity pojistných částek: pojištění léčebných výloh 5 000 000 Kč, kde zubní ošetření je limitováno částkou 10 000 Kč. V pojistných podmínkách je uvedena výluka na rizikové sporty, pokud není sjednáno připojištění. Rizikové sporty obsahují i potápění s přístrojem. Dále cestovní pojištění obsahuje pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou v zahraničí na pojistnou částku 20 000 000 Kč. Pojištění zavazadel v pojistné smlouvě není sjednáno. V pojistných podmínkách je také uvedena výluka na užívané (pronajaté a vypůjčené) věci. Pojištění odpovědnosti bylo sjednáno se spoluúčastí ve výši 5 000 Kč. Žádná další připojištění v pojistné smlouvě sjednána nejsou.	
Číslo a verze otázky č.1:	44460.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Občanský zákoník je postaven na zásadě dispozitivitu a umožňuje smluvním stranám svobodně si sjednat obsah smlouvy, pokud není zákonem stanoveno jinak. V rámci cestovního pojištění je důležité zjistit z pojistných podmínek, zda daný sport je zahrnutý v základním pojištění sportů, nebo zda patří do skupiny rizikových sportů. Pokud bude výluka na rizikové sporty v základním pojištění (jak je poznamenáno v zadání případové studie), škodná událost likvidní nebude.	
Zdroj otázky č. 1	Zadání případové studie. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 1725.	
Text otázky č. 1:	Pan Souček se rád potápí s přístrojem, má kurz potápění a velmi kvalitní potápěčskou výstroj. Ptá se pojišťovacího zprostředkovatele, zda mu cestovní pojištění, které chtějí uzavřít, kryje i rizika s tímto sportem spojená?	
Odpověď A:	Ne, cestovní pojištění žádné sporty nekryje.	N
Odpověď B:	Ano, cestovní pojištění kryje automaticky veškeré sporty, které pojištěný v rámci rekreace v zahraničí provozuje.	N
Odpověď C:	Ano, cestovní pojištění kryje veškeré sporty, které pojištěný v rámci rekreace v zahraničí provozuje a prokáže patřičnou způsobilost a kvalitní vybavení na provozovaný sport.	N
Odpověď D:	Ne, v základním rozsahu nabízené pojištění nezahrnuje pojištění rizikových sportů. Je nutné ho připojistit.	A
Číslo a verze otázky č.2:	44461.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	V rámci cestovního pojištění lze sjednat pojištění právní ochrany, pojištění léčebných výloh, cestovní úrazové pojištění, cestovní pojištění odpovědnosti, pojištění zavazadel, pojištění extrémních sportů, pojištění přerušení cesty, pojištění zrušení cesty, pojištění spoluúčasti při škodě na zapůjčeném vozidle, pojištění opuštěné domácnosti či pojištění půjčovaného za náhradní sportovní vybavení. Součkovi nemají v rámci cestovního pojištění sjednáno pojištění zavazadel, které kryje škody v souvislosti se ztrátou, poškozením či zničením zavazadel při cestě do zahraničí.	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie; DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-87865-25-5. str. 183–184.	
Text otázky č. 2:	Když přijeli Součkovi do hotelu, ponechali si zavazadla v autě a šli se ubytovat. Po návratu zjistili, že auto bylo vykradeno a chybí jim 2 zavazadla. Bude jim poskytnuto pojistné plnění z cestovního pojištění? Domnívají se, že pojišťovací zprostředkovatel říkal, že jsou pojištěni na všechny události v zahraničí:	
Odpověď A:	Škoda způsobená odcizením zavazadel z auta není kryta cestovním pojištěním. Součkovi nemají sjednáno pojištění zavazadel.	A
Odpověď B:	Plnění za odcizení zavazadel bude poskytnuto, v rámci cestovního pojištění jsou zavazadla pojištěna automaticky.	N
Odpověď C:	Plnění za odcizení zavazadel bude poskytnuto. Pojišťovací zprostředkovatel je ujistil, že v dané pojistné smlouvě jsou kryta všechna rizika. Nic neříkal o tom, že zavazadla je nutné mít pojištěna zvlášť.	N
Odpověď D:	Škoda způsobená odcizením zavazadel auta je kryta cestovním pojištěním, zavazadla jsou v cestovním pojištění kryta v rámci pojištění odpovědnosti za škodu.	N
Číslo a verze otázky č.3:	44462.1	

Odůvodnění otázky č. 3:	Pojistitel za pojištěného vyplatí poškozenému (tj. provozovali hotelu) náhradu za rozbitou vázu, protože pojištění odpovědnosti se vztahuje na povinnost pojištěného nahradit škodu na věci způsobenou třetí osobě. V tomto případě není váza vystavená v hotelové hale věcí užívanou, tudíž nelze aplikovat výlukou věcí užívaných. Výše pojistného plnění se vypočítá 10 000 € * 25 Kč/1 € = 250 000 Kč – spoluúčast 5 000 Kč = 245 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie.	
Text otázky č. 3:	Dcera manželů (8 let) Součkových při běhání po hotelové hale rozbila vystavenou historickou porcelánovou vázu. Škoda byla vyčíslena na 10 000 €. Kurz je počítán: 1 € je 25 Kč. Pojistné plnění bude poskytnuto ve výši:	
Odpověď A:	250 000 Kč.	N
Odpověď B:	0 Kč.	N
Odpověď C:	0 Kč, pojištění odpovědnosti se na věci v hotelu nevztahuje.	N
Odpověď D:	245 000 Kč.	A
Číslo a verze otázky č.4:	44464.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Cestovní pojištění léčebných výloh se vztahuje, jak na náklady na lékařské ošetření nebo operace, tak i na pobyt v nemocnici, a také i případný nezbytný převoz nemocného zpět do České republiky. V případě rekreační cyklistiky se nejedná o rizikový sport. Pojištění rizikových sportů kryje zvýšené náklady spojené s úrazem při provozování pojišťovnou vyjmenovaných rizikových sportů (např. parašutismus, lyžování mimo vyznačené trasy apod.).	
Zdroj otázky č. 4	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 184.	
Text otázky č. 4:	Pan Souček se vydal na projížďku na kole. Bohužel nezvládl řízení a naboural do skály. Při pádu se mu rozbila helma a zlomil si obratel. Přijela záchranná služba, odvezla ho do nemocnice, kde bylo konstatováno, že bude muset být přepraven sanitkou do České republiky. Paní Součková zjišťuje, zda bude náklady platit pojišťovna. Co se paní Součková dozví?	
Odpověď A:	Náklady na ošetření a převoz do České republiky budou z cestovního pojištění hrazeny, protože rekreační cyklistika je zahrnuta v základních sportech.	A
Odpověď B:	Náklady na ošetření a převoz do České republiky nebudou z cestovního pojištění hrazeny, protože pan Souček se i potápí, a proto musí být i na rekreační cyklistiku pojištěn na rizikové sporty, které v pojistce sjednány nemá.	N
Odpověď C:	Náklady na ošetření a převoz do České republiky nebudou z cestovního pojištění hrazeny, přestože je pojišťovací zprostředkovatel informoval, že mají pojištěna všechna hrozící pojistná nebezpečí.	N
Odpověď D:	Náklady na ošetření a převoz do České republiky nebudou z cestovního pojištění hrazeny, protože pan Souček nenahlásil v pojišťovně, že bude jezdit rekreačně na kole.	N
Číslo a verze otázky č.5:	44466.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Spoluúčast byla sjednána pouze pro pojištění odpovědnosti, nikoliv pro pojištění léčebných výloh.	
Zdroj otázky č. 5	Zadání případové studie.	
Text otázky č. 5:	Za ošetření, pobyt v nemocnici a převoz do České republiky bylo vyúčtováno v přepočtu 364 000 Kč. Jaká bude výše pojistného plnění z cestovního pojištění?	
Odpověď A:	359 000 Kč.	N
Odpověď B:	364 000 Kč.	A
Odpověď C:	369 000 Kč.	N
Odpověď D:	Nejvýše 10 000 Kč.	N