****

Případové studie - podnikatelské pojištění

Číslo a verze otázky:	**38654.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Na pojišťovacího makléře se obrátila obchodní společnost Robotic Surgery AG s tím, že má zájem o sjednání pojištění odpovědnosti v souvislosti s otevřením nového výrobního závodu na okraji Brna. Pojišťovací makléř ze své praxe ví, že se jedná o jednoho z největších výrobců specializovaných medicínských zařízení s globálním významem.	
Číslo a verze otázky č. 1:	38655.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Poptávané pojištění lze podřadit pod všeobecné pojištění odpovědnosti za újmu jinde neuvedené (srov. bod 13 v části B Přílohy č. 1, k zákonu o pojišťovnictví), které je dle ust. § 131 odst. 1 písm. c), zákona o pojišťovnictví, velkým pojistným rizikem v případě, že u pojištěného dojde k překročení nejméně dvou ze tří zákonem stanovených kritérií – těmi jsou úhrn rozvahy 6 200 000 €, čistý obrat 12 800 000 € a průměrný roční přepočtený stav zaměstnanců za zdaňovací období 250.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, § 131 odst. 1 písm. c).	
Text otázky č. 1:	Pojišťovací makléř předpokládá, že s ohledem na velikost zákazníka by se mohlo v daném případě jednat o pojištění velkého pojistného rizika, což může mít zásadní význam pro jednání s pojistiteli a případnou individualizaci pojistné smlouvy. Jaké informace si od zákazníka vyžádá, aby si tuto svou domněnku potvrdil?	
Odpověď A:	Velikost podlahové plochy závodu a počet zaměstnanců k prvnímu dni aktuálního kalendářního měsíce.	**N**
Odpověď B:	Aktuální tržní hodnotu společnosti.	**N**
Odpověď C:	Výsledek hospodaření společnosti za předcházející účetní období.	**N**
Odpověď D:	Úhrn rozvahy, čistý obrat a průměrný roční přepočtený stav zaměstnanců za zdaňovací období.	**A**
Číslo a verze otázky č. 2:	38656.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	V případě takto sjednané spoluúčasti by se při pojistné události spočívající ve vzniku povinnosti pojištěného nahradit újmu ve výši 800 000 Kč podílel pojištěný na pojistném plnění částkou 100 000 Kč (10 % z pojistného plnění činí částku 80 000 Kč, uplatnila by se proto minimální sjednaná částka 100 000 Kč).	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2815.	
Text otázky č. 2:	Zákazníka zaujala možnost dosáhnout nižšího pojistného v případě, že si sjedná v pojistné smlouvě vyšší spoluúčast. V pojistných podmínkách se dočetl, že „Pojištěný se podílí na pojistném plnění z každé škodné události částkou ujednanou v pojistné smlouvě jako spoluúčast.“ Z nabízených možností zákazníka zaujala varianta spoluúčasti ve výši „10 % na plnění z pojistné události, minimálně 100 000 Kč“. Požádal proto makléře o vysvětlení, co by pro něj takto sjednaná spoluúčast v praxi znamenala, pokud by způsobil újmu ve výši 800 000 Kč (předpokládejme, že pojištěný by byl povinen újmu nahradit, pojištění by se na takovou událost vztahovalo a sjednaný limit pojistného plnění by byl dostatečný). Pojišťovací makléř proto zákazníkovi vysvětlí, že v případě této pojistné události by se podílel na pojistném plnění částkou ve výši:	

Odpověď A:	80 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	180 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	100 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	200 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	38657.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Vzhledem k charakteru podnikatelské činnosti zákazníka ve vztahu k pojištění předmětného závodu, v němž se vyrábí zdravotnické výrobky způsobilé negativně zasáhnout do zdraví pacientů, se zákazník zcela jistě neobejde bez pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou vadou výrobku. Pojištění profesní odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb se zákazníka netýká, neboť poskytování zdravotních služeb (k tomu srov. definici zdravotních služeb v zák. č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování) není předmětem jeho podnikání, tím je výroba zdravotnických zařízení.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2939–2943.	
Text otázky č. 3:	Hlavním výrobním artiklem zákazníka jsou specializovaná medicínská zařízení, která následně dodává do nemocnic a dalších zdravotnických zařízení. Nově otevřený závod se zaměřuje na výrobu chirurgických robotů určených pro invazivní výkony v měkkých tkáních břicha a hrudníku pacientů. Jaké odpovědnostní pojištění by mu měl pojišťovací makléř především doporučit, resp. bez jakého se zákazník zcela jistě neobejde?	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb.	**N**
Odpověď B:	Pojištění odpovědnosti zaměstnanců.	**N**
Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti z vlastnictví nemovitosti.	**N**
Odpověď D:	Pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou vadou výrobku.	**A**
Číslo a verze otázky č. 4:	38658.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	V souladu se závěry komentářové literatury i judikatury nemá odštěpný závod, coby pobočka zahraniční právnické osoby zapsaná v obchodním rejstříku, vlastní právní subjektivitu. Nemůže proto vlastním jménem nabývat práva a povinnosti a figurovat jako smluvní strana pojistné smlouvy. Osoba oprávněná jednat za odštěpný závod (zpravidla vedoucí odštěpného závodu) projevuje vůli zřizovatele, tedy právnické osoby, která odštěpný závod zřídila. Pojistná smlouva, byť bude jejím předmětem odštěpný závod v České republice, bude uzavřena s nadřízenou německou společností.	
Zdroj otázky č. 4	MELZER, F. Občanský zákoník: velký komentář. Praha: Leges, 2013. Komentátor. ISBN 978-807502-003-1. str. 289.	
Text otázky č. 4:	Při kontrole zápisu v obchodním rejstříku makléř zjistil, že zákazník je zapsán v českém obchodním rejstříku coby odštěpný závod zahraniční právnické osoby. Zřizovatelem odštěpného závodu je Robotic Surgery AG, obchodní společnost se sídlem v Německu. Pojistníkem v případě uzavření pojistné smlouvy proto bude:	
Odpověď A:	Německá společnost Robotic Surgery AG.	**A**
Odpověď B:	Odštěpný závod Robotic Surgery AG zapsaný v českém obchodním rejstříku.	**N**
Odpověď C:	Dle dohody účastníků buď německá společnost Robotic Surgery AG, nebo odštěpný závod Robotic Surgery AG zapsaný v českém obchodním rejstříku.	**N**
Odpověď D:	Žádný z uvedených subjektů, pojistnou smlouvu nelze v takovém případě podle českého práva uzavřít.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	38659.1	

Odůvodnění otázky č. 5:	Je-li týž pojistný zájem pojištěn proti témuž pojistnému nebezpečí a pro tutéž dobu u několika pojistitelů, vzniká množné pojištění, přičemž přesahuje-li souhrn limitů pojistného plnění skutečnou výši vzniklé škody, hovoříme o tzv. vícenásobném pojištění (§ 2816 písm. c), občanského zákoníku). Dle ust. § 2818 odst. 2, občanského zákoníku, platí, že pojistitel, jemuž byla pojistná událost oznámena jako prvnímu, poskytne pojistné plnění až do výše limitu pojistného plnění ujednaného v pojistné smlouvě a oznámí to bez zbytečného odkladu ostatním pojistitelům, o nichž se dozvěděl. Dle odst. 3 téhož ustanovení platí, že se pojistitelé následně mezi sebou vypořádají v poměru, v jakém jsou k sobě limity pojistného plnění ujednané v pojistných smlouvách. V předmětném případě tudíž pojistné plnění poskytne v plné výši Pojistitel A, který se následně vyrovná s Pojistitelem B v poměru sjednaných limitů, tedy Pojistitel A ponese 20 % z celkového pojistného plnění a Pojistitel B zbylých 80 %. Výpočet: (50 000 000 Kč + 200 000 000 Kč) / 100 = 2 500 000 Kč; LPP 50 000 000 Kč / 2 500 000 Kč = 20 %; LPP 200 000 000 Kč / 2 500 000 Kč = 80 %; z pojistného plnění 2 500 000 Kč pak 20 % představuje částku 500 000 Kč (2 500 000 Kč * 0,2 = 500 000 Kč), a 80 % částku 2 000 000 Kč (2 500 000 Kč * 0,8 = 2 000 000 Kč).	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2816 písm. c), § 2818 odst. 2–3.	
Text otázky č. 5:	Zákazník se rozhodne uzavřít pojistnou smlouvu o pojištění obecné odpovědnosti podnikatele s doplňkovým připojištěním odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku. Limit pojistného plnění sjednaný ve smlouvě činí 50 mil. Kč, roční pojistné bylo sjednáno ve výši 100 000 Kč. V době trvání pojištění dojde k pojistné události, kterou pojištěný uplatní u pojistitele (dále jen „Pojistitel A“). V průběhu šetření vyjde najevo, že pojistník v důsledku administrativního pochybení svých zaměstnanců pojistil týž pojistný zájem proti témuž pojistnému nebezpečí a pro tutéž dobu i u další tuzemské pojišťovny (dále jen „Pojistitel B“), tentokrát však s limitem pojistného plnění 200 mil. Kč a ročním pojistným 250 000 Kč. Z výsledku šetření Pojistitele A dále vyplynulo, že pojištěnému vzniklo právo na pojistné plnění ve výši 2,5 mil. Kč plně reparující újmu poškozeného. Jaký bude další postup pojišťoven?	
Odpověď A:	Pojistitel A vyplatí poškozenému pojistné plnění ve výši 2 500 000 Kč; pojistitel B nemusí již vyplácet nikomu nic, neboť právo na pojistné plnění bylo uplatněno jen u pojistitele A, přičemž nárok poškozeného byl plně uspokojen.	**N**
Odpověď B:	Pojistitel A vyplatí poškozenému pojistné plnění ve výši 2 500 000 Kč; následně se s pojistitelem B vypořádají v poměru výše sjednaného pojistného, tedy tak, že pojistitel A ponese ze svého částku 714 286 Kč a od pojistitele B obdrží 1 785 714 Kč.	**N**
Odpověď C:	Pojistitel A vyplatí poškozenému částku 1 250 000 Kč a se zbytkem odkáže pojištěného na pojistitele B, u nějž může pojištěný také uplatnit právo na pojistné plnění.	**N**
Odpověď D:	Pojistitel A vyplatí poškozenému pojistné plnění ve výši 2 500 000 Kč; následně se s pojistitelem B vypořádají v poměru výše sjednaných limitů pojistného plnění, tedy tak, že pojistitel A ponese ze svého částku 500 000 Kč a od pojistitele B obdrží 2 000 000 Kč.	**A**
Číslo a verze otázky:	**38688.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Na pojišťovacího makléře se obrátila společnost Hurá Air – provozovatel letadel, která používá dvě letadla pro účely rekreačního a sportovního létání. Letadla mají maximální vzletovou hmotnost 1 000 kg. Společnost Hurá Air nyní zvažuje pořízení nového letadla – pravděpodobně formou pronájmu, které by mělo mít maximální vzletovou hmotnost od 2 700 kg a nepřesahující 6 000 kg. Provozovatel nemá zkušenosti s provozem větších letadel. Nové letadlo (letadla) by mělo být používáno pro obchodní leteckou dopravu, tj. činnost opravňující provádět dopravu osob, zvířat, zavazadel, věcí, pošty nebo jiného nákladu letadly za úplatu (podle § 56 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví).	

Číslo a verze otázky č. 1:	38689.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Toto nařízení stanovuje minimální limity pojistného plnění pro pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla.	
Zdroj otázky č. 1	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004 o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel.	
Text otázky č. 1:	Provozovatel letadla je povinen sjednat pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla i v případě provozování obchodní letecké dopravy. Jaký předpis stanovuje minimální limity pojistného plnění u takového pojištění?	
Odpověď A:	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004 o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel.	**A**
Odpověď B:	Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví.	**N**
Odpověď C:	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.	**N**
Odpověď D:	Letecký předpis L2, Doplněk X – Bezpilotní systémy.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	38690.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Jde o povinnost stanovenou evropským nařízením. Toto nařízení stanovuje minimální limity pojistného plnění pro pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla vůči cestujícím. Výše limitů je stanovena v tzv. ZPČ = Zvláštních právech čerpání, což je jednotná měnová a účetní jednotka užívaná v rámci Mezinárodního měnového fondu.	
Zdroj otázky č. 2	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010, o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel, čl. 6 bod 1.	
Text otázky č. 2:	Provozovatel letadla je povinen sjednat pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla ve vztahu k cestujícím. Jaký je podle příslušných právních předpisů minimální limit pojistného plnění pro takové pojištění ve vztahu k cestujícím?	
Odpověď A:	Minimální limit plnění činí vždy nejméně 200 000 ZPČ pro všechny pasažéry.	**N**
Odpověď B:	Minimální limit plnění činí vždy nejméně 150 000 ZPČ na jednoho pasažéra.	**N**
Odpověď C:	Minimální limit plnění činí vždy nejméně 250 000 ZPČ na jednoho pasažéra.	**A**
Odpověď D:	Minimální limit plnění činí vždy nejméně 200 000 ZPČ pro jednoho pasažéra, avšak vždy nejméně 250 000 ZPČ pro více jak jednoho pasažéra.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	38691.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Toto pravidlo je stanoveno evropským nařízením.	
Zdroj otázky č. 3	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010, o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel.	
Text otázky č. 3:	Od čeho se dle příslušných právních předpisů odvíjí minimální limit pojistného plnění pro pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla ve vztahu k třetím osobám?	
Odpověď A:	Maximální vzletová hmotnost letadel.	**A**
Odpověď B:	Pojistná hodnota letadel.	**N**
Odpověď C:	Počet cestujících na palubě.	**N**
Odpověď D:	Rozpětí křídel pojišťovaného letadla.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	38692.1	

Odůvodnění otázky č. 4:	Dle uvedeného evropského nařízení je stanoven minimální limit pojistného plnění 250 000 ZPČ na jednoho cestujícího, tj. vzorec 5 cestujících * minimální limit pojistného plnění 250 000 ZPČ = 1 250 000 ZPČ. Výše limitů je stanovena v tzv. ZPČ = Zvláštních právech čerpání, což je jednotná měnová a účetní jednotka užívaná v rámci Mezinárodního měnového fondu.	
Zdroj otázky č. 4	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010, o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel, čl. 6 bod 1.	
Text otázky č. 4:	Provozovatel se rozhodl koupit letadlo pro 5 cestujících. Jaký je v takovém případě podle příslušných právních předpisů minimální limit pojistného plnění pro pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla ve vztahu k cestujícím?	
Odpověď A:	Minimálně 1 250 000 ZPČ.	**A**
Odpověď B:	Minimálně 1 000 000 ZPČ.	**N**
Odpověď C:	Minimálně 500 000 ZPČ.	**N**
Odpověď D:	Minimálně 1 220 000 ZPČ.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	38693.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Rozsah rizik krytých v rámci pojištění majetku vyplývá z konstrukce pojištění, kdy může být pojištění uplatněno jako pojištění kryjící jednotlivé určené riziko, pojištění kryjící několik vyjmenovaných rizik nebo jako pojištění All risk. All risk je pojištění proti všem rizikům, které kryje všechna rizika související s daným pojištěným objektem, přičemž jsou uplatněny výluky z pojištěného krytí (např. vyloučení válečných rizik z pojistného krytí).	
Zdroj otázky č. 5	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 186.	
Text otázky č. 5:	Společnost Hurá Air se rozhodla letadlo koupit a chtěla by sjednat havarijní pojištění letadla. Jaké pojištění by měl pojišťovací makléř společnosti Hurá Air doporučit, aby byla co nejlépe pokryta rizika související s vlastnictvím letadla?	
Odpověď A:	Pojištění pro případ náhlého poškození, zničení nebo pohřešování předmětu pojištění.	**N**
Odpověď B:	Pojištění pro případ náhlého poškození, zničení nebo pohřešování předmětu, pojištění jakoukoliv nahodilou škodnou událostí, která není dále ve výlukách nebo pojistné smlouvě pojistitele vyloučena, tzn. na principu „All risk – pojištění proti všem pojistným nebezpečím“.	**A**
Odpověď C:	Pojištění proti živelním pojistným nebezpečím, krádeži/loupeži, úmyslnému poškození.	**N**
Odpověď D:	Pojištění proti havárii, živelním pojistným nebezpečím, krádeži/loupeži.	**N**
Číslo a verze otázky:	**38694.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Společnost Hurá Air – provozovatel letadel – pořizuje nové letadlo v hodnotě 10 mil. Kč, rok výroby 2018, s maximální vzletovou hmotností do 6 000 kg, pro 5 cestujících. Letadlo bude provozováno pro účely přepravy cestujících a k výcviku pilotů. V případě, že by si provozovatel sjednal i havarijní pojištění, vyžaduje spoluúčast 200 000 Kč pro každou pojistnou událost.	
Číslo a verze otázky č. 1:	38695.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Jedná se o povinné pojištění stanovené evropskými předpisy, resp. zákonem.	

Zdroj otázky č. 1	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010, o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel; zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů.	
Text otázky č. 1:	Jednatel provozovatele chce pojistit letadlo. Která z níže uvedených pojištění jsou povinná (tzn., že zákon či jiný právní předpis ukládá určité osobě povinnost sjednat takové pojištění)?	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla vůči cestujícím, zavazadlům, nákladu a třetím osobám.	**A**
Odpověď B:	Havarijní pojištění letadla.	**N**
Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou pilotem na cizím letadle.	**N**
Odpověď D:	Úrazové pojištění cestujících.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	38696.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Vychází ze samotné podstaty pojištění majetku v případě požadavku na pojištění proti všem pojistným nebezpečím.	
Zdroj otázky č. 2	KARFÍKOVÁ, M., PŘIKRYL, V., VYBÍRAL, R. a kol. Pojišťovací právo. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 345.	
Text otázky č. 2:	Provozovatel letadla by chtěl sjednat havarijní pojištění letadla. Jaké pojištění by měl pojišťovací makléř provozovateli letadla doporučit, aby byla co nejlépe pokryta rizika související s vlastnictvím letadla?	
Odpověď A:	Pojištění pro případ náhlého poškození, zničení nebo pohřešování předmětu pojištění.	**N**
Odpověď B:	Pojištění pro případ náhlého poškození, zničení nebo pohřešování předmětu, pojištění jakoukoliv nahodilou škodnou událostí, která není dále ve výlukách nebo pojistné smlouvě pojistitele vyloučena, tzn. na principu „All risk – pojištění proti všem pojistným nebezpečím“.	**A**
Odpověď C:	Pojištění proti živelním pojistným nebezpečím, krádeži/loupeži, úmyslnému poškození.	**N**
Odpověď D:	Pojištění proti havárii, živelním pojistným nebezpečím, krádeži/loupeži.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	38697.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Matematický vzorec standardně používaný v případě pojištění průmyslových rizik při pojištění majetku, tj. hodnota pojišťované věci * sazba. Výpočet: hodnota letadla 10 000 000 Kč * sazba 0,35 %.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Jaké pojistné by provozovatel zaplatil za havarijní pojištění letadla v případě, že při spoluúčasti 200 000 Kč na každou pojistnou událost činí sazba pojistného 0,35 %?	
Odpověď A:	350 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	35 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	3 500 Kč.	**N**
Odpověď D:	300 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	38698.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Jedná se o povinné pojištění stanovené evropskými předpisy, resp. zákonem.	
Zdroj otázky č. 4	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010, o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel; zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů.	

Text otázky č. 4:	Od čeho se dle evropských právních předpisů odvíjí minimální limit pojistného plnění v případě pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla ve vztahu ke třetím osobám?	
Odpověď A:	Maximální vzletová hmotnost letadla.	**A**
Odpověď B:	Počet cestujících na palubě letadla.	**N**
Odpověď C:	Pojistná hodnota letadla.	**N**
Odpověď D:	Stáří letadla.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	38699.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Jedná se o povinné pojištění stanovené evropskými předpisy, resp. zákonem. Výše limitů je stanovena v tzv. ZPČ = Zvláštních právech čerpání, což je jednotná měnová a účetní jednotka užívaná v rámci Mezinárodního měnového fondu.	
Zdroj otázky č. 5	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785 / 2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010, o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel; zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů.	
Text otázky č. 5:	Pokud provozovatel letadla pořídí letadlo s maximální vzletovou hmotností nepřesahující 6 000 kg, jaký minimální limit pojistného plnění v případě pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla ve vztahu ke třetím osobám v případě jednotlivé nehody letadla musí být sjednán v pojistné smlouvě?	
Odpověď A:	3 mil. ZPČ.	**N**
Odpověď B:	18 mil. ZPČ.	**N**
Odpověď C:	7 mil. ZPČ.	**A**
Odpověď D:	1,5 mil. ZPČ.	**N**
Číslo a verze otázky:	**38742.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Fyzická osoba pan Novotný rád investuje své vlastní prostředky do svých zálib, a tak si pořídil svou soukromou jachtu v hodnotě 2,8 Kč vč. DPH. Jachta byla v okamžiku prodeje 3 roky stará a byla prodávána s velkou slevou 500 000 Kč, čemuž pan Novotný dal přednost před koupí zbrusu nové jachty. Pan Novotný za jachtu tedy zaplatil 2 300 000 Kč vč. DPH. Nová jachta by ho stála 4 000 000 Kč vč. DPH. Pan Novotný se rozhodl jachtu registrovat v České republice, ale větší část roku bude jachta zakotvena v Chorvatsku, kde také bude provozována.	
Číslo a verze otázky č. 1:	38743.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojištění odpovědnosti za škodu z provozu plavidla je v ČR i Chorvatsku povinně smluvním pojištěním. Chorvatská legislativa (Zakon o osiguranju, NN46/1997, ze dne 5. 5. 1997 (ACT ON COMPULSORY INSURANCE WITHIN THE TRANSPORT SECTOR)) však stanovuje pro toto pojištění minimální limit pojistného plnění ve výši 3 500 000 HRK (v přepočtu cca 15 000 000 Kč). Bez splnění této podmínky nemůže plavidlo v chorvatských vodách být provozováno. Kasko pojištění jachty chrání jachtu samotnou. Naproti tomu úrazové pojištění posádky plavidla je pouze doplňkové pojištění, které nechrání odpovědnost z provozu jachty ani jachtu samotnou.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů; Zakon o osiguranju, NN46/1997, ze dne 5. 5. 1997 (ACT ON COMPULSORY INSURANCE WITHIN THE TRANSPORT SECTOR).	

Text otázky č. 1:	Která 2 hlavní pojištění by si měl pan Novotný sjednat, aby mohl jachtu dostatečně ochránit a současně provozovat v místě, kde je jachta větší část roku zakotvena?	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti za škodu z provozu plavidla zohledňující minimální limit dle české legislativy a kasko pojištění jachty.	**N**
Odpověď B:	Pojištění odpovědnosti za škodu z provozu plavidla zohledňující minimální limit dle chorvatské legislativy a kasko pojištění jachty.	**A**
Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti za škodu z provozu plavidla s minimálním limitem dle české legislativy a úrazové pojištění posádky plavidla.	**N**
Odpověď D:	Pojištění odpovědnosti za škodu z provozu plavidla s minimálním limitem dle chorvatské legislativy a úrazové pojištění posádky plavidla.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	38744.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	V případě pojištění na aktuální hodnotu (tzv. obecná nebo tržní cena) by v případě totální škody (např. odcizení jachty samotné) bylo vyplaceno pojistné plnění odpovídající hodnotě, kterou měla jachta v okamžiku pojistné události (zpravidla nižší z důvodu používání plavidla). Investice by tak nebyla ochráněna. Pouze v případě pojištění odpovídající nové ceně jachty dojde k ochraně investice. Pan Novotný jako fyzická osoba není plátcem DPH, tudíž nová cena musí obsahovat i DPH.	
Zdroj otázky č. 2	JANDOVÁ, L. Pojištění v novém občanském zákoníku: komentář: [§ 2756–2872]. Praha: C.H. Beck, 2014. ISBN 978-80-7400-530-5. str. 285–288.	
Text otázky č. 2:	Jak by správně měla být nastavena pojistná částka jachty samotné (tzv. kasko pojištění), aby nedošlo ke znehodnocení investice pana Novotného v případě pojistné události na jachtě?	
Odpověď A:	Na aktuální hodnotu jachty (tzv. obecná nebo tržní cena) bez DPH.	**N**
Odpověď B:	Na aktuální hodnotu jachty (tzv. obecná nebo tržní cena) vč. DPH.	**N**
Odpověď C:	Na novou cenu jachty bez DPH.	**N**
Odpověď D:	Na novou cenu jachty vč. DPH.	**A**
Číslo a verze otázky č. 3:	38746.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Jedná-li se o pojištění velkých rizik, dle zákona o pojišťovnictví, kam spadá dle Přílohy B i pojištění plavidel, pak není poskytování předsmluvních informací uvedených v § 83–93 zákona o distribuci pojištění a zajištění povinné (§ 82 odst. 2). Jedná-li samostatný zprostředkovatel jako agent, zastupuje pojišťovnu. Jedná-li jako makléř, zastupuje klienta. V případě jednotlivého pojištění je zakázáno jednat současně jako pojišťovací agent i pojišťovací makléř. V konečném důsledku je tedy zakázáno být v rámci téhož obchodního případu souběžně odměňován klientem i pojišťovnou.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, § 131 odst. 1 písm. a); zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 12, § 76, § 82 odst. 2.	
Text otázky č. 3:	Pan Novotný se rozhodl pojištění sjednat prostřednictvím samostatného pojišťovacího zprostředkovatele. Který z níže uvedených výroků o činnosti samostatného zprostředkovatele je pravdivý?	
Odpověď A:	Jedná-li samostatný zprostředkovatel v postavení pojišťovacího agenta, zastupuje svého klienta na základě písemné smlouvy s ním uzavřené.	**N**
Odpověď B:	Jedná-li samostatný zprostředkovatel v postavení pojišťovacího makléře, zastupuje při jednání s klientem konkrétního pojistitele na základě písemné smlouvy.	**N**
Odpověď C:	Samostatný zprostředkovatel není povinen poskytnout veškeré předsmluvní informace (např. o pojišťovacím zprostředkovateli), jelikož pojištění plavidel je tzv. pojištěním velkých rizik dle zákona o pojišťovnictví.	**A**
Odpověď D:	Samostatný zprostředkovatel může jednotlivé pojištění sjednat současně jako pojišťovací agent i jako pojišťovací makléř, a být tak z jedné pojistné smlouvy odměňován jak klientem, tak i pojišťovnou.	**N**

Číslo a verze otázky č. 4:	38747.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Celková výše opravy činila 150 000 Kč vč. DPH (120 000 Kč za trup + 30 000 Kč za palubu). V případě pojištění jachty na novou cenu (4 mil. Kč) se nebude jednat v tomto případě o tzv. totální škodu a současně nebude bráno v potaz případné opotřebení jachty ani podpojištění. Z toho důvodu bude pojistné plnění před odečtením spoluúčasti ve výši 150 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Pan Novotný za 3 měsíce od sjednání pojištění v průběhu plavby s jachtou najel na útes a poškodil přední část trupu jachty a palubu. Oprava byla vyčíslena na 120 000 Kč vč. DPH za trup a 30 000 Kč vč. DPH za palubu. Pokud by byla jachta pojištěna na novou cenu jachty, v jaké výši by bylo vypočteno pojistné plnění před odečtením spoluúčasti?	
Odpověď A:	120 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	150 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	4 000 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	2 800 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	38748.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Nová cena jachty je v tomto případě 4 mil. Kč. V případě totální škody bude z pojistného plnění odečtena spoluúčast ve výši 5 % z 4 000 000 Kč, což je 200 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.	
Text otázky č. 5:	Pokud by pan Novotný měl v pojistné smlouvě pro případ škody na plavidle samotném (tzv. kasko pojištění) sjednánu spoluúčast ve výši 5 % z pojistného plnění, v jaké výši by byla uplatněna spoluúčast v případě tzv. totální škody (např. odcizení jachty), byla-li jachta pojištěna na novou cenu jachty?	
Odpověď A:	115 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	160 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	200 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	260 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky:	**38819.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Pojišťovacího zprostředkovatele oslovila renomovaná obchodní společnost BeParent, a. s., která provozuje síť zdravotnických zařízení poskytujících zdravotní služby v oblasti reprodukční medicíny. Společnost BeParent, a. s., provozuje v České republice celkem 27 reprodukčních klinik a síť 120 lékáren, z toho 50 lékáren s vlastní přípravou léků. Její čistý obrat v minulém roce činil 87 mil. €, zaměstnává cca 1 500 lékařů, 200 magistrů farmacie, 75 laborantů a dalších 2 500 osob jiného zdravotnického personálu. V kartotéce eviduje 322 000 pacientů. Management společnosti není spokojen se svým stávajícím pojistitelem a vypsal proto výběrové řízení na nového poskytovatele komplexního odpovědnostního pojištění.	
Číslo a verze otázky č. 1:	38820.1	

Odůvodnění otázky č. 1:	Zákon o zdravotních službách ukládá v ust. § 45 odst. 2 písm. n) poskytovateli zdravotních služeb povinnost uzavřít pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, a to v rozsahu, v jakém lze rozumně předpokládat, že by jej mohla taková odpovědnost postihnout. Jedná se tudíž o povinné pojištění, jehož sjednání je jednou ze zákonných podmínek řádného provozování předmětné činnosti. Ostatní zmíněná pojištění lze sice jistě považovat za vhodná, žádné z nich však již není pojištěním povinným, které by musela mít předmětná společnost obligatorně sjednané.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů, § 45 odst. 2 písm. n).	
Text otázky č. 1:	Společnosti BeParent, a. s., zaniknou ke konci roku všechna stávající odpovědnostní pojištění. Jaké z níže uvedených pojištění nesmí pojišťovací zprostředkovatel ve své nabídce určitě opomenout, aby mohla společnost BeParent, a. s., v dalším roce řádně provozovat svou činnost?	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti z provozní činnosti.	**N**
Odpověď B:	Pojištění odpovědnosti z výkonu povolání.	**N**
Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.	**A**
Odpověď D:	Pojištění odpovědnosti členů orgánů společnosti.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	38821.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Orientační výši ročního pojistného lze zjistit pronásobením jednotlivých vstupních položek s roční sazbou a sečtením výsledných hodnot. V daném případě se tedy jedná o 27 klinik * 25 000 Kč (675 000 Kč); 50 lékáren s vlastní přípravou léků * 15 000 Kč (750 000 Kč); 70 lékáren bez vlastní přípravy léků * 7 000 Kč (490 000 Kč); 1 500 lékařů * 500 Kč (750 000 Kč), 200 magistrů farmacie * 500 Kč (100 000 Kč), 75 laborantů * 500 Kč (37 500 Kč), 2 500 jiných zdravotnických zaměstnanců * 100 Kč (250 000 Kč), 322 000 pacientů v kartotéce * 0,25 Kč; po sečtení celkem 3 133 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 2:	Společnost BeParent, a. s., by pro další rozhodování ráda znala alespoň orientační výši ročního pojistného na nové pojistné smlouvě. Pojišťovací zprostředkovatel ví, že sazbování jednotlivých pojistitelů vychází z podobného vzorce, a sazby si pro svůj výpočet zprůměroval. Vychází tudíž ze základní roční sazby 25 000 Kč za každou jednotlivou kliniku, 500 Kč za každého jednotlivého lékaře, magistra farmacie a laboranta, 100 Kč za jiného zdravotnického zaměstnance, 7 000 Kč za každou lékárnu (15 000 Kč v případě, že se jedná o lékárnu s vlastní přípravou léků) a 0,25 Kč za pacienta v kartotéce. Jaké bude výsledné orientační roční pojistné?	
Odpověď A:	3 133 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	3 736 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	4 227 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	2 879 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	38822.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	V daném případě se jedná o lékaře, jehož současné pojištění profesní odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb je dle zadání sjednáno na principu uplatnění nároku (claims made), který v prostředí českého pojistného trhu vychází z toho, že pro vznik pojistné události musí v době trvání pojištění kumulativně dojít k příčině újmy, vzniku újmy i uplatnění nároku na náhradu újmy. Jako nejbezpečnější a nejvýhodnější se proto jeví ukončit stávající pojištění profesní odpovědnosti a sjednat udržovací pojištění, které je levnější, neboť pojistná ochrana pokrývá již jen nároky uplatněné (případně újmy, které se projeví) po ukončení činnosti pojištěného. Řešením by mohlo být i ponechání stávajícího pojištění profesní odpovědnosti. To se však nejeví jako ekonomické, neboť udržovací pojištění bude vždy levnější.	

Zdroj otázky č. 3	ZÁRYBNICKÁ, J., SCHELLE, K. Pojištění odpovědnosti za škodu: (historie a současnost). Ostrava: Key Publishing, 2010. Právo (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-061-3. str. 131 a násl.	
Text otázky č. 3:	Jeden z lékařů z managementu společnosti BeParent, a. s., provozuje samostatně vlastní nezávislou praxi. Ke 31. prosinci letošního roku ji však hodlá ukončit a odejít do důchodu. Jaký postup by mu měl pojišťovací zprostředkovatel ohledně jeho současného profesního pojištění odpovědnosti doporučit tak, aby byl pro zákazníka nejbezpečnější a zároveň nejvýhodnější? Uvažujte, že současné pojištění profesní odpovědnosti je sjednáno na principu uplatnění nároku (claims made).	
Odpověď A:	Ponechat si své stávající pojištění profesní odpovědnosti beze změny i v následujících letech.	**N**
Odpověď B:	Ukončit ke konci roku stávající pojištění profesní odpovědnosti a další již nesjednávat, jelikož v důchodu jej již nebude potřebovat.	**N**
Odpověď C:	Ukončit ke konci roku stávající pojištění profesní odpovědnosti a sjednat si udržovací pojištění (následné krytí nároků z pojištění).	**A**
Odpověď D:	Ukončit ke konci roku stávající pojištění profesní odpovědnosti a sjednat si důchodové pojištění.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	38823.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Dle zadání je pojištěný povinen poskytnout poškozené náhradu za ztížení společenského uplatnění ve výši 2 700 000 Kč. Pojištění se na daný případ vztahuje a jedná se o pojistnou událost. Ačkoliv byl sjednán roční limit pojistného plnění ve výši 10 mil. Kč, uplatní se zde s ohledem na povahu zákroku sublimit sjednaný pro újmy způsobené při výkonech souvisejících s asistovanou reprodukcí. Právo na pojistné plnění tak může vzniknout v maximální výši 2 mil. Kč. Spoluúčast byla ujednána ve formě integrální franšízy, kterou se rozumí částka, do jejíž výše pojistitel není povinen poskytnout pojistné plnění, avšak je-li tato částka překročena, pojistitel poskytne pojistné plnění v celém rozsahu. Pojištěnému proto vzniklo právo na pojistné plnění ve výši 2 mil. Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2815, § 2861 odst. 1; HULMÁK, M. a kol. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014. str. 1390.	
Text otázky č. 4:	Při odběru vajíček došlo u jedné z pacientek k prudké alergické reakci v příčinné souvislosti s nevhodným výběrem anestetika. U pacientky došlo k trvalému poškození zdraví a znalec vyčíslil náhradu za ztížení jejího společenského uplatnění na částku 2 700 000 Kč. Při šetření škodné události bylo zjištěno, že nárok poškozené je oprávněný. Sjednaný roční limit pojistného plnění činil 10 mil. Kč, se sublimitem pro újmy způsobené při výkonech souvisejících s asistovanou reprodukcí 2 mil. Kč. Všechny ostatní podmínky pro vznik pojistné události byly splněny a jinou pojistnou událost pojištěný v daném roce neuplatnil. Spoluúčast byla ujednána jako integrální franšíza ve výši 150 000 Kč. V jaké výši vznikne pojištěnému právo na pojistné plnění?	
Odpověď A:	2 700 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	1 850 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	10 000 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	2 000 000 Kč.	**A**
Číslo a verze otázky č. 5:	38824.1	

Odůvodnění otázky č. 5:	Pojištění odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb patří mezi povinná pojištění, u nichž ust. § 2781, občanského zákoníku, umožňuje pojistiteli pojištění vypovědět, jen pokud to připouští zvláštní zákon, přičemž zákon o zdravotních službách ani jiný právní předpis takovou možnost nepřipouští. Jako nejvhodnější reakce se proto jeví sdělit pojistiteli, že jeho výpověď považuje pojistník za neplatnou, neboť byla učiněna v rozporu s právními předpisy.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2781; zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů, § 45 odst. 2 písm. n).	
Text otázky č. 5:	Společnost BeParent, a. s., před uplynutím sjednané pojistné doby obdržela nečekaně výpověď svého pojištění profesní odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb ze strany svého stávajícího pojistitele se stručným vysvětlením, že pojistitel může toto pojištění vypovědět kdykoliv bez udání důvodu s výpovědní dobou jednoho měsíce. Společnosti se postup pojistitele nezamlouvá a obrátila se proto na pojišťovacího zprostředkovatele s prosbou o návrh řešení. Ten jí poradí, že nejlepší možný postup je:	
Odpověď A:	Sjednat si okamžitě nové pojištění, které společnost ochrání i po zániku stávajícího pojištění.	**N**
Odpověď B:	Okamžitě přestat platit pojistné a nechat stávající pojištění zaniknout pro neplacení pojistného ještě před uplynutím výpovědní doby.	**N**
Odpověď C:	Sdělit pojistiteli, že jeho výpověď pojistník považuje za neplatnou, neboť byla učiněna v rozporu s právními předpisy.	**A**
Odpověď D:	Obrátit se neprodleně se stížností na Ministerstvo financí ČR, aby postup pojistitele prověřilo.	**N**
Číslo a verze otázky:	**38868.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Zákazník provozuje a vlastní velkou cihelnu. Cihelna je primárně určena k výrobě pálených stavebních tvarovek a denně vyprodukuje 550 t materiálu (předpokládejme, že cihelna nemá ve své činnosti žádné sezónní výkyvy a vyrábí cihly ve stejném množství po celý rok). Průměrná hmotnost tvarovky je 20 kg a veškeré náklady na výrobu jedné tvarovky jsou 40 Kč. Firma zaměstnává 50 lidí a je v provozu nepřetržitě celý rok. Zákazník má živelní pojištění vyřešené. Hodnota závodu se odhaduje na 2,4 mld. Kč. Majitel závodu požaduje živelní a strojní přerušení provozu, které nemá dořešené. Jeho požadavek je sjednat živelní přerušení provozu na dobu ručení 6 měsíců se spoluúčastí 2 dny a strojní přerušení provozu na dobu 4 měsíců se spoluúčastí 3 dny. Poskytl vám dotazník, do něhož vyplnil potřebné údaje k výpočtu pojistné částky. Údaje, se kterými můžete počítat, jsou rozděleny do dvou sloupců A a B. V prvním sloupci A jsou výnosové položky a stálé náklady. V druhém sloupci B jsou variabilní náklady, které v případě přerušení provozu nebudou nabíhat. První sloupec A zákazník vyplnil následovně: tržby za prodej zboží (340 mil. Kč), tržby za poskytnutí služeb (25 mil. Kč), změna stavu zásob vlastních výrobků (nárůst 4 mil. Kč), aktivované vlastní výkony – zhotovení zařízení ve vlastní režii za účelem doplnění výrobního zařízení (25 mil. Kč), jiné pravidelné provozní tržby – dodávky vlastní energie třetím osobám (1 mil. Kč), výdaje nutné pro udržení technologického zařízení v provozu a podíl energie nutný pro zachování funkčnosti zařízení – energie nutná pro temperování pecí (5 mil. Kč). Do druhého sloupce B s variabilními náklady zákazník uvedl: náklady spojené s nákupem zboží za účelem dalšího prodeje (10 mil. Kč), celkovou hodnotu surovin, materiálů, energie a pomocných látek spotřebovávaných při výrobě nebo při poskytování služeb (25 mil. Kč), celkové výdaje za nakupované výkony – nájmy, poradenskou činnost a nakupovaný servis (5 mil. Kč), náklady na licenční poplatky vyměřované podle objemu výroby (5 mil. Kč) a ostatní provozní náklady, které nabíhají po přerušení provozu (5 mil. Kč).	
Číslo a verze otázky č. 1:	38869.1	

Odůvodnění otázky č. 1:	Podmínkou pro vznik práva na plnění z pojištění přerušení provozu je, že musí dojít k věcné škodě na majetku, který používá pojištěný k provozu své činnosti, a že ke škodě na majetku došlo vlivem pojistného nebezpečí uvedeného v pojistné smlouvě. Věcnou škodou se zpravidla rozumí poškození, zničení nebo pohřešování věci v důsledku požáru, výbuchu, úderu blesku, zřícení letadla, hašení, bourání nebo odklizení v příčinné souvislosti s některou z těchto událostí a dalších možných doplňkových rizik, která si zákazník v pojistné smlouvě sjednal. Odstavení provozu z důvodu vzniku strojní škody nebo škody na elektronických částech strojů se váže k strojnímu přerušení provozu. Čistá finanční škoda je jedno z připojištění k pojištění odpovědnosti.	
Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 199.	
Text otázky č. 1:	Co je základní podmínkou pro vznik práva na pojistné plnění z živelního přerušení provozu?	
Odpověď A:	Věcná škoda na majetku, který pojištěný používá k provozu své činnosti, zapříčiněná jedním z pojistných nebezpečí uvedených v pojistné smlouvě.	**A**
Odpověď B:	Čistá finanční škoda.	**N**
Odpověď C:	Strojní škoda na majetku, který pojištěný používá k provozu své činnosti.	**N**
Odpověď D:	Elektronická škoda na majetku, který pojištěný používá ke své činnosti.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	38871.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Sečteme všechny zisky a náklady (sloupec A, který zákazník vyplnil), od nich odečteme variabilní náklady (sloupec B, který zákazník vyplnil). Pak výsledek přepočítáme na požadovanou dobu ručení 6 měsíců. Součet sloupce A je 400 mil. Kč. Součet sloupce B je 50 mil. Kč. 400 mil. Kč - 50 mil. Kč = 350 mil. Kč. Požadovaná doba ručení je 6 měsíců. Jelikož se počítá se všemi položkami za 12 měsíců a cihelna nemá sezónní výkyvy ve své výrobě, tak výsledek podělíme 2 350 mil. Kč / 2 = 175 mil. Kč.	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 2:	Jaká je pojistná částka pro živelní přerušení provozu? Vycházejte z údajů zisků a nákladů, které vám zákazník poskytl. Pro výpočet uvažujte, že pojišťovna požaduje od zisků a nákladů odečíst variabilní náklady.	
Odpověď A:	400 mil. Kč.	**N**
Odpověď B:	87,5 mil. Kč.	**N**
Odpověď C:	175 mil. Kč.	**A**
Odpověď D:	350 mil. Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	38872.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Když víme, že pojišťovna stanovila pojistnou částku živelního přerušení provozu cenovou metodou, musíme vědět, kolik jsou náklady na výrobu jedné tvarovky. Zákazník nám řekl, že 40 Kč. Nejprve musíme spočítat, kolik tvarovek se vyrobí za den. Za jeden den závod vyprodukuje 550 tun tvarovek. Jedna tvarovka váží 20 kg. 550 000 kg / 20 kg = 27 500 ks tvarovek za jeden den. Jestliže závod funguje nepřetržitě, stačí pouze vynásobit jednu tvarovku náklady 40 Kč/ks a počtem dnů, kdy byl provoz závodu přerušen. 27 500 ks * 40 Kč/ks = 1 100 000 Kč na den. 1 100 000 Kč * 60 dnů = 66 mil Kč. Od částky ještě odečteme spoluúčast 2 dny, kdy pojišťovna neplní: 2 * 1 100 000 Kč = 2 200 000 Kč. Výsledek je 66 mil. Kč - 2,2 mil. Kč = 63,8 mil. Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Protože se jedná o závod, který vyrábí pouze jeden typ výrobků, při stanovení pojistné částky živelního přerušení provozu se použila metoda cenových jednotek. Zákazníkovi vznikla škoda ze živelního přerušení provozu a musel závod zavřít na 60 dnů. Kolik bude pojistné plnění, když víme, že ho pojišťovna bude počítat jednoduchou metodou vynásobení nákladu na jednu tvarovku krát počet dnů, kdy byl provoz závodu přerušen?	
Odpověď A:	66 mil. Kč.	**N**
Odpověď B:	68,2 mil. Kč.	**N**
Odpověď C:	63,8 mil. Kč.	**A**
Odpověď D:	64,9 mil. Kč.	**N**

Číslo a verze otázky č. 4:	38873.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Obvyklou podmínkou pojištění strojního přerušení provozu je, že stroje, na které se pojištění vztahuje, jsou současně pojištěny strojním pojištěním. Zásadou je, že pojištění strojního přerušení provozu je vždy doplňkem majetkového pojištění a kryje ztráty (většinou ušlý zisk) způsobené stejnými nebo některými vybranými nebezpečími, která jsou současně pojištěna v pojistné smlouvě majetkové (strojní rizika). Občanský zákoník je postaven na zásadě dispozitivity a umožňuje smluvním stranám svobodně si sjednat obsah pojistné smlouvy, pokud není zákonem stanoveno jinak. Ustanovení občanského zákoníku upravující pojistné neobsahují žádný výčet parametrů, které mají být pojistiteli povinně při stanovení jeho výše zohledňovány.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 1725.	
Text otázky č. 4:	Co je základní podmínkou pro sjednání strojního přerušení provozu?	
Odpověď A:	Stroje, ke kterým se strojní přerušení provozu váže, musí být ve stejné pojistné smlouvě pojištěné na strojní rizika.	**A**
Odpověď B:	Stroje musí být na leasing.	**N**
Odpověď C:	Obrat pojištěného musí být nad 100 mil. Kč.	**N**
Odpověď D:	Majetek zákazníka nesmí být starší 10 let.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	38874.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pojištění přerušení provozu se dříve nazývalo šomážní pojištění od francouzského slova chomage, tj. odpočinek, svátek. Dnes se také používá zkratka LOP – z anglického loss of profit, tj. ztráta zisku, případně BI – bussines interruption). Pro přerušení nebo omezení provozu v důsledku poruchy stroje se může použít standardní zkratka MB LOP – z anglického machinery breakdown loss of profit. PML a MPL jsou anglické zkratky pro maximální škody, kdežto POV je obecně známá zkratka pro povinné ručení (správně pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla).	
Zdroj otázky č. 5	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 202.	
Text otázky č. 5:	Přerušení provozu má také svou zkratku, se kterou se na trhu můžete potkat. Jakou?	
Odpověď A:	LOP.	**A**
Odpověď B:	PML.	**N**
Odpověď C:	MPL.	**N**
Odpověď D:	POV.	**N**
Číslo a verze otázky:	**39091.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	

Zadání PS:	Firma AUTO SMILE provozuje autoservis motorových vozidel. Za poslední rok došlo k jejímu rozšíření a přestěhování do nových prostor na strategické místo ve městě. Současně se rozšířil počet zaměstnanců ze 4 na 6 stálých automechaniků, kteří standardně řídí firemní vozidla, a taky o 2 administrativní pracovnice, které pracují výhradně v kanceláři a firemní vozidla nemohou využívat. Servis nyní provozuje ve vlastním samostatně stojícím areálu. Hodnota nemovitostí je 7,5 mil. Kč. Hodnota vybavení servisu (stroje a přístroje určené k provozování servisu motorových vozidel) je 2 mil. Kč. Díky dvěma novým zaměstnancům servis rozšířil služby, otevírací dobu a současně zvládne přijmout do opravy až 25 vozidel týdně. Průměrný plat jednoho zaměstnance je 33 000 Kč. Celkové fixní náklady společnosti jsou 300 000 Kč měsíčně. Zisk společnosti se za posledního půl roku zvýšil o cca 10 % (na 1 440 000 Kč ročně). Firma oslovila samostatného pojišťovacího zprostředkovatele, pana Nováka, aby jí pomohl a poradil v oblasti pojištění rizik souvisejících s provozem firmy.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39092.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	V případě živelních rizik je ohrožen i majetek, který autoservis převzal za účelem opravy. Jedná se dle zákona o věc převzatou, a tudíž nese firma AUTO SMILE odpovědnost za náhradu škody v případě její ztráty, poškození a zničení a měla by si tato vozidla pojistit. Čili správná odpověď je „Jaká je průměrná hodnota vozidel převzatých do servisu za účelem opravy.“	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2944.	
Text otázky č. 1:	Firma AUTO SMILE se zajímá o komplexní živelní pojištění majetku (nemovitý i movitý). Co musí pojišťovací zprostředkovatel dále kromě hodnoty nemovitosti a vybavení servisu zjistit, aby mohl určit pojistnou hodnotu pro pojištění majetku?	
Odpověď A:	Jaká je průměrná hodnota vozidel převzatých do servisu za účelem opravy.	**A**
Odpověď B:	Jaký je průměrný obrat společnosti AUTO SMILE.	**N**
Odpověď C:	Celkové variabilní náklady společnosti AUTO SMILE.	**N**
Odpověď D:	Celkový roční počet vozidel převzatých do servisu za účelem opravy.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39093.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Je-li pojistná částka v době pojistné události nižší než pojistná hodnot pojištěného majetku, sníží pojistitel pojistné plnění ve stejném poměru, v jaké je výše pojistné částky ke skutečné výši pojistné hodnoty pojištěného majetku. Výsledné plnění se vypočítá podle vzorce: pojistné plnění = pojistná částka / pojistná hodnota * škoda, tomto případě 6 000 000 / 7 500 000 * 550 000 = 440 000, tzn. že správná odpověď je 440 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854; DUCHÁČKOVÁ, E. Principy pojištění a pojišťovnictví. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 978-80-86929-51-4. str. 51–52; zadání případové studie, výpočet.	
Text otázky č. 2:	Firmu AUTO SMILE zajímá, zda-li by se její nemovitosti daly pojistit pouze na pojistnou částku 6 mil. Kč, jelikož se neobává úplného zničení. Co by se stalo v případě pojistné události s výší škody 555 000 Kč? Jaké by bylo pojistné plnění, kdyby pojištění bylo takto sjednáno a pojistitel uplatnil podpojištění? Uvažujte, že pojistitel uplatňuje definici podpojištění, stejně jako je upravena v občanském zákoníku.	
Odpověď A:	444 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	349 650 Kč.	**N**
Odpověď C:	333 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	555 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	39095.1	

Odůvodnění otázky č. 3:	U pojištění přerušení provozu se výše pojistné částky odvozuje od hrubého zisku, který v sobě zahrnuje ušlý zisk + fixní náklady * požadovaná doba ručení. V tomto případě se jedná o (120 000 + 300 000) * 6 = 2 520 000. Čili správná odpověď je 2 520 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	DUCHÁČKOVÁ, E. Principy pojištění a pojišťovnictví. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 97880-86929-51-4. str. 154; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Firma AUTO SMILE požaduje pojištění přerušení provozu na dobu 6 měsíců. Jakou výši pojistné částky pro toto riziko samostatný zprostředkovatel tedy navrhne? Uvažujte, že variabilní náklady firmy, vzhledem k tomu, že se jedná o autoservis, jsou zanedbatelné.	
Odpověď A:	2 520 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	1 800 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	1 740 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	420 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	39096.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Dle zákona musí pojišťovna a pojišťovací zprostředkovatel uchovávat dokumenty a záznamy i v případě, kdy nedošlo ke sjednání pojištění, a to do konce druhého kalendářního roku od poslední komunikace se zákazníkem. Tudíž je tato odpověď správná.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 80.	
Text otázky č. 4:	Jak dlouho musí pojišťovací zprostředkovatel uchovávat záznamy a dokumenty vztahující se ke poskytování pojištění, nabídce a záznamech komunikace s firmou AUTO SMILE, pokud k uzavření pojistné smlouvy nedojde?	
Odpověď A:	Do konce druhého kalendářního roku od poslední komunikace se zákazníkem.	**A**
Odpověď B:	Do konce kalendářního roku od poslední komunikace se zákazníkem.	**N**
Odpověď C:	Do konce desátého kalendářního roku od poslední komunikace se zákazníkem.	**N**
Odpověď D:	Tyto záznamy uchovávat nemusí, pokud nedošlo k uzavření pojistné smlouvy.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	42084.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Jelikož automechanici řídí firemní vozidla zaměstnavatele a administrativní pracovnice naopak pracují pouze v kanceláři, zásadní rozdíl v nastavení jejich pojištění bude, zda se pojištění vztahuje nebo nevztahuje na náhradu škody vzniklé při řízení motorových vozidel. Tudíž se jedná o správnou odpověď. Naopak výše sjednaného limitu pojistného plnění bude pro všechny stejná, jelikož mají stejné platy a maximální požadovaná výše náhrady škody způsobené zaměstnancem nesmí přesáhnout částku rovnající se čtyřapůlnásobku jeho průměrného měsíčního výdělku, dle zákoníku práce. Stejně tak výše spoluúčasti může být shodná pro všechny pojištěné.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 257.	
Text otázky č. 5:	Firma AUTO SMILE se zajímá také o pojištění odpovědnosti z výkonu povolání pro její zaměstnance. Ve kterém z uvedených parametrů se mimo jiné budou lišit sjednaná pojištění u automechaniků a administrativních pracovnic, pokud uvažujeme, že plat mají všichni dle zadání?	
Odpověď A:	Zda se pojištění odpovědnosti vztahuje či nevztahuje na náhradu škody vzniklé při řízení firemního vozidla.	**A**
Odpověď B:	Výše sjednaného limitu pojistného plnění.	**N**
Odpověď C:	Výše spoluúčasti.	**N**

Odpověď D:	Lišit se nebudou. Všechna pojištění budou mít shodné parametry.	**N**
Číslo a verze otázky:	**39097.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Pan Spravedlivý začíná svou advokátní kariéru a pozval si pojišťovacího zprostředkovatele, aby mu pomohl a poradil s potřebným pojištěním odpovědnosti. Pan Spravedlivý se rozhoduje, zda-li bude advokacii vykonávat zcela samostatně, nebo jako společník ve sdružení dvou dalších kolegů advokátů, a dále má i nabídku, aby šel pracovat jako zaměstnanec do zavedené právnické firmy s průměrným hrubým výdělkem 45 000 Kč měsíčně. Pojištění odpovědnosti si chce sjednat individuálně u některé z komerčních pojišťoven.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39098.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Podle zákona o advokacii advokát, který vykonává advokacii samostatně, nebo ve sdružení, musí být pojištěn pro případ odpovědnosti za újmu, za kterou klientovi odpovídá, jedná se o povinné pojištění. Pojištění obecné odpovědnosti a pojištění finančních ztrát jsou pojištění dobrovolná, v souvislosti s výkonem advokacie nejsou nezbytná. V kontextu dotazu se tedy jedná o špatné odpovědi. Pojištění odpovědnosti z výkonu povolání je určené pro zaměstnance, což advokát v tomto případě není. Jedná se tedy o špatnou odpověď.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, § 24a.	
Text otázky č. 1:	V případě, že by pan Spravedlivý zvolil variantu, že bude advokacii vykonávat samostatně, které pojištění je povinen sjednat?	
Odpověď A:	Pojištění profesní odpovědnosti.	**A**
Odpověď B:	Pojištění obecné odpovědnosti.	**N**
Odpověď C:	Pojištění finančních ztrát.	**N**
Odpověď D:	Pojištění odpovědnosti z výkonu povolání.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39099.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	V případě, kdy je advokát zaměstnán u jiného advokáta, řídí se ustanovení o náhradě škody zákoníkem práce. Za škodu dle zákona o advokacii odpovídá zaměstnavatel. Zaměstnanec je povinen nahradit zaměstnavateli škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Čili pojišťovací zprostředkovatel by měl doporučit sjednání pojištění odpovědnosti z výkonu povolání.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 250.	
Text otázky č. 2:	V případě, že by pan Spravedlivý zvolil variantu, že bude advokacii vykonávat jako zaměstnanec v zavedené právnické firmě, které pojištění je pro něj v této situaci vhodné?	
Odpověď A:	Pojištění profesní odpovědnosti.	**N**
Odpověď B:	Pojištění obecné odpovědnosti.	**N**
Odpověď C:	Pojištění finančních ztrát.	**N**
Odpověď D:	Pojištění odpovědnosti z výkonu povolání.	**A**
Číslo a verze otázky č. 3:	39100.1	

Odůvodnění otázky č. 3:	Podle zadání Česká advokátní komora požaduje pro advokáta, který advokacii vykonává samostatně, minimální limit pojistného plnění 5 mil. Kč. Pokud advokát vykonává advokacii jako společník sdružení, je požadován minimální limit pojistného plnění v částce 3 mil. Kč násobené počtem všech společníků sdružení, a to u každého společníka sdružení. V tomto případě by se jednalo o 3 společníky, čili minimální limit pojistného plnění pro pana Spravedlivého by byl 3 * 3 000 000 Kč = 9 000 000 Kč, což je o 4 000 000 Kč vyšší limit, než kdyby advokacii vykonával samostatně.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.	
Text otázky č. 3:	Předpokládejme, že Česká advokátní komora požaduje pro samostatného advokáta minimální limit pojistného plnění 5 mil. Kč a pro každého společníka ve sdružení minimální limit pojistného plnění 3 mil. Kč násobený počtem všech společníků sdružení, a to u každého společníka sdružení. Pokud by pan Spravedlivý chtěl advokacii vykonávat jako společník sdružení se dvěma dalšími advokáty, jak by se změnil jeho minimální limit pojistného plnění oproti tomu, kdyby advokacii vykonával samostatně? Minimální limit pojistného plnění by byl:	
Odpověď A:	Vyšší o 4 000 000 Kč, tedy 9 000 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	Nižší o 2 000 000 Kč, tedy 3 000 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	Stejný, tedy 5 000 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	Vyšší o 10 000 000 Kč, tedy 15 000 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	39101.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	V tomto případě by za plnou výši škody zodpovídal zaměstnavatel. Zákon o advokacii uvádí, že za újmu způsobenou v souvislosti s výkonem advokacie zaměstnaným advokátem odpovídá klientovi zaměstnavatel advokáta. Pan Spravedlivý by tedy jako zaměstnanec hradil škodu způsobenou při výkonu povolání a zákoník práce uvádí, že výše požadované náhrady škody způsobené zaměstnancem nesmí přesáhnout částku rovnající se čtyřapůlnásobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým způsobil škodu. Čili 45 000 * 4,5 = 202 500 Kč, což je správná odpověď.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů § 257; zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, § 24.	
Text otázky č. 4:	V případě, že by pan Spravedlivý začal pracovat jako zaměstnanec v zavedené právnické firmě a svým jednáním v souvislosti s advokacií způsobil újmu klientovi ve výši 500 000 Kč, v jaké výši by na něm mohla být požadována škoda?	
Odpověď A:	202 500 Kč.	**A**
Odpověď B:	500 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	273 375 Kč.	**N**
Odpověď D:	297 500 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	39102.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pojištění advokátů patří mezi povinná pojištění, v zákoně je uvedeno, že advokát, který vykonává advokacii, musí být pojištěn pro případ odpovědnosti za újmu, za kterou klientovi odpovídá podle § 24. Advokát si tedy může vybrat, kde se pojistit, avšak pojistit se musí. ČAK nabízí všem zapsaným advokátům možnost využít pojištění rámcovou pojistnou smlouvou na požadované minimální limity.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, § 24.	

Text otázky č. 5:	V případě, že by se pan Spravedlivý rozhodl vykonávat advokacii samostatně, jaká by pro něj byla možná alternativa, pokud by mu nevyhovovala individuální nabídka pojištění odpovědnosti za škody u žádné z pojišťoven?	
Odpověď A:	Využít nabídky hromadného pojištění advokátů sjednané Českou advokátní komorou.	**A**
Odpověď B:	Pojištění nesjednat a zřídit si ručitelský účet, na který si bude odkládat stanovenou jistinu.	**N**
Odpověď C:	Využít ochranné doby 6 měsíců a do té doby si vyhovující pojišťovnu vybrat.	**N**
Odpověď D:	Pojištění nesjednat, uzavření této pojistné smlouvy je dobrovolné.	**N**
Číslo a verze otázky:	**39103.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Firma SIKULA se zabývá výrobou a prodejem železných a kamenných doplňků (většinou zakázková výroba), čili zpracováním kamene, železa a doplňkových surovin. Tyto výrobky prodává a současně zajišťuje jejich montáž. Provozovna podniku byla nedávno po výměně střešní krytiny oceněna na 9 mil. Kč a skládá se z administrativních a reprezentačních prostor a dále z výrobních prostor (kovárna a frézovna). Firma má 15 zaměstnanců, průměrná mzda jednoho zaměstnance je 24 000 Kč. Výrobní stroje v kovárně a frézovně jsou v hodnotě 5,9 mil. Kč. Variabilní náklady jsou ve výši 90 000 Kč měsíčně a obrat společnosti je 8 520 000 Kč ročně. Nedávno nedaleko ve městě vypukl požár výrobního objektu a v médiích uvedli, že to bylo pro poškozenou společnost téměř likvidační. Proto firma SIKULA pozvala pojišťovacího zprostředkovatele, aby jim poradil, zda mají vše dobře zabezpečeno na potřebná rizika. Pojišťovací zprostředkovatel při analýze potřeb a stávajícího zajištění zjistil, že firma má pojištěny budovy a movité věci proti živelním pojistným nebezpečím v rozsahu FLEXA (požár, úder blesku, výbuch a pád letadla), dále pojištění odpovědnosti z provozu vozidla pro firemní automobily a pojištěnou odpovědnost zaměstnanců z výkonu povolání.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39104.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Mezi živelní pojištění patří jak základní pojištění FLEXA (požár, úder blesku, výbuch a pád letadla), tak povodeň, záplava, vichřice, krupobití, sesuv půdy apod. Pád letadla je součástí pojištění FLEXA, proto již není potřeba ho znovu doporučovat. Ostatní možnosti spadají do jiných kategorií pojištění než živelních.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 77; DUCHÁČKOVÁ, E. Principy pojištění a pojišťovnictví. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 978-80-86929-51-4. str. 148.	
Text otázky č. 1:	Proti kterým dalším z níže uvedených živelních pojistných nebezpečí by mohl firmě SIKULA pojišťovací zprostředkovatel pojištění doporučit?	
Odpověď A:	Povodeň, záplava, vichřice, krupobití.	**A**
Odpověď B:	Pád letadla.	**N**
Odpověď C:	Krádež a loupežné přepadení.	**N**
Odpověď D:	Strojní přerušení provozu.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39105.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Je-li pojistná částka v době pojistné události nižší než pojistná hodnota pojištěného majetku, sníží pojistitel pojistné plnění ve stejném poměru, v jakém je výše pojistné částky ke skutečné výši pojistné hodnoty pojištěného majetku. Výše vyplaceného pojistného plnění se v takovém případě spočítá: pojistné plnění = pojistná částka / pojistná hodnota, v tomto případě 7 380 000 / 9 000 000 = 0,82. Pojistné plnění by tedy bylo kráceno o 18 %.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854; DUCHÁČKOVÁ, E. Principy pojištění a pojišťovnictví. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 97880-86929-51-4. str. 51–52.	

Text otázky č. 2:	Při analýze stávajícího pojištění pojišťovací zprostředkovatel zjistil, že budovy společnosti SIKULA jsou pojištěny na částku 7 380 000 Kč. Riziko podpojištění je v pojistných podmínkách upraveno stejně jako v občanském zákoníku. Co musí v tomto případě pojišťovací zprostředkovatel firmě sdělit o uplatnění podpojištění?	
Odpověď A:	Že v případě škody by bylo v této situaci pojistné plnění kráceno o 18 %.	**A**
Odpověď B:	Že v případě škody by bylo v této situaci pojistné plnění kráceno o 82 %.	**N**
Odpověď C:	Že v případě škody by bylo v této situaci vyplaceno pojistné plnění maximálně 5 900 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	Že v případě škody by byla v této situaci vyplacena skutečná výše vzniklé škody.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	39106.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Zákoník práce uvádí, že výše požadované náhrady škody způsobené zaměstnancem nesmí přesáhnout částku rovnající se čtyřapůlnásobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým způsobil škodu. Čili pokud je v tomto případě průměrný výdělek jednoho zaměstnance 24 000 Kč, limit pojistného plnění by měl být sjednaný minimálně na 24 000 * 4,5 = 108 000 Kč, což je správná odpověď.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 257.	
Text otázky č. 3:	Při analýze stávajícího zajištění pojišťovací zprostředkovatel zjistil, že pojištění odpovědnosti za škody způsobené při výkonu povolání mají zaměstnanci limit pojistného plnění 90 000 Kč. Je tento limit dostačující?	
Odpověď A:	Ne, limit by měl být nastaven minimálně na 108 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	Ne, limit by měl být nastaven minimálně na 100 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	Ne, limit by měl být nastaven minimálně na 120 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	Ano, tento limit je dostatečný pro toto riziko.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	39107.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pojistná částka pro přerušení provozu se vypočítá jako stálé (fixní) náklady + zisk nebo jako obrat minus variabilní náklady. V tomto případě ze zadání můžeme využít obrat společnosti a variabilní náklady. Obrat je uveden ročně, proto 8 520 000 vydělíme 12 a dostaneme měsíční obrat 710 000, od něj odečteme variabilní náklady 90 000 a vynásobíme počtem čtyř měsíců (požadovaná doba ručení 4 měsíce) = 2 480 000, což je správná odpověď.	
Zdroj otázky č. 4	JANATA, J. Pojištění a management rizik v makléřském obchodě. Praha: Professional publishing, 2008. ISBN 978-80-86946-66-5. str. 60; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Firma SIKULA se zajímá o pojištění přerušení provozu na dobu 4 měsíců. Jakou výši pojistné částky pro toto pojištění by měl pojišťovací zprostředkovatel navrhnout?	
Odpověď A:	2 480 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	3 200 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	2 304 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	896 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	39108.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Dle zákona musí pojišťovna a pojišťovací zprostředkovatel uchovávat dokumenty a záznamy po dobu trvání pojištění a do konce desátého kalendářního roku od jeho zániku, pokud se o něm dozvěděl, nebo do konce desátého kalendářního roku od konce pojistné doby. Tudíž je tato odpověď správná.	

Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 80.	
Text otázky č. 5:	Jak dlouho musí pojišťovna uchovávat záznamy a dokumenty vztahující se k poskytování pojištění, nabídce a záznamy komunikace s firmou SIKULA, pokud dojde k uzavření pojistné smlouvy?	
Odpověď A:	Po dobu trvání pojištění a do konce desátého kalendářního roku od jeho zániku.	**A**
Odpověď B:	Po dobu trvání pojištění a do konce druhého kalendářního roku od jeho zániku.	**N**
Odpověď C:	Po dobu trvání pojištění a do konce kalendářního roku, kdy pojištění zaniklo.	**N**
Odpověď D:	Pouze po dobu trvání pojištění.	**N**
Číslo a verze otázky:	**39243.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Na pojišťovacího makléře se obrátila obchodní společnost Eletris, s. r. o. Společnost je výrobcem elektronických zařízení, která vyváží do celého světa prostřednictvím různých dopravců. Hodnota přepravených zásilek (obrat) za rok činí 500 000 000 Kč, z čehož 50 % tvoří silniční přepravy do Evropy, 20 % námořní přepravy do celého světa, 10 % letecké přepravy do celého světa a 20 % tvoří přepravy v rámci České republiky. Zboží je expedováno denně, maximální hodnota zboží na jednom dopravním prostředku je 5 000 000 Kč a váha maximálně 5 000 kg. Eletris, s. r. o., je vlastníkem zboží v době jeho odeslání, nese riziko škody na zásilkách po celou dobu přepravy (dle dodacích podmínek INCOTERMS) a hledá tudíž řešení, které by pokrylo případné škody na přepravovaných zásilkách do jejich celkové hodnoty po celou dobu přepravy.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39244.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojištění přepravy zásilek „proti všem pojistným nebezpečím“ včetně připojištění pojistného nebezpečí válek, stávek je nejširším rozsahem pojistného krytí. Pojistné nebezpečí války lze připojistit pouze u námořních a leteckých přeprav, pojistné nebezpečí stávky lze připojistit u všech druhů přeprav. Zásilky jsou pojištěny na jejich celkovou hodnotu, maximálně do výše pojistné částky sjednané v pojistné smlouvě. Rozsah „proti všem pojistným nebezpečím“ bez připojištění pojistného nebezpečí války, stávky je nedostačující, neboť část přeprav je námořních a leteckých v rámci celého světa, kde tato nebezpečí hrozí. Rozsah „proti vyjmenovaným pojistným nebezpečím“ s připojištěním pojistného nebezpečí válek, stávek je také nedostačující, neboť pojistitel vyplatí pojistné plnění pouze u škod, jejichž příčinou bylo pouze pojistné nebezpečí uvedené v pojistné smlouvě a pojistných podmínkách. Dle londýnských doložek Institute Cargo Clauses „B“ i obecné praxe na českém pojistném trhu není kryto např. pojistné nebezpečí odcizení. Dohoda o zvýšené odpovědnosti dopravce dle čl. 24 Úmluvy CMR, není dostačující, neboť se vztahuje pouze na silniční přepravy a vyřeší pouze náhradu škody do výše hodnoty zásilky. Nepokryje případné škody, za které dopravce nebude odpovědný dle příslušných právních předpisů.	
Zdroj otázky č. 1	ŠUBERT, M. Realizace Incoterms 2000 v dopravě a pojištění. Praha: ICC Česká republika, 2003. ISBN 80-903297-2-1. str. 72–73.	
Text otázky č. 1:	Co by měl pojišťovací makléř obchodní společnosti Eletris, s. r. o., doporučit, aby byla co nejlépe pokryta rizika související s přepravou?	
Odpověď A:	Sjednat pro všechny zásilky rámcovou pojistnou smlouvu na „pojištění přepravy zásilek“ (zbožové pojištění) v rozsahu „proti všem pojistným nebezpečím“.	**N**
Odpověď B:	Sjednat pro všechny zásilky rámcovou pojistnou smlouvu na „pojištění přepravy zásilek“ (zbožové pojištění) v rozsahu „proti všem pojistným nebezpečím“ a s připojištěním pojistného nebezpečí válek, stávek.	**A**
Odpověď C:	Sjednat pro všechny zásilky rámcovou pojistnou smlouvu na „pojištění přepravy zásilek“ (zbožové pojištění) v rozsahu „proti vyjmenovaným pojistným nebezpečím“ a s připojištěním pojistného nebezpečí válek, stávek.	**N**
Odpověď D:	Dohodnout se s dopravcem na zvýšené odpovědnosti za škodu dopravce do celkové výše hodnoty zásilky v souladu s čl. 24 Úmluvy CMR.	**N**

Číslo a verze otázky č. 2:	39246.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Z pojištění odpovědnosti dopravce pojistitel uhradí pouze škody, za které pojištěný odpovídá v rozsahu daném příslušnými právními předpisy a mezinárodními úmluvami a za předpokladu, že škoda není z pojištění vyloučena. Dle těchto předpisů se dopravci můžou své odpovědnosti zprostit a navíc odpovídají za škodu na přepravované zásilce pouze omezeně – dle její váhy (nikoliv dle druhu zásilky). Majitel zásilky tedy nemůže spoléhat na to, že dopravce či jeho pojistitel mu nahradí škodu na přepravované zásilce za všech okolností. Proto by měl mít sjednané vlastní pojištění zásilky. Odpovědnost dopravce v jednotlivých dopravních odvětvích je limitována takto: Silniční přeprava (Úmluva CMR): 8,33 SDR/ZPČ za 1 kg chybějící hrubé váhy. Mezinárodní letecká přeprava (Montrealský protokol): 19 SDR/ZPČ za 1 kg hrubé váhy. Námořní přeprava (Hamburská pravidla): 835 SDR/ZPČ za kus nebo jednotku nebo 2,5 SDR/ZPČ za 1 kg hrubé váhy (bere se to, co je vyšší). SDR/ZPČ jsou zvláštní práva čerpání (Special Drawing Rights), jednotka definovaná mezinárodním měnovým fondem (MMF) a uveřejněna v kurzovním lístku pod kódem XDR.	
Zdroj otázky č. 2	Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 11/1975 Sb. ze dne 27. listopadu 1974 o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR); Montrealský protokol; Hamburská pravidla; ŠUBERT, M. Realizace Incoterms 2000 v dopravě a pojištění. Praha: ICC Česká republika, 2003. ISBN 80-903297-2-1. str. 72–73.	
Text otázky č. 2:	Klient požaduje po pojišťovacím makléři vysvětlení, proč by si měl sjednávat své pojištění přepravované zásilky, když dopravci, u kterých si přepravu objednává, mají sjednáno své pojištění odpovědnosti, a tudíž by mu každou škodu měl zaplatit jejich pojistitel. Jak by měl pojišťovací makléř reagovat?	
Odpověď A:	Ano, to je pravda, pokud má dopravce sjednáno své pojištění odpovědnosti, poskytne odškodnění jeho pojistitel a pojištění zásilky při přepravě není třeba sjednávat.	**N**
Odpověď B:	Ano, to je pravda, pojištění zásilky při přepravě není třeba sjednávat, protože jakoukoliv škodu způsobenou během přepravy je dopravce povinen nahradit, i když nemá sjednané pojištění.	**N**
Odpověď C:	Pojištění zásilky při přepravě je třeba sjednat, protože dopravci sice mohou být pojištěni pro případ své odpovědnosti, ale odpovídají pouze za škodu na určitých druzích zásilek.	**N**
Odpověď D:	Pojištění zásilky při přepravě je třeba sjednat, protože z pojištění odpovědnosti dopravců nahradí pojistitel pouze škodu, za kterou pojištěný odpovídá dle příslušných právních předpisů pro daný druh přepravy. Výše náhrady je navíc omezena.	**A**
Číslo a verze otázky č. 3:	39247.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Odpovědnost dopravce v mezinárodní silniční dopravě se řídí Úmluvou CMR. Dle čl. 23 odst. 3 Úmluvy CMR, ve znění Protokolu k této Úmluvě odpovídá dopravce max. ve výši 8,33 SDR/ZPČ za 1 kg chybějící hrubé váhy zásilky. Při kurzu SDR (XDR) 31,212 činí náhradová povinnost dopravce 260 Kč za 1 kg chybějící hrubé váhy. SDR/ZPČ jsou zvláštní práva čerpání (Special Drawing Rights), jednotka definovaná mezinárodním měnovým fondem (MMF) a uveřejněna v kurzovním lístku pod kódem XDR. Výpočet: Náhradová povinnost dopravce: 8,33 * 31,212 = 260 Kč * váha zásilky 5 000 kg = 1 300 000 Kč. 5 000 000 Kč (škoda na zásilce) – 1 300 000 Kč (náhradová povinnost dopravce) = 3 700 000 Kč (část škody na zásilce, kterou nese klient sám).	
Zdroj otázky č. 3	Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 11/1975 Sb., o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR); sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 108/2006 Sb. m. s., o přístupu České republiky k Protokolu k Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR).	

Text otázky č. 3:	Jak velkou část škody na zásilce by klient nesl sám v případě totální škody na zásilce o hodnotě 5 mil. Kč a váze 5 000 kg během silniční přepravy z Prahy do Německa za předpokladu, že by neměl sjednáno majetkové pojištění přepravy zásilek a náhradu škody nárokoval u dopravce z titulu jeho odpovědnosti za škodu? Vycházejte z faktu, že dopravce je za škodu odpovědný a má uzavřeno pojištění odpovědnosti dopravce s limitem pojistného plnění 10 mil. Kč. Kurz XDR byl v době převzetí zásilky k přepravě 31,212.	
Odpověď A:	0 Kč.	**N**
Odpověď B:	1 300 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	3 720 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	3 700 000 Kč.	**A**
Číslo a verze otázky č. 4:	39248.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Je-li možné při pojištění majetku určit jeho pojistnou hodnotu při uzavření pojistné smlouvy, určí se na návrh pojistníka horní hranice pojistného plnění pojistnou částkou ve výši odpovídající pojistné hodnotě pojištěného majetku v době uzavření smlouvy. V tomto případě by měla být pojistní částka stanovena na základě maximální hodnoty zboží naloženého na jednom dopravním prostředku, což je v tomto případě 5 mil. Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2814 odst. 2.	
Text otázky č. 4:	Klient se rozhodl pro „pojištění přepravy všech zásilek“ formou tzv. rámcové obratové pojistné smlouvy. Jaká by měla být minimální pojistná částka pro jednu pojistnou událost?	
Odpověď A:	5 000 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	10 000 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	1 300 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	20 000 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	39249.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Při kalkulaci ročního předpokládaného pojistného u obratových smluv se vychází z ročního pojistitelného obratu (tj. 500 mil. Kč), který se vynásobí příslušným procentem (%) podle druhu přepravy a pojistnou sazbou dle jednotlivých druhů přeprav. V součtu činí pojistné 405 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 5	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 5:	V rámcové obratové pojistné smlouvě jsou při pojistné částce 5 mil. Kč a spoluúčasti 0 Kč ujednány tyto pojistné sazby za jednotlivé druhy přeprav: silniční v rámci Evropy 0,5 promile, námořní 2 promile, letecká 1 promile, silniční v rámci ČR 0,3 promile. Jaká je výše předpokládaného ročního pojistného?	
Odpověď A:	5 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	405 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	50 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	500 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky:	**39252.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	

Zadání PS:	Pan Novotný podniká jako autorizovaný architekt a standardně realizuje zakázky v řádech desítek až stovek tisíc korun. Jeho aktuální příjmy za poslední zdanitelné období jsou 504 000 Kč ročně. Pracuje většinou z domu, kde má zařízenou jednoduchou pracovní kancelář. V rámci schůzek s klienty využívá osobní automobil, který je ve vlastnictví manželky. Je pojištěn na profesní odpovědnost v rámci profesní komory stávající pojistnou smlouvou s limitem pojistného plnění 200 000 Kč na pojistnou událost, se spoluúčastí 5 000 Kč, přičemž za pojistný rok lze vyčerpat maximálně dvojnásobek tohoto limitu. Toto pojištění si chce v každém případě ponechat. Před necelým rokem zahájil práci na větším projektu, který byl v úvodní fázi vyhodnocen jako velmi úspěšný, a nyní se díky zahraničnímu investorovi může rozšířit na projekt v hodnotě několika milionů Kč. Projekt bude trvat 1 rok, následně proběhne stavba. Nicméně, pan Novotný bude dále pokračovat i na dalších započatých projektech menšího rozsahu, kterým se věnuje standardně. Zadavatel projektu nyní požaduje doložit doklad o pojištění profesní odpovědnosti od počátku následujícího měsíce s limitem pojistného plnění minimálně 3 mil. Kč s platností na jeden rok.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39253.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	V tomto případě z uvedených možností se jedná o souběžné pojištění, jelikož by byly pojistné smlouvy uzavřeny u dvou pojistitelů a možnost uplatnění pojistného plnění do výše sjednaného limitu by byla u kteréhokoli z nich.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2019 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2816.	
Text otázky č. 1:	V jakém vztahu budou vůči sobě pojistné smlouvy uvedené v zadání případové studie?	
Odpověď A:	Souběžné pojištění.	**A**
Odpověď B:	Soupojištění.	**N**
Odpověď C:	V žádném, pojistné smlouvy tímto způsobem nemohou vzniknout, odporuje to zákonu.	**N**
Odpověď D:	Sdružené pojištění.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39254.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	V tomto případě by doporučená doba dopojištění individuální pojistnou smlouvou měla být stanovena na celou dobu, kdy bude pan Novotný odpovídat za případné škody vzniklé chybou v projektu apod. Tzn. po celou dobu výkonu činnosti autorizovaného architekta, po ukončení této činnosti je nutno sjednat tzv. udržovací pojištění, které kryje povinnost nahradit újmu, jejíž příčina nastala v době výkonu činnosti autorizovaného architekta. Pojištění doplníme o jednoletou retroaktivitu, jelikož projekt započal již téměř před rokem a pro princip claims made je tedy potřeba, aby příčina a vznik škody nastaly v době trvání pojištění (účinnosti pojistné smlouvy).	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 360/1992 Sb., České národní rady o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, § 16; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2779–2781.	
Text otázky č. 2:	Jaká by měla být doporučená doba individuálního požadovaného pojištění odpovědnosti?	
Odpověď A:	Od prvního dne následujícího měsíce po celou dobu výkonu činnosti autorizovaného architekta, s jednoletou retroaktivitou. Po ukončení činnosti pak formou udržovacího pojištění.	**A**
Odpověď B:	Od prvního dne následujícího měsíce po celou dobu vykonávání profese autorizovaného architekta.	**N**
Odpověď C:	Od prvního dne následujícího měsíce po celou dobu projektu, s jednoletou retroaktivitou.	**N**
Odpověď D:	Od prvního dne následujícího měsíce na jeden rok (předpokládané trvání projektu), jak to vyžaduje zadavatel.	**N**

Číslo a verze otázky č. 3:	39255.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Výsledná maximální vyplacená částka činí 3 185 000 Kč, což je správná odpověď. Maximální limity na jednu pojistnou událost jsou u stávající pojistné smlouvy 200 000 Kč minus spoluúčast 5 000 Kč a u individuální pojistné smlouvy 3 mil. Kč minus spoluúčast 10 000 Kč. Jedná se tedy o (200 000 – 5 000) + (3 000 000 – 10 000) = 3 185 000. Výsledná maximální vyplacená částka činí 3 185 000 Kč, což je správná odpověď.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Jaká bude maximální možná vyplacená částka z jedné pojistné události při ponechání stávající pojistné smlouvy a uzavření nové individuální pojistné smlouvy dle požadavků zadavatele? U individuální pojistné smlouvy počítejte se spoluúčastí 10 000 Kč.	
Odpověď A:	3 185 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	3 385 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	6 385 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	3 200 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	39256.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	V tomto případě vznikla škoda až po skončení individuálního pojištění, nemohl být tedy v době trvání individuálního pojištění ani uplatněn nárok na náhradu škody, a tudíž nemohla být splněna základní podmínka pro vznik práva na plnění z pojištění sjednaného na principu claims made. V případě konstrukce pojištění odpovědnosti na principu claims made jsou z pojištění kryty škody, které mohly nastat v minulosti, ale jejich následky, tzn. uplatnění nároku na náhradu škody, se projeví až v průběhu trvání pojištění (účinnosti pojistné smlouvy), protože pojistnou událostí není okamžik vzniku škody, ale okamžik, kdy poškozený uplatnil nárok na náhradu škody u pojištěného. Pojistná ochrana pro pana Novotného by byla pouze ve výši stávající pojistné smlouvy v rámci profesní komory s limitem 200 000 Kč na pojistnou událost. Pokud by tedy z této pojistné smlouvy škodu uplatnil, byla by maximální výše plnění 200 000 Kč - 5 000 Kč (spoluúčast) = 195 000 Kč, což je správná odpověď.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 629 odst. 1; DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 211–212.	
Text otázky č. 4:	Pan Novotný ukončil tuto individuální pojistnou smlouvu jeden rok po dokončení stavby a následně po 2 letech by vznikla škoda ve výši 500 000 Kč. Při šetření se prokázalo, že příčinou vzniku škody byl chybný projekt. Jaké by bylo plnění z pojištění profesní odpovědnosti pana Novotného? Uvažujte, že individuální pojistná smlouva je stejně jako pojistná smlouva v rámci profesní komory uzavřena na principu claims made.	
Odpověď A:	195 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	495 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	0 Kč.	**N**
Odpověď D:	395 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	39257.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pro činnost architekta by bylo z výše uvedených možností optimální doporučit pojištění právní ochrany, což je správná odpověď, jelikož v rámci své profese by mohl využít právního poradenství v oblastech, které nejsou kryté povinným pojištěním odpovědnosti, ale současně souvisí s podnikáním, např. nezaplacené faktury od klientů, krácení / odmítnutí plnění pojišťovnou, způsobení dopravního přestupku, spory s finančním úřadem apod. Ostatní možnosti pro pana Novotného nejsou v rámci podnikatelského pojištění využitelné (zaměstnance nemá, fixní náklady na udržení provozu kanceláře nemá, pojištění záruky se na jeho činnost nevztahuje).	

Zdroj otázky č. 5	Zadání případové studie.	
Text otázky č. 5:	Které z níže uvedených podnikatelských pojištění by měl pojišťovací zprostředkovatel panu Novotnému s ohledem na jeho činnost architekta zejména doporučit?	
Odpověď A:	Pojištění právní ochrany.	**A**
Odpověď B:	Pojištění fixních nákladů pro případ přerušení činnosti.	**N**
Odpověď C:	Pojištění záruky.	**N**
Odpověď D:	Pojištění odpovědnosti zaměstnance.	**N**
Číslo a verze otázky:	**39300.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Společnost Automotive Headlights, a. s., (dále jen „zákazník“ nebo „společnost“) působí na českém trhu již více než 20 let a zaměřuje se na výrobu pokročilých světlometů pro automobily předních světových výrobců. Společnost sídlí v průmyslovém areálu na okraji Pardubic, kde svůj sortiment kompletuje ze součástek dodávaných sítí stálých dodavatelů. Organizačně sestává z jedné moderně vybavené výrobní haly, menší administrativní budovy a dvou skladů o celkové ploše 2 000 m2. Roční obrat společnosti dosahuje průměrně 850 000 000 Kč a v kraji se jedná o důležitého zaměstnavatele, který zaměstnává cca 1 500 zaměstnanců mnoha různých profesí: od specializovaných technických pozic, přes programátory, testery, vývojáře, administrativní zaměstnance až po skladníky a ryze manuální pozice ve výrobě. Současně je společnost v regionu vyhledávaným zaměstnavatelem, neboť průměrný hrubý měsíční příjem zaměstnanců dosahuje částky 40 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39301.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Dle popisu v zadání se jedná o klasické případy pracovněprávní odpovědnosti zaměstnance, kdy je zaměstnanec povinen nahradit zaměstnavateli škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním (§ 250 a násl. zákoníku práce). Pojistným produktem cíleným na podobné situace, tj. sjednávaným pro případ vzniku pracovněprávní odpovědnosti zaměstnance vůči zaměstnavateli, je pojištění odpovědnosti zaměstnance za škody způsobené při výkonu povolání. V případě pojistné události pojistitel poskytne pojistné plnění za pojištěného zaměstnance (škůdce) přímo poškozenému zaměstnavateli (§ 2861 a násl. občanského zákoníku).	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 250 a násl.; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2861 a násl.	
Text otázky č. 1:	Zákazník oslovil pojišťovacího zprostředkovatele s tím, že by rád vyřešil riziko občasných nehod ve svém skladu, kdy zaměstnanci svou nepozorností poškodí palety s již hotovými produkty připravenými k expedici. Dle sdělení zákazníka se nejedná o nijak časté a velké škody a zpravidla je řeší s jednotlivými zaměstnanci interní škodní komise. Zákazník se ale jednak nechce při řešení náhrady škody spoléhat na aktuální finanční situaci zaměstnance, který zrovna škodu způsobil, a jednak by pojištěním chtěl chránit i zaměstnance samotné v rámci programu interních benefitů. Jaké pojištění by měl pojišťovací zprostředkovatel zákazníkovi v tomto případě doporučit?	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti z provozní činnosti.	**N**
Odpověď B:	Pojištění profesní odpovědnosti.	**N**
Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti zaměstnanců (pojištění odpovědnosti z výkonu povolání).	**A**
Odpověď D:	Pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou vadou výrobku.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39302.1	

Odůvodnění otázky č. 2:	Pojištění odpovědnosti zaměstnanců je v drtivé většině případů pojistiteli tarifováno v závislosti na druhu práce, počtu zaměstnanců a výši jejich průměrného hrubého příjmu, který se odráží ve sjednávaných limitech pojistného plnění. Z výše uvedených možností by se měl proto pojišťovací makléř zaměřit zejména na to, o jaké zaměstnance a na jakých pracovních pozicích se jedná, o kolik zaměstnanců se jedná a jaký je jejich průměrný hrubý měsíční příjem. Použije-li pojistitel jako hledisko při určení výše pojistného nebo pro výpočet pojistného plnění národnost, rasový nebo etnický původ nebo jiné hledisko odporující zásadě rovného zacházení podle jiného zákona, nepřihlíží se ke zvýšení pojistného ani ke snížení pojistného plnění na základě těchto hledisek. To platí i v případě, je-li jako hledisko při určení výše pojistného nebo pro výpočet pojistného plnění použito těhotenství nebo mateřství. Věk u tohoto pojištění není relevantní pro ohodnocení pojistného rizika a stanovení pojistného.	
Zdroj otázky č. 2	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 248; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2769.	
Text otázky č. 2:	Zákazník si přeje sjednat pojistnou smlouvu, v níž by figuroval jako pojistník a jeho zaměstnanci jako pojištění. Na jaké informace uvedené v úvodním zadání by se měl pojišťovací zprostředkovatel podrobněji zaměřit, aby mohl poptat nabídky pojištění odpovědnosti zaměstnanců od jednotlivých pojistitelů?	
Odpověď A:	Věk a pohlaví zaměstnanců.	**N**
Odpověď B:	Počet zaměstnanců, jejich pracovní zařazení a průměrný měsíční hrubý výdělek.	**A**
Odpověď C:	Národnost a pracovní zařazení zaměstnanců.	**N**
Odpověď D:	Roční obrat společnosti a doba jejího působení na trhu.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	39303.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Limit pojistného plnění v pojištění odpovědnosti by se měl odvíjet od potenciální výše škody, kterou může pojištěný způsobit, resp. kterou může být povinen nahradit. V pracovněprávních vztazích je náhradová povinnost zaměstnance v případě škod způsobených z nedbalosti (přičemž úmyslné jsou z pojištění zpravidla vyloučeny) zákonem limitována, a to v § 257 odst. 2 zákoníku práce, který stanoví, že výše požadované náhrady škody způsobené z nedbalosti nesmí přesáhnout u jednotlivého zaměstnance částku rovnající se čtyřapůlnásobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinnosti, kterým způsobil škodu. Průměrným výdělkem zaměstnance se rozumí průměrný hrubý výdělek, nestanoví-li pracovněprávní předpisy jinak (§ 352 zákoníku práce). Minimální limit pojistného plnění by se tedy měl v tomto typu pojištění odvíjet od čtyřapůlnásobku průměrného hrubého měsíčního výdělku zaměstnance, v daném případě tedy od částky 360 000 Kč (80 000 * 4,5 = 360 000).	
Zdroj otázky č. 3	PETROV, J. Občanský zákoník: komentář. Praha: C. H. Beck, 2017. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-653-1. str. 2764; zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 257 odst. 2.	
Text otázky č. 3:	Klíčovou skupinu zaměstnanců pro zákazníka představují jeho technici, neboť si uvědomuje, že se jedná o zkušené a kvalifikované zaměstnance, kterých je na současném trhu práce nedostatek. Tomu odpovídá i jejich průměrný hrubý měsíční příjem, který se pohybuje okolo 80 000 Kč. Zákazníkovi velmi záleží na tom, aby zrovna tito zaměstnanci byli řádně pojištěni, a to i s ohledem na skutečnost, že by v důsledku jejich pochybení mohly společnosti vzniknout poměrně značné škody. Jaký minimální limit pojistného plnění pro každého jednotlivého technika by měl pojišťovací zprostředkovatel zákazníkovi doporučit?	
Odpověď A:	80 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	150 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	250 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	360 000 Kč.	**A**
Číslo a verze otázky č. 4:	39304.1	

Odůvodnění otázky č. 4:	Zákon o distribuci pojištění a zajištění upravuje explicitně tři výjimky z povinnosti pojišťovacího zprostředkovatele vyhotovit záznam z jednání, a to v ust. § 79 odst. 3, podle kterých se tato povinnost nevztahuje na pojištění velkých pojistných rizik, a dále na případy podstatné změny neživotního pojištění, jestliže výše pojistného za pojištění nepřesahuje na poměrném ročním základě částku odpovídající hodnotě 600 €, nebo částku odpovídající hodnotě 200 €, jestliže pojistná doba takového pojištění, včetně jeho prodloužení, nepřesahuje dobu 3 měsíců. Žádná z těchto výjimek není v daném případě dána. Ani vzhledem k vysokému obratu a počtu zaměstnanců společnosti se nejedná o velké pojistné riziko, neboť ust. § 131 odst. 1 písm. c), zákona o pojišťovnictví, spojuje definici velkého pojistného rizika v tomto typu pojištění s překročením určitých zákonem stanovených limitů (úhrn rozvahy, obrat, počet zaměstnanců), avšak překročení těchto limitů je dle předmětného ustanovení nutné zkoumat u pojištěného (pojištěnými jsou v tomto typu pojištění jednotliví zaměstnanci), nikoliv u pojistníka.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění § 79.	
Text otázky č. 4:	Zákazník je spokojen s jednou z nabídek předložených pojišťovacím zprostředkovatelem a rozhodl se pojištění odpovědnosti svých zaměstnanců sjednat u příslušného pojistitele. Konkrétně ho zaujala nabídka na uzavření pojistné smlouvy na dobu tří let s ročním pojistným ve výši 750 000 Kč. Je pojišťovací zprostředkovatel v tomto případě povinen vyhotovit záznam z jednání dle ust. § 79 zákona o distribuci pojištění a zajištění?	
Odpověď A:	Není, protože se jedná o pojištění velkého pojistného rizika.	**N**
Odpověď B:	Není, protože výše ročního pojistného nepřekračuje limit stanovený zákonem pro výjimku z povinnosti vyhotovit záznam z jednání.	**N**
Odpověď C:	Je, protože se na daný případ nevztahuje žádná z výjimek z povinnosti vyhotovit záznam z jednání upravených zákonem o distribuci pojištění a zajištění.	**A**
Odpověď D:	Není, vzhledem k charakteru pojištění a nízkým limitům pojistného plnění se na daný případ povinnost vyhotovit záznam z jednání nevztahuje.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	39305.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Dle ust. § 2805 písm. a), občanského zákoníku, je pojistitel (příp. pojistník) oprávněn pojištění vypovědět s osmidenní výpovědní dobou do dvou měsíců ode dne uzavření pojistné smlouvy. Pojistná smlouva byla uzavřena dne 15. prosince, výpověď pojistitel doručil druhé smluvní straně dne 11. ledna, tedy ve lhůtě dvou měsíců ode dne uzavření pojistné smlouvy. Od doručení výpovědi počala plynout osmidenní výpovědní doba. Dle ust. § 605 odst. 1, občanského zákoníku, platí, že lhůta nebo doba určená podle dnů počíná dnem, který následuje po skutečnosti rozhodné pro její počátek. Pro počátek běhu výpovědní doby je rozhodující okamžik doručení výpovědi. Výpovědní doba tudíž začne plynout dnem následujícím, tedy v sobotu 12. Poslední den osmidenní výpovědní doby tak připadne na sobotu 19. ledna a tímto dnem pojištění zanikne (jelikož se v daném případě jedná o dobu a nikoliv o lhůtu, neuplatní se ust. § 607 občanského zákoníku, které stanoví, že připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejblíže následující).	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2805 písm. a), § 605 a násl.	
Text otázky č. 5:	Pojistná smlouva byla nakonec uzavřena dne 15. prosince s počátkem pojištění od 1. ledna následujícího roku. Hned v prvním měsíci trvání pojištění uplatnila společnost u pojistitele značný počet škodných událostí. Pojistitel se vzhledem k vysoké škodní frekvenci a nepříznivému škodnému průběhu rozhodl pojištění vypovědět, a to v souladu s ust. § 2805 písm. a) občanského zákoníku ve lhůtě dvou měsíců ode dne uzavření pojistné smlouvy, s osmidenní výpovědní dobou. Výpověď pojistitel odeslal ve středu 9. ledna, doručena pojistníkovi byla v pátek 11. ledna. K jakému dni pojištění zanikne?	
Odpověď A:	Ve čtvrtek 17. ledna.	**N**
Odpověď B:	V sobotu 19. ledna.	**A**
Odpověď C:	V pondělí 21. ledna.	**N**
Odpověď D:	V pátek 15. února.	**N**
Číslo a verze otázky:	**39347.1**	
Typ otázky:	Případová studie	

Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Klient vlastní 6 zemědělských družstev. Družstva se zaměřují na rostlinnou a živočišnou výrobu. Celková hodnota nemovitého majetku celého holdingu je 2,5 mld. Kč. Družstvo č. 1 má hodnotu 500 mil. Kč a družstva č. 2 až č. 6 mají stejnou hodnotu. Každou z budov klienta můžeme považovat za samostatný požární komplex a hodnota nejdražší z nich je 80 mil. Kč. Dále klient vlastní soubor movitých věci zahrnujících vybavení kanceláří, provozní zařízení, elektroniku a stroje dle účetní evidence o hodnotě 600 mil. Kč. Z toho stroje tvoří třetinu. Avšak nová cena strojů činí 400 mil. Kč. Movité věci s největší hodnotou za 30 mil. Kč jsou umístěné v budově za 80 mil. Kč. Ve všech družstvech je uskladněný soubor zásob za 150 mil. Kč. Zásoby jsou sklizené a uskladněné zemědělské plodiny. Zásoby s největší hodnotu 45 mil. Kč jsou umístěny v budově o hodnotě 80 mil Kč. Roční obrat holdingu je 1,4 mld. Kč. Požadavek klienta je zrevidovat stávající pojištění majetku, hlavně strojů. Nechce řešit zemědělské pojištění plodin a zvířat ani odpovědnost.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39348.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Klientův požadavek byl zrevidovat stávající pojistné smlouvy na pojištění majetku vyjma odpovědnosti a zemědělského pojištění plodin a zvířat. Z tohoto důvodu nebudeme sjednávat riziko jarní mráz, které je nabízeno v rámci pojištění zemědělských rizik. V rámci revize pojistné smlouvy je vhodné ostatní uvedená rizika klientovi doporučit (vlastnictví zemědělských budov, strojů a uskladněných zásob).	
Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 196.	
Text otázky č. 1:	Které z následujících rizik nebo připojištění nebudeme klientovi sjednávat?	
Odpověď A:	Jarní mráz.	**A**
Odpověď B:	Požár.	**N**
Odpověď C:	Strojní pojištění.	**N**
Odpověď D:	Odcizení.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39349.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Pravděpodobná maximální škoda (PML – z anglického probable maximum loss) je škoda, kdy vlivem živelního rizika dojde k maximální škodě na největším požárním komplexu. V tomto případě je to nemovitost za 80 mil. Kč a věci v ní, což jsou zásoby za 45 mil. Kč a movité věci za 30 mil. Kč. Když sečteme tyhle tři položky, dostaneme výsledek 155 mil. Kč.	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 2:	Jaká je pravděpodobná maximální škoda (PML), která může klientovi nastat z pojištění majetku? Počítejte s tím, že za PML pojišťovna považuje požární komplex s největší hodnotou majetku klienta. Do PML v tomto případě neuvažujte škody z živelního přerušení provozu.	
Odpověď A:	155 mil. Kč.	**A**
Odpověď B:	80 mil. Kč.	**N**
Odpověď C:	30 mil. Kč.	**N**
Odpověď D:	45 mil. Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	39350.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Jestli je věc pojištěná na nižší hodnotu, než je její skutečná hodnota, tak v případě škody pojistitel uplatní podpojištění a z nahlášené škody vyplatí o tolik procent nižší plnění o jaké procenta je věc pojištěná oproti skutečné hodnotě.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2854.	

Text otázky č. 3:	Když pojistíme klientův zemědělský stroj na pojistnou hodnotu 3 000 000 Kč a jeho nová cena je 4 000 000 Kč, jaké bude výsledné plnění při nahlášené škodě ve výši 300 000 Kč? Uvažujte se spoluúčasti 5 000 Kč.	
Odpověď A:	225 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	300 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	220 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	295 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	39352.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Hodnota strojů, kterou nám klient uvedl je třetina z celkového souboru movitých věci. Tedy se jedná o číslo 200 mil. Kč. Jenomže tohle je jejich aktuální časová cena. Víme, že stejné nové stroje by klient pořídil za 400 mil. Kč. Aby se vyhnul podpojištění, budeme nabídnutou sazbu počítat se souborem 400 mil. Kč. Promile je tisícina, a proto vynásobíme hodnotu souboru číslem 0,015. Výsledné pojistné je 400 000 000 * 0,015 = 6 000 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2854; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Pojišťovna vám nabídla sazbu na stroje 15 ‰. Klient chce vědět, jaké bude pojistné?	
Odpověď A:	300 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	600 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	6 000 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	3 000 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	39353.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Při pořízení stroje formou leasingu je majitelem stroje po celou dobu splácení leasingová společnost. Aby se společnost ujistila, že se jí v případě větších nebo totálních škod stroje vrátí peníze na opravu nebo pořízení nového, využívá tzv. vinkulaci. Jde o závazek pojistitele vyplatit plnění leasingové společnosti a nikoliv tomu, kdo stroj využívá a splácí leasing. Pojistitel tedy potvrzuje leasingové společnosti vinkulaci. Potvrzení o platnosti pojistné smlouvy nebo potvrzení o uhrazení pojistného či dodatky se změnou se vystavují pouze tomu, kdo pojistnou smlouvu uzavřel.	
Zdroj otázky č. 5	Slovník pojmů ČAP: http://www.cap.cz/vse-o-pojisteni/pojisteni-v-praxi/slovnik-pojmu (viz „vinkulace pojištění“).	
Text otázky č. 5:	Klient bude chtít stroje financovat přes leasingovou společnost. Co bude muset pojišťovna potvrdit leasingové společnosti?	
Odpověď A:	Vinkulaci pojistného plnění.	**A**
Odpověď B:	Platnost pojistné smlouvy.	**N**
Odpověď C:	Potvrzení o uhrazení pojistného.	**N**
Odpověď D:	Dodatek k pojistné smlouvě při jakékoliv změně.	**N**
Číslo a verze otázky:	**39364.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Dopravní společnost Transport, s. r. o., provozuje silniční nákladní dopravu pro cizí potřebu (za úplatu) 10 vlastními vozidly v rámci ČR i Evropy. Přepravuje různé druhy zboží, jejichž maximální hodnota na jednom vozidle činí 5 000 000 Kč, maximální užitečné zatížení vozidel je 25 000 kg.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39367.1	

Odůvodnění otázky č. 1:	Jediným pojištěním, které je určeno silničním dopravcům, aby pokrylo případné škody na zásilce, za kterou po celou dobu její přepravy odpovídají, je pojištění odpovědnosti za škodu silničního dopravce. Sjednává se pro případ právním předpisem stanovené odpovědnosti pojištěného dopravce za škodu vzniklou jinému na věci vyplývající z přepravních smluv v důsledku nahodilé události. Pojistitel tedy plní jen v případě, je-li prokázána odpovědnost dopravce za škodu. Častým omylem podnikatelských subjektů je, že zaměňují zbožové (majetkové) pojištění samotné zásilky s pojištěním odpovědnosti za škodu dopravce. Zbožové pojištění je věcí a zájmem především jejího odesílatele, např. výrobce, prodejce a slouží k náhradě škody na zásilce během její přepravy, bez ohledu na to, kdo za tuto škodu odpovídá. Toto zbožové pojištění může sice za odesílatele sjednat dopravce svým jménem, ale na jeho účet, tzn. že náklady tohoto pojištění by měl vyúčtovat svému příkazci. V pojistné smlouvě bude dopravce uveden pouze jako pojistník, nikoli pojištěný. Pojištěným bude vlastník zásilky nebo jiný subjekt, který nese riziko škody na zásilce (dle dodací podmínek Incoterms, kupní smlouvy apod.) a má na ni pojistný zájem. V rámci pojištění obecné odpovědnosti je dle obvyklé praxe na pojistném trhu vyloučena odpovědnost z přepravních smluv. Pojištění finanční způsobilosti dopravce nekryje škody na přepravovaném nákladu.	
Zdroj otázky č. 1	NOVÁK, R. Mezinárodní silniční nákladní přeprava a zasílatelství. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2018. ISBN 978-80-7400-041-6. str. 323; KROFTA, J. Přepravní právo v mezinárodní kamionové dopravě. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2015. Praktik (Leges). ISBN 978-80-7502082-6. str. 203.	
Text otázky č. 1:	Jaké pojištění by měla mít společnost Transport, s. r. o., sjednáno, aby pokrylo případné škody na přepravovaném nákladu?	
Odpověď A:	Pojištění obecné odpovědnosti z provozní činnosti.	**N**
Odpověď B:	Pojištění přepravy zásilek (zbožové pojištění).	**N**
Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti za škodu silničního dopravce.	**A**
Odpověď D:	Pojištění finanční způsobilosti dopravce.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39371.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Odpovědnost dopravce v mezinárodní silniční dopravě se řídí Úmluvou CMR. Dle čl. 23 odst. 3 Úmluvy CMR ve znění Protokolu k této Úmluvě, odpovídá dopravce maximálně ve výši 8,33 SDR/ZPČ za 1 kg chybějící hrubé váhy zásilky, což je 260 Kč za 1 kg chybějící hrubé váhy (výpočet: 8,33 * 31,212 (kurz XDR) = 260 Kč). Při váze zásilky 25 000 kg vychází maximální náhradová povinnost ve výši 6 500 00 Kč (výpočet: 25 000 kg * 260 Kč = 6 500 000 Kč). Vzhledem k tomu, že výše škody byla 5 000 000 Kč, je dopravce povinen uhradit pouze tuto částku a nikoli částku vypočtenou dle váhy zásilky v souladu s čl. 23 odst. 3 Úmluvy CMR, neboť se hradí maximálně skutečná škoda na zásilce. Spoluúčast sjednaná v pojistné smlouvě na pojištění odpovědnosti dopravce zde nehraje roli, neboť dotaz byl směrován na výši náhradové povinnosti dopravce a nikoli na výši pojistného plnění. SDR/ZPČ jsou zvláštní práva čerpání (Special Drawing Rights), jednotka definovaná mezinárodním měnovým fondem (MMF) a uveřejněna v kurzovním lístku pod kódem XDR.	
Zdroj otázky č. 2	Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 11/1975 Sb., o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR); Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 108/2006 Sb. m. s., o přístupu České republiky k Protokolu k Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR); zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 2:	V jaké výši bude dopravce odpovídat za škodu v případě zničení či ztráty celé zásilky, ke které došlo během mezinárodní silniční přepravy, když hodnota zásilky byla 5 000 000 Kč a váha 25 000 kg? Spoluúčast sjednaná v pojistné smlouvě pro pojištění odpovědnosti dopravce činí 10 % min. 20 000 Kč. Škoda nebyla dopravcem způsobena úmyslně ani hrubou nedbalostí ve smyslu čl. 29 Úmluvy CMR. Kurz XDR byl v době převzetí zásilky k přepravě 31,212.	
Odpověď A:	5 850 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	5 000 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	4 500 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	6 500 000 Kč.	**N**

Číslo a verze otázky č. 3:	39378.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Sjednání čl. 24 Úmluvy CMR, je nástrojem účastníků přepravní smlouvy sloužícím k tomu, aby (pokud si to společně přejí) zvýšili jinak závazně stanovenou hranici náhradové povinnosti dopravce, pro případ poškození nebo ztráty zásilky, nad limit 8,33 SDR/ZPČ za 1 kg chybějící hrubé váhy zásilky, ve smyslu čl. 23 odst. 3 Úmluvy CMR. Dle ustanovení čl. 24 Úmluvy CMR, odesílatel může, zaplatí-li dohodnutý příplatek k přepravnému, udat v nákladním listě cenu zásilky převyšující hranici stanovenou v čl. 23 odst. 3 a v takovém případě tato udaná cena nahrazuje tuto hranici. V případě sjednání této dohody je však nutné čl. 24, Úmluvy CMR připojistit v rámci pojistné smlouvy, kterou je sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu dopravce, neboť dle obvyklé praxe na pojistném trhu je čl. 24 Úmluvy CMR vyloučen. Zbožové pojištění požadavek na zvýšení odpovědnosti dopravce nevyřeší, neboť se jedná o majetkové pojištění, které se sjednává ve prospěch vlastníka zboží a nikoli ve prospěch dopravce. Připojištěním čl. 29 Úmluvy CMR nelze rovněž vyřešit požadavek na zvýšení odpovědnosti dopravce, neboť se tento článek vztahuje pouze na škody způsobené úmyslně nebo rovnocenné úmyslu (úmysl pojištěného je dle obvyklé praxe na pojistném trhu z pojištění vyloučen).	
Zdroj otázky č. 3	KROFTA, J. Přepravní právo v mezinárodní kamionové dopravě. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2015. Praktik (Leges). ISBN 978-80-7502-082-6. str. 171; NOVÁK, R. Mezinárodní silniční nákladní přeprava a zasílatelství. Praha: C. H. Beck, 2018. ISBN 978-80-7400-041-6. str. 171.	
Text otázky č. 3:	Na dopravce se obrátil jeho klient (odesílatel) s požadavkem na přepravu zásilky počítačových komponentů o hodnotě 3 000 000 Kč a váze 1 000 kg z Brna do Hamburgu. Klient požaduje po dopravci, aby mu odpovídal za případnou škodu na zásilce do její celkové hodnoty 3 000 000 Kč, tzn. bez ohledu na váhu zásilky a omezenou náhradovou povinnost dopravce ve smyslu čl. 23 odst. 3 Úmluvy CMR. Dopravce chce svému klientovi vyhovět, a tudíž se ptá svého pojišťovacího makléře, jestli lze riziko plynoucí z tohoto požadavku krýt pojištěním. Jaké pojištění by měl pojišťovací makléř svému klientovi dopravci doporučit?	
Odpověď A:	Pojištění přepravy zásilek (zbožové pojištění) ve svůj prospěch s pojistnou částkou 3 000 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	Připojištění čl. 24 Úmluvy CMR, kdy je smluvně nastavena požadovaná horní hranice plnění.	**A**
Odpověď C:	Připojištění čl. 29 Úmluvy CMR, kdy je smluvně rozšířeno krytí na škody způsobené úmyslně nebo rovnocenné úmyslu.	**N**
Odpověď D:	Žádné – toto riziko nelze krýt pojištěním.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	39383.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Dne 1. 1. 2019 nabyl účinnosti § 9a, zákona o silniční dopravě č. 111/1994 Sb., dle kterého odpovídá dopravce za škodu na přepravované zásilce v rámci vnitrostátní silniční dopravy na území České republiky maximálně ve výši 8,33 SDR/ZPČ za 1 kg chybějící hrubé váhy (ve smyslu čl. 23 odst. 3 Úmluvy CMR). Výpočet náhradové povinnosti dopravce: 500 kg (hrubá váha zásilky) * 8,33 (koeficient) * 31,212 (kurz XDR) = 130 000 Kč. Výpočet pojistného plnění: 130 000 Kč (náhradová povinnost dopravce) – 20 000 Kč (spoluúčast) = 110 000 Kč. SDR/ZPČ jsou zvláštní práva čerpání (Special Drawing Rights), jednotka definovaná mezinárodním měnovým fondem (MMF) a uveřejněna v kurzovním lístku pod kódem XDR.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, § 9a; vyhláška ministra zahraničních věcí č. 11/1975 Sb., o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR); Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 108/2006 Sb. m. s., o přístupu České republiky k Protokolu k Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR); zadání případové studie a výpočet.	

Text otázky č. 4:	Při vnitrostátní silniční přepravě na území ČR došlo k odcizení zásilky o hodnotě 500 000 Kč, váha zásilky byla 500 kg. V jaké výši poskytne pojistitel pojistné plnění z pojištění odpovědnosti za škodu dopravce? Vycházejte z faktu, že dopravce je za škodu odpovědný a dodržel podmínky zabezpečení uvedené v pojistné smlouvě. Limit pojistného plnění je v pojistné smlouvě sjednán ve výši 5 000 000 Kč, spoluúčast činí 10 % min. 20 000 Kč. Kurz XDR byl v době převzetí zásilky k přepravě (což bylo 11. 1. 2019) 31,212.	
Odpověď A:	450 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	480 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	110 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	117 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	39386.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Vzhledem k tomu, že se jednalo o mezinárodní silniční přepravu, posuzuje se odpovědnost dopravce dle Úmluvy CMR. Dopravce je dle čl. 23 odst. 5 Úmluvy CMR povinen uhradit škodu v souvislosti s překročením dodací lhůty maximálně do výše dovozného. Pro tyto případy má dopravce sjednáno připojištění finančních škod v důsledku „překročení dodací lhůty“. Zároveň je však v čl. 30 odst. 3 Úmluvy CMR uvedeno, že pokud nebyla dopravci zaslána písemná výhrada do 21 dnů poté, kdy byla zásilka dána k dispozici příjemci, nárok příjemce zaniká. Vzhledem k tomu, že nárok byl na dopravce uplatněn až měsíc po jejím vydání příjemci, není povinen dopravce škodu uhradit, a tudíž ani pojistitel nemůže vyplatit pojistné plnění. Jediný způsob, jak by se dopravce mohl zavázat k odpovědnosti za finanční škodu z důvodu překročení dodací lhůty do její celkové výše, je dohodnout se s odesílatelem v přepravní smlouvě na sjednání tzv. „zvláštního zájmu na dodání“ ve smyslu čl. 26 Úmluvy CMR. Podle obvyklé praxe na pojistném trhu ale bývá v pojištění odpovědnosti za škodu dopravce čl. 26 Úmluvy CMR standardně vyloučen.	
Zdroj otázky č. 5	KROFTA, J. Přepravní právo v mezinárodní kamionové dopravě. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2015. Praktik (Leges). ISBN 978-80-7502-082-6. str. 140–144, str. 173.	
Text otázky č. 5:	Společnost Transport, s. r. o., si sjednala prostřednictvím pojišťovacího makléře pojistnou smlouvu na pojištění odpovědnosti silničního dopravce s limitem pojistného plnění ve výši 5 000 000 Kč a spoluúčastí 10 % min. 20 000 Kč. Vzhledem k tomu, že se dopravce v přepravních smlouvách zavazuje k přesné lhůtě dodání zásilky příjemci, má v pojistné smlouvě sjednáno i připojištění výluky finančních škod v souvislosti s překročením dodací lhůty se sublimitem pojistného plnění ve výši 1 000 000 Kč. Během mezinárodní přepravy náhradních dílů pro automobilový průmysl došlo k technické závadě na vozidle, následkem čehož nebyla zásilka doručena v dohodnuté lhůtě příjemci (dle Úmluvy CMR dopravce odpovídá za technický stav vozidla). Tato událost měla za následek zastavení výrobní linky příjemce a vznik finanční škody v podobě ušlého zisku ve výši 1 000 000 Kč. Vůči dopravci byl měsíc po vydání zásilky příjemci uplatněn nárok na náhradu škody v plné výši 1 000 000 Kč. V jaké výši poskytne pojistitel pojistné plnění z pojištění odpovědnosti za škodu dopravce?	
Odpověď A:	1 000 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	900 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	Částka odpovídající výši dovozného po odečtení spoluúčasti.	**N**
Odpověď D:	0 Kč.	**A**
Číslo a verze otázky:	**39420.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	

Zadání PS:	Česká firma ABC zabývající se organizací volnočasových aktivit koupila z vlastních prostředků výletní loď. Nejdříve firma zvažovala nákup zcela nové výletní lodi v hodnotě 10 000 000 Kč bez DPH, ale nakonec dala přednost koupi totožného typu výletní lodi, která byla v okamžiku prodeje 3 roky stará. Prodávající nabízel tuto loď k prodeji v ceně odpovídající aktuální hodnotě lodi. Průměrný každoroční pokles aktuální hodnoty lodi je 5 % z nové hodnoty. Navíc prodávající nabízel při rychlém jednání mimořádnou slevu ve výši 500 000 Kč. Firma ABC se rozhodla nabídku prodávajícího obratem akceptovat. Firma je plátcem DPH (počítejme s jednotnou sazbou DPH ve výši 21 %). Firma zaregistrovala výletní loď v České republice a bude ji komerčně provozovat na přehradě Slezská Harta.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39421.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojištění odpovědnosti za škodu z provozu plavidla je v ČR povinným pojištěním. Pojištění musí být sjednáno tak, aby trvalo po celou dobu evidence plavidla v plavebním rejstříku.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, § 19.	
Text otázky č. 1:	Provozovatel výletní lodi je povinen mít sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu z provozu plavidla, které trvá:	
Odpověď A:	Po dobu trvání plavební sezóny.	**N**
Odpověď B:	Po celou dobu existence lodi.	**N**
Odpověď C:	Po celou dobu evidence lodi v plavebním rejstříku.	**A**
Odpověď D:	Od 1. května do 30. září kalendářního roku.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39422.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Hodnota lodi se dle zadání každý rok snižuje o 5 % z nové hodnoty lodi (5 % z 10 000 000 Kč = 500 000 Kč). Aktuální hodnota 3 roky staré výletní lodi je tedy 8 500 000 Kč (10 000 000 Kč - 3 * 500 000 Kč). Na základě obvyklé praxe na pojistném trhu nelze při stanovování pojistné částky zohledňovat poskytnutou slevu od prodávajícího, jelikož se jedná o mimořádnou okolnost trhu. Firma je současně plátcem DPH, čímž má nárok na odpočet DPH, proto do výpočtu pojistné částky nebude ani DPH vstupovat.	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 2:	Firma ABC bezprostředně po koupi výletní lodě požaduje společně s celoročním pojištěním odpovědnosti za škodu z provozu plavidla pojistit také samotnou loď (tzv. kasko pojištění) na aktuální hodnotu (tzv. obecná či tržní cena). V jaké výši by tedy měla být pojistná částka pro kasko pojištění nastavena, aby nedošlo v okamžiku sjednání pojištění k podpojištění nebo přepojištění?	
Odpověď A:	8 000 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	8 500 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	10 000 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	12 100 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	39423.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Pokud pojišťovna nebo pojišťovací zprostředkovatel před sjednáním nebo podstatnou změnou jiného než rezervotvorného pojištění informují klienta o tom, že poskytují radu, jsou povinni tuto radu poskytovat na základě analýzy a výběru z dostatečného počtu vhodných produktů, které mohou distribuovat. Samostatný zprostředkovatel zprostředkovává pojištění jako pojišťovací makléř, pokud zastupuje zákazníka. V případě jednotlivého pojištění však pojišťovací zprostředkovatel nesmí jednat současně jako pojišťovací agent i pojišťovací makléř. Tato pravidla tedy musí pojišťovací zprostředkovatel dodržovat. Jedná-li se však o pojištění velkých rizik dle zákona o pojišťovnictví, kam spadá i pojištění plavidel, pak pojišťovací zprostředkovatel nevyhotovuje záznam z jednání a není povinen poskytovat předsmluvní informace uvedené v § 83–93 zákona o distribuci pojištění a zajištění, protože se nepoužijí pro velká pojistná rizika (§ 82 odst. 2 zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění).	

Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 12, odst. 1–2, § 76, § 78 odst. 2 písm. b) a odst. 3, § 79 odst. 3 písm. a), § 82 odst. 2; zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví ve znění pozdějších předpisů, § 131 odst. 1 písm. a) a Příloha č. 1.	
Text otázky č. 3:	Firma ABC se rozhodla sjednat pojištění odpovědnosti za škodu z provozu plavidla a také pojištění samotné výletní lodi (tzv. kasko pojištění) prostřednictvím samostatného pojišťovacího zprostředkovatele. Které z níže uvedených pravidel není povinně stanoveno pro zprostředkování takového pojištění?	
Odpověď A:	Informoval-li samostatný zprostředkovatel před sjednáním pojištění o tom, že poskytuje radu týkající se vhodnosti sjednání nebo změny pojištění pro zákazníka, musí ji poskytnout na základě výběru z dostatečného počtu vhodných pojistných produktů, které může distribuovat.	**N**
Odpověď B:	Jedná-li samostatný zprostředkovatel v postavení pojišťovacího makléře, zastupuje svého klienta na základě písemné smlouvy s ním uzavřené.	**N**
Odpověď C:	Samostatný zprostředkovatel musí vyhotovit záznam z jednání a současně zajistit splnění povinnosti poskytnout předsmluvní informace (např. o pojištění).	**A**
Odpověď D:	Samostatný zprostředkovatel nesmí jednotlivé pojištění zprostředkovávat současně jako pojišťovací agent i jako pojišťovací makléř.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	39424.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Hodnota lodi se dle zadání každý rok snižuje o 5 % z nové hodnoty lodi (5 % z 10 000 000 Kč = 500 000 Kč). V době vzniku pojistné události byla loď 5 let stará. Aktuální hodnota výletní lodi v době vzniku pojistné události tedy odpovídá výši 7 500 000 Kč (10 000 000 Kč - 5 * 500 000 Kč). Jelikož požár zcela zničil pojištěnou výletní loď, jedná se o tzv. totální škodu. Firma je současně plátcem DPH, čímž má nárok na odpočet DPH, proto do výpočtu aktuální hodnoty nebude vstupovat DPH.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Přesně 2 roky po sjednání pojištění vznikla na výletní lodi pojistná událost tak, že v přístavišti, kde byla loď zakotvena, se rozpoutal požár, který zcela zničil pojištěnou výletní loď. Tím, že loď byla pojištěna na aktuální hodnotu, v jaké výši by bylo vypočteno pojistné plnění před odečtením spoluúčasti?	
Odpověď A:	6 500 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	7 500 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	8 500 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	10 000 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	39425.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Dle § 2815, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ujedná-li se v pojistné smlouvě výslovně, že osobě, které vzniká právo na pojistné plnění, půjde určitá část úbytku majetku k tíži, není pojistitel povinen poskytnout pojistné plnění v rozsahu takto ujednané spoluúčasti. Spoluúčast vypočítáme z pojistného plnění. Pojistné plnění před odečtem spoluúčasti v uvedeném příkladu odpovídá výši 7 500 000 Kč (10 000 000 Kč - 5 * 500 000 Kč). Z pojistného plnění tedy bude odečtena spoluúčast ve výši 5 % ze 7 500 000 Kč, což je 375 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2815.	
Text otázky č. 5:	Pokud by Firma ABC měla v pojistné smlouvě pro případ škody na výletní lodi samotné (tzv. kasko pojištění) sjednánu spoluúčast ve výši 5 % z pojistného plnění, v jaké výši by byla uplatněna spoluúčast v případě pojistné události zmíněné v předchozí otázce?	
Odpověď A:	325 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	375 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	425 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	500 000 Kč.	**N**

Číslo a verze otázky:	**39428.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Na pojišťovacího zprostředkovatele se obrátil předseda představenstva bytového družstva s žádostí o pojištění bytového domu ve vlastnictví bytového družstva. Předseda družstva informoval pojišťovacího zprostředkovatele, že bytové družstvo má již uzavřené pojištění bytového domu u jiné pojišťovny, nicméně s dosavadním pojištěním není představenstvo družstva spokojeno.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39429.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pro posouzení nabídky bude pro zprostředkovatele důležitá hodnota bytového domu družstva a požadovaná výše limitu plnění pro pojištění odpovědnosti. Informace pouze o limitu plnění je nedostatečná, údaj o počtu bytových jednotek není sám o sobě vypovídající a řada pojišťoven jej vůbec nezkoumá. Údaje o jiné pojišťovně by mohly být důležité v případě, že by pojišťovací zprostředkovatel zastupoval zákazníka, a to nikoliv pro učinění nabídky, ale pro případné podání výpovědi pojištění jiné pojišťovně, což v tomto případě není splněno, jelikož je pojišťovací zprostředkovatel vázaným zástupcem pojišťovny.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2782 a násl., § 2813 a násl.; zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 77.	
Text otázky č. 1:	Která z následujících informací bude pro pojišťovacího zprostředkovatele stěžejní pro učinění nabídky pojištění bytového domu pro zákazníka?	
Odpověď A:	Hodnota bytového domu a limity pro pojištění odpovědnosti.	**A**
Odpověď B:	Pouze požadovaný limit plnění.	**N**
Odpověď C:	Údaje o jiné pojišťovně, u které je družstvo pojištěno.	**N**
Odpověď D:	Počet bytových jednotek.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39430.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Občanský zákoník žádné omezení v současném sjednání pojištění odpovědnosti a majetkového pojištění bytového domu nestanovuje, bude tedy záležet na podmínkách té které pojišťovny a také na potřebách a požadavcích zákazníka, jakým způsobem a v jakém rozsahu bude odpovědnostní pojištění, týkající se bytového družstva, sjednáno.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2849 a násl., § 2861 a násl.	
Text otázky č. 2:	Předseda představenstva se zajímá také o možnost pojištění odpovědnosti družstva jako vlastníka bytového domu. Pojišťovací zprostředkovatel vysvětlí předsedovi představenstva, že:	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti bytového družstva jakožto vlastníka bytového domu nelze k pojištění bytového domu sjednat, lze sjednat však jiná pojištění odpovědnosti, např. pojištění odpovědnosti členů představenstva.	**N**
Odpověď B:	Pojištění odpovědnosti bytového družstva jakožto vlastníka bytového domu lze k pojištění bytového domu sjednat pouze za předpokladu, že byl bytovému družstvu poskytnut účelový úvěr na výstavbu nebo rekonstrukci bytového domu, který nebyl ještě splacen.	**N**
Odpověď C:	K pojištění bytového domu družstva lze sjednat pojištění odpovědnosti družstva jakožto vlastníka bytového domu.	**A**
Odpověď D:	Pojištění odpovědnosti bytového družstva jakožto vlastníka bytového domu nelze k pojištění bytového domu sjednat, jelikož občanský zákoník výslovně zakazuje sjednat k pojištění nemovitostí pojištění odpovědnosti.	**N**

Číslo a verze otázky č. 3:	39431.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Je-li pojistná částka pro pojištění bytového domu 30 000 000 Kč, při sazbě ročního pojistného 0,1 % z pojistné částky a koeficientu slevy 0,9 za spoluúčast ve výši 5 000 Kč, bude výše ročního pojistného za pojištění bytového domu 27 000 Kč (30 000 000 * 0,001) * (0,9). U pojištění odpovědnosti vlastníka bytového domu bude výše pojistného 20 000 Kč (10 000 000 * 0,2) (Výsledná výše ročního pojistného bude tedy 47 000 Kč (27 000 + 20 000 = 47 000).	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2782 a násl., § 2814; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Pojistná částka bytového domu byla stanovena na 30 000 000 Kč a sazba pojistného činí 0,1 % z pojistné částky. Dále je rovněž požadováno pojištění odpovědnosti vlastníka bytového domu na limit plnění 10 000 000 Kč, kde je sazba 0,2 %. Koeficient slevy při spoluúčasti 5 000 Kč pro pojištění majetku činí 0,9 (tj. 10 %). Jaká bude výše ročního pojistného za uvedená pojištění majetku se spoluúčastí 5 000 Kč a pojištění odpovědnosti?	
Odpověď A:	50 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	47 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	55 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	30 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	39432.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	To, jestli je předseda představenstva oprávněn zastupovat bytové družstvo sám, nebo jenom spolu s jiným členem představenstva, lze zjistit dle zápisu bytového družstva v obchodním rejstříku. Obdobně i další omezení v zastupování bytového družstva předsedou představenstva můžou být patrná ze zápisu bytového družstva v obchodním rejstříku. Nelze tedy bez dalšího mít za to, že jenom z titulu své funkce je předseda představenstva oprávněn zastupovat sám.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, § 629, § 705 a násl.	
Text otázky č. 4:	Předseda představenstva navrhl, že pojistnou smlouvu za bytové družstvo rovnou na místě podepíše. Co v takovém případě pojišťovací zprostředkovatel učiní?	
Odpověď A:	Pojišťovací zprostředkovatel bez dalšího přijme pojistnou smlouvu podepsanou pouze předsedou představenstva, jelikož předseda představenstva je obecně oprávněn podepisovat za bytové družstvo veškeré dokumenty.	**N**
Odpověď B:	Pojišťovací zprostředkovatel si vyžádá od předsedy představenstva notářský zápis z členské schůze družstva, na které byl předseda představenstva výslovně pověřen zastupováním družstva i ve věcech pojištění.	**N**
Odpověď C:	Pojišťovací zprostředkovatel neumožní předsedovi představenstva podepsat pojistnou smlouvu, jelikož předseda představenstva je jenom čestná funkce a nemá oprávnění zastupovat bytové družstvo.	**N**
Odpověď D:	Pojišťovací zprostředkovatel ověří dle obchodního rejstříku, jestli je předseda představenstva oprávněn zastupovat bytové družstvo sám.	**A**
Číslo a verze otázky č. 5:	39433.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Jak vyplývá z ustanovení § 2807, občanského zákoníku, pojištění s běžným pojistným lze ukončit výpovědí bez udání důvodu ke konci pojistného období, je-li výpověď doručena nejpozději 6 týdnů před dnem konce pojistného období. Pokud končí pojistné období 31. 7. 2019, šest týdnů před tímto datem je datum 19. 6. 2019, což je také den, kdy je možné nejpozději doručit výpověď pojišťovně tak, aby pojištění zaniklo právě ke dni 31. 7. 2019. Vzhledem k tomu, že jednání probíhá dne 28. 5. 2019, stále je možné pojištění ukončit ke dni 31. 7. 2019.	

Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 605 a násl., § 2807.	
Text otázky č. 5:	Pojišťovací zprostředkovatel od předsedy představenstva zjistil, že pojistná smlouva pojištění bytového domu družstva sjednaná u jiné pojišťovny byla uzavřena dne 31. 7. 2018 na dobu neurčitou s pojistným obdobím jednoho roku. Kdy musí doručit bytové družstvo výpověď jiné, stávající pojišťovně, aby toto pojištění zaniklo ke dni 31. 7. 2019? Uvažujme, že jednání předsedy představenstva a pojišťovacího zprostředkovatele probíhá dne 28. 5. 2019. V pojistné smlouvě ani v pojistných podmínkách nejsou ujednány žádné podmínky týkající se výpovědi pojistné smlouvy.	
Odpověď A:	Nejpozději dne 19. 6. 2019.	**A**
Odpověď B:	Nejpozději dne 30. 6. 2019.	**N**
Odpověď C:	Nejpozději dne 18. 6. 2019.	**N**
Odpověď D:	Pojištění v čase jednání nelze již u jiné pojišťovny ukončit výpovědí ke dni 31. 7. 2019.	**N**
Číslo a verze otázky:	**39434.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Pan Novák započal podnikat na základě živnostenského oprávnění v oboru reklamní činnosti a marketingu. Jeho pracovní náplní je výhradně zpracování a výroba grafických návrhů. Pan Novák oslovil pojišťovacího zprostředkovatele s požadavkem na doporučení a následné sjednání pojištění podnikatele.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39435.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojišťovací zprostředkovatel musí pro účely stanovení výše pojistného zjišťovat údaje relevantní pro ohodnocení pojistného rizika. V pojištění majetku jde o to, v jakých prostorách bude vykonávat svou činnost, aby případně mohl doporučit i pojištění budov nebo pronajatých prostor. V pojištění odpovědnosti je rozhodujícím faktorem charakter provozované podnikatelské činnosti. Zbylé v odpovědích uváděné informace mohou být podstatné pro jiné druhy pojištění, nicméně pro podnikatelské pojištění majetku a odpovědnosti nebudou mít zásadní význam.	
Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 219.	
Text otázky č. 1:	Co by měl pro účely ohodnocení pojistného rizika a stanovení výše pojistného především pojišťovací zprostředkovatel zjistit od pana Nováka, aby mohl řádně učinit nabídku podnikatelského pojištění majetku a odpovědnosti?	
Odpověď A:	Zda má pan Novák sjednáno životní pojištění.	**N**
Odpověď B:	Jaká je konkrétní podnikatelská činnost pana Nováka a místo, kde ji bude vykonávat.	**A**
Odpověď C:	Jaké činnosti se věnoval před započetím podnikání, včetně výše příjmu z této činnosti.	**N**
Odpověď D:	Zda v posledním čtvrtletí obdržel pan Novák jakékoliv pojistné plnění z majetkového pojištění.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39436.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Jelikož pán Novák nevyužívá pro svou podnikatelskou činnost vlastní prostory, nemá pronajatou celou budovu, předmětem jeho činnosti jsou pouze návrhy reklamních předmětů a poradenství, tedy nevyužívá žádné strojní zřízení ani skladové prostory pro případné výrobky, neexistuje u něho pojistný zájem na pojištění jak budov, tak strojních zařízení nebo skladových zásob. Naopak, jelikož pro svou práci využívá počítač a tiskárnu a také vlastní kancelářský nábytek, v případě pojištění movitých věcí včetně elektroniky bude jeho pojistný zájem dán. Vzhledem k tomu, že pan Novák nemá pojistný zájem na pojištění strojních zařízení, budovy ani skladových zásob, nemá ani potřebu tato pojištění sjednat. Jelikož pojišťovací zprostředkovatel musí při jednání se zákazníkem dle ust. § 77, zákona o distribuci pojištění a zajištění, zjišťovat informace týkající se zákazníkových cílů, požadavků a potřeb, nemůže panu Novákovi doporučit pojištění, která jsou v rozporu s jeho potřebami.	

Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2761 a násl.; zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 77.	
Text otázky č. 2:	Která z následujících majetkových pojištění by měl pojišťovací zprostředkovatel doporučit zákazníkovi, pokud předmětem podnikatelské činnosti pana Nováka jsou návrhy reklamních předmětů a související poradenství a na základě nájemní smlouvy využívá prostory jedné kanceláře v malé administrativní budově ve své obci, v kanceláři má pouze vlastní počítač, tiskárnu a kancelářský nábytek?	
Odpověď A:	Pojištění strojních zařízení.	**N**
Odpověď B:	Pojištění budovy.	**N**
Odpověď C:	Pojištění movitých věcí včetně elektroniky.	**A**
Odpověď D:	Pojištění skladových zásob.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	39437.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Dle ustanovení § 2758 odst. 2 druhá věta, lze nabídku na uzavření pojistné smlouvy uzavřít i tak, že zákazník přijme tuto nabídku včasným zaplacením pojistného ve výši uvedené v nabídce. Takovýmto způsobem lze sjednat i pojistnou smlouvu, která dle ustanovení § 2758 odst. 2 první věta, musí být uzavřená v písemné formě, tedy pojistnou smlouvu na pojistnou dobu rovnající se nebo delší než jeden rok.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2758 odst. 2.	
Text otázky č. 3:	Pan Novák se ptá, zda není možné uzavřít pojistnou smlouvu i jiným způsobem, než je osobní setkání a podpis pojistné smlouvy na místě setkání. V pojistných podmínkách ani v pojistné smlouvě není ujednána ohledně vzniku pojištění žádná odchylka od občanského zákoníku (zák. č. 89/2012 Sb.). Pan Novák nemá zřízen zaručený elektronický podpis. Pojišťovací zprostředkovatel panu Novákovi poradí následovné:	
Odpověď A:	Pan Novák si může vzít nabídku na uzavření pojistné smlouvy s sebou, a pokud včas uhradí pojistné ve výši uvedené v nabídce, pojistná smlouva bude uzavřena.	**A**
Odpověď B:	Bude-li pojistná smlouva obsahovat i pojištění profesní odpovědnosti pana Nováka, je nutné, aby pojistnou smlouvu uzavřel tak, že ji osobně podepíše na místě setkání.	**N**
Odpověď C:	Bylo by možné uzavřít pojistnou smlouvu včasným zaplacením pojistného, nicméně by se muselo jednat o smlouvu na pojistnou dobu kratší než jeden rok.	**N**
Odpověď D:	Pojistnou smlouvu není možné uzavřít jinak než písemně podpisem této smlouvy, případně podepsat její elektronickou verzi zaručeným elektronickým podpisem.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	39438.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Nejvýhodnější je nabídka pojišťovny A (10 000 Kč a spoluúčast 5 000 Kč). Pojistné u pojišťovny B činí sice 8 000 Kč, ale spoluúčast je stanovena jako 2 % z ročních příjmů z podnikatelské činnosti (tj. 2 % z 1 500 000 Kč = 30 000 Kč), což neodpovídá požadavku pana Nováka, který je ochoten akceptovat spoluúčast maximálně ve výši 5 000 Kč. Pojistné u pojišťovny C je nejnižší, ale spoluúčast činí 10 % z pojistného plnění, tzn. že to může být i více než 5 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání otázky a případové studie. Výpočet.	

Text otázky č. 4:	Pan Novák by si rád uzavřel o pojištění odpovědnosti za škodu z výkonu své podnikatelské činnosti. Předpokládá, že svým obchodním partnerům může v případě jeho pochybení způsobit újmu ve výši maximálně 2 000 000 Kč, přičemž není ochoten akceptovat spoluúčast vyšší, než 5 000 Kč a zároveň požaduje co nejnižší roční pojistné. Předpokládané roční příjmy z podnikatelské činnosti pana Nováka činí 1 500 000 Kč. Pojišťovací zprostředkovatel představil panu Novákovi nabídku od tří pojišťoven. Výše pojistného u pojišťovny A činí 10 000 Kč, spoluúčast 5 000 Kč. Pojistné u pojišťovny B činí 8 000 Kč, spoluúčastí 2 % z předpokládaných příjmů. Pojistné u pojišťovny C činí 9 500 Kč, spoluúčast činí 10 % z pojistného plnění. Nabídka které pojišťovny nejlépe vyhovuje výše uvedenému požadavku a potřebám pana Nováka?	
Odpověď A:	Nabídka pojišťovny A.	**A**
Odpověď B:	Nabídka pojišťovny B.	**N**
Odpověď C:	Nabídka pojišťovny C.	**N**
Odpověď D:	Žádná z nabídek.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	39439.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Byla-li výše škody 839 200 Kč, při podílu poškozeného na způsobené škodě ve výši 40 % se dle ustanovení § 2918, občanského zákoníku, povinnost pana Nováka nahradit škodu poměrně sníží o těchto 40 %. Pan Novák tedy bude povinen nahradit 60 % z částky 839 200 Kč, což činí 503 520 Kč (839 200 * 0,60). Od takto vypočtené výše škody musíme ještě odečíst spoluúčast pana Nováka ve výši 5 000 Kč. Výsledné pojistné plnění bude tedy ve výši 498 520 Kč (503 520 Kč - 5 000 Kč).	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2861 a násl., § 2918.	
Text otázky č. 5:	Vůči panu Novákovi uplatnil obchodní partner nárok na náhradu škody. Škodu vyčíslil na částku 839 200 Kč. Tuto výši škody budeme považovat pro účely této případové studie za nespornou. Při šetření pojistné události likvidátor pojišťovny zjistil, že se na vzniku škody částečně podílel i poškozený. Na základě šetření byl určen a všemi stranami akceptován podíl poškozeného na způsobené škodě 40 %, vyčíslená výše škody byla nesporná. Limit pojistného plnění byl v pojistné smlouvě stanoven ve výši 2 000 000 Kč, spoluúčast pana Nováka (pojištěného) na pojistném plnění na 5 000 Kč. Jaká bude výše pojistného plnění?	
Odpověď A:	834 200 Kč.	**N**
Odpověď B:	498 520 Kč.	**A**
Odpověď C:	503 520 Kč.	**N**
Odpověď D:	330 680 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky:	**39440.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Pan Machr vyrábí sám výrobky z kovu v dílně, kterou si zřídil ve vlastní samostatně stojící garáži bez oken, která se nachází vedle bytovky, kde bydlí. V dílně má pan Machr i pracovní stůl, židli, počítač a multifunkční tiskárnu. Své výrobky prodává sám přes internet, ale také prostřednictvím svých obchodních partnerů. Má již uzavřeno pojištění podnikatele u pojišťovny Neriskuj, a. s., nicméně není úplně spokojen s jejími službami, a proto oslovil vázaného zástupce pojišťovny Zariskuj, a. s., aby zjistil možnosti podnikatelského pojištění u této pojišťovny.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39441.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojišťovací zprostředkovatel je povinen informovat před sjednáním pojištění zákazníka o skutečnostech vyjmenovaných v zákoně o distribuci pojištění a zajištění. Jedním z těchto údajů je uvedení jmen pojišťoven, pro které je oprávněn zprostředkovávat pojištění. Datum zahájení činnosti, ani složení zkoušky, ani informace o příslušnosti soudu povinnými předsmluvními informacemi nejsou.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 88 odst. 1.	

Text otázky č. 1:	Kterou z níže uvedených informací o sobě musí pojišťovací zprostředkovatel zákazníkovi sdělit před sjednáním pojištění?	
Odpověď A:	Datum, kdy zahájil svoji činnost.	**N**
Odpověď B:	Informaci o věcné a místní příslušnosti soudu.	**N**
Odpověď C:	Jména pojišťoven, pro které je oprávněn zprostředkovávat pojištění.	**A**
Odpověď D:	Datum složení zkoušky odborné způsobilosti.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39442.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Vzhledem k tomu, že pan Machr užívá k podnikání svou vlastní garáž, kde má dílnu, ve které vyrábí výrobky z kovu, a také kancelářský koutek s počítačem a tiskárnou, měl by pojišťovací zprostředkovatel doporučit z výše uvedených pojištění panu Machrovi jak pojištění elektroniky, tak pojištění budovy určené k podnikání a vzhledem k činnosti pana Machra, kterou je obrábění kovů, také pojištění strojních zařízení. Jelikož garáž nemá ani okna, ani dveře ze skla a není označena ani skleněnou vývěskou, pojištění skel nebude v souladu s potřebami pana Machra.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 77.	
Text otázky č. 2:	Pojišťovna Zariskuj, a. s., v rámci produktu podnikatelského pojištění živnostníků nabízí v rámci pojištění movitých věcí mimo jiné pojištění elektroniky, pojištění strojních zařízení, pojištění skel, pojištění finančních ztrát a pojištění strojních zařízení. Které z těchto pojištění pojišťovací zprostředkovatel nedoporučí panu Machrovi jako součást jeho podnikatelského pojištění?	
Odpověď A:	Pojištění skel.	**A**
Odpověď B:	Pojištění finančních ztrát.	**N**
Odpověď C:	Pojištění strojních zařízení.	**N**
Odpověď D:	Pojištění elektroniky.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	39443.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Je-li při spoluúčasti 5 000 Kč výše pojistného za celý produkt komplexního pojištění podnikatelů ve výši 44 000 Kč (18 000 + 6 000 + 20 000), bude nutné snížit výši pojistného alespoň o 4 000 Kč. Upravuje-li pojišťovna pojistné o 2 % dolů za každých 1 000 Kč navýšení spoluúčasti je nutné spoluúčast navýšit minimálně na 10 000 Kč (2 % ze 44 000 Kč je 880 Kč (44 000 * 0,02 = 880) 4 000/880 = 4,55, tudíž spoluúčast je nutné navýšit minimálně 5 * 1 000 Kč aby bylo pojistné snížené o minimálně 4 000 Kč (sníží se na 39 600 Kč (5 * 880 = 4 400, 44 000 - 4 400 = 39 600).	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2782 a násl., § 2815.	
Text otázky č. 3:	Pojišťovací zprostředkovatel pojišťovny Zariskuj, a. s., nabídl panu Machrovi produkt komplexní pojištění podnikatelů, který zahrnuje majetková pojištění, pojištění dalších finančních ztrát a pojištění odpovědnosti. Pojistné za majetková pojištění, která jsou součástí produktu, je ve výši 18 000 Kč ročně, za pojištění dalších finančních ztrát je ve výši 6 000 Kč ročně a za pojištění odpovědnosti je ve výši 20 000 Kč ročně, přičemž spoluúčast zákazníka byla nabídnuta v nejnižší možné výši 5 000 Kč. Pan Machr ale považuje výši pojistného za příliš vysokou, chtěl by platit nejvíce 40 000 Kč ročně za všechna pojištění. Pojišťovací zprostředkovatel informoval zákazníka, že pokud by navýšil svou spoluúčast, pojistné by bylo nižší. Uvažujeme-li, že za každé navýšení spoluúčasti o částku 1 000 Kč upravuje pojišťovna výši pojistného o 2 % směrem dolů, jaká by musela být výše spoluúčasti, aby výše pojistného nepřesáhla 40 000 Kč ročně? Spoluúčast lze upravit jenom o násobky částky 1 000 Kč.	
Odpověď A:	11 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	9 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	15 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	10 000 Kč.	**A**

Číslo a verze otázky č. 4:	39444.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Jelikož dle zadání případové studie je pojišťovací zprostředkovatel vázaným zástupcem, je pojišťovací zprostředkovatel dle ustanovení § 54 odst. 4 zákona o distribuci pojištění a zajištění v případě, že je oprávněn na základě smlouvy s pojišťovnou oprávněn přijímat pojistné, povinen pro převody pojistného použít výhradně účet pojišťovny nebo zvlášť k tomuto účelu zřízený a od vlastního hospodaření oddělený účet. Nic na této povinnosti nemůže změnit žádná dohoda s pojišťovnou. Účet, ze kterého pojišťovací zprostředkovatel odvádí své vlastní platby v souvislosti s výkonem jeho činnosti, určitě není od jeho hospodaření oddělený účet. Možnost přijímat pojistné jiným způsobem za předpokladu, že trvale udržují likvidní finanční jistotu, mají pouze samostatný zprostředkovatelé, případně zahraniční pojišťovací zprostředkovatelé.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 54 odst. 4.	
Text otázky č. 4:	Pojišťovací zprostředkovatel je na základě smlouvy s pojišťovnou Zariskuj, a. s., oprávněn přijímat od zákazníků pojistné. Může pojišťovací zprostředkovatel sdělit panu Machrovi pro úhradu pojistného svůj běžný podnikatelský účet, ze kterého pojišťovací zprostředkovatel hradí např. své daně, poplatky a odvody?	
Odpověď A:	Ano.	**N**
Odpověď B:	Ne.	**A**
Odpověď C:	Ano, ale pouze za předpokladu, že pojišťovací zprostředkovatel trvale udržuje likvidní finanční jistotu ve výši 4 % z přijatého ročního pojistného, nejméně však ve výši odpovídající hodnotě 18 750 €.	**N**
Odpověď D:	Ano, ale pouze v případě, že se na takovém způsobu přijímání pojistného výslovně domluví s pojišťovnou.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	39445.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Jestliže pan Machr nestihl ukončit předcházející pojištění do dne počátku nového pojištění a u těchto pojištění byl pojištěn tentýž pojistný zájem proti témuž pojistnému nebezpečí, vzniklo, jak vyplývá z ust. § 2816, občanského zákoníku, množné pojištění. Nezaniklo-li předcházející pojištění pana Machra ani do času pojistné události, u které byla uplatněna částka ve výši nepřesahující souhrn pojistných limitů předmětných pojištění, vzniklo množné pojištění jako vícenásobné pojištění. V takovém případě je ve smyslu ust. § 2818 odst. 2, občanského zákoníku, povinna pojišťovna, které byla jako první oznámena pojistná událost, poskytnout pojistné plnění až do výše svého limitu pojistného plnění a následně dojde ve smyslu ust. § 2818 odst. 3, občanského zákoníku, k vzájemnému vypořádání mezi pojišťovnami. Když pan Machr uplatnil svůj nárok na pojistné plnění u pojišťovny Zariskuj, a. s., byla tato povinna poskytnout pojistné plnění do výše u ní sjednaného limitu pojistného plnění. Jelikož výše tohoto limitu pojistného plnění přesahovala výši požadovaného pojistného plnění, uhradila celý uplatněný nárok sama, a tím jí vzniklo právo na vypořádání vůči pojišťovně Neriskuj, a. s., a to takovým způsobem, že pojišťovna Neriskuj, a. s., bude povinna uhradit pojišťovně Zariskuj 37,5 % poskytnutého pojistného plnění, tedy částku 37 500 Kč (Pojišťovna Zariskuj, a. s., uhradila částku 100 000 Kč, poměr limitů pojistného plnění je 62,5 % pro pojišťovnu Zariskuj, a. s., k 37,5 % pro pojišťovnu Neriskuj, a. s., ((1 000 000 + 600 000) / 100 = 16 000, 1 000 000 / 16 000 = 62,5, 600 000 / 16 000 = 37,5), tudíž by se pojišťovna Zariskuj, a. s., měla podílet na pojistném plnění ve výši 62,5 % a pojišťovna Neriskuj, a. s., ve výši 37,5 %. Jelikož pojišťovna Zariskuj, a. s., uhradila pojistné plnění ve výši 100 %, bude pojišťovna Neriskuj povinna jí uhradit částku rovnající se 37,5 % z poskytnutého pojistného plnění, co představuje částku 37 500 Kč (100 000 / 100 * 37,5).	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2816 písm. c), § 2818 odst. 2–3.	

Text otázky č. 5:	Pan Machr způsobil svému obchodnímu partnerovi škodu ve výši 100 000 Kč. Pro účely této případové studie budeme považovat za nespornou jak existenci povinnosti pana Machra škodu nahradit, tak výši škody. Pan Machr bohužel nestihl vypovědět předcházející pojištění u pojišťovny Neriskuj, a. s., tak, aby zaniklo nejpozději den před počátkem nového pojištění sjednaného u pojišťovny Zariskuj, a. s. Obě pojištění byla platná a účinná v čase pojistné události. Limit pojistného plnění pojištění odpovědnosti u pojišťovny Neriskuj, a. s., byl sjednán ve výši 600 000 Kč, u pojištění odpovědnosti sjednaného u pojišťovny Zariskuj, a. s., ve výši 1 000 000 Kč. Obě pojištění byla sjednána s nulovou spoluúčastí. Pan Machr uplatnil svůj nárok na pojistné plnění u pojišťovny Zariskuj, a. s., kterou také informoval, že má ještě stále v platnosti pojištění u pojišťovny Neriskuj, a. s. Jakým způsobem se pojišťovny Neriskuj, a. s., a Zariskuj, a. s., vypořádají?	
Odpověď A:	Pojišťovna Neriskuj, a. s., uhradí pojišťovně Zariskuj, a. s., částku 37 500 Kč.	**A**
Odpověď B:	Pojišťovna Neriskuj, a. s., uhradí pojišťovně Zariskuj, a. s., částku 50 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	Žádné z pojišťoven nevznikne nárok na úhradu jakékoliv částky ze strany druhé pojišťovny.	**N**
Odpověď D:	Pojišťovna Zariskuj, a. s., uhradí pojišťovně Neriskuj, a. s., částku 62 500 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky:	**39464.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Pan Jiří je elektrikář. Jako živnostník vlastní nářadí v hodnotě 60 000 Kč, osobní automobil v hodnotě 300 000 Kč, osobní počítač a mobilní telefon v hodnotě 22 000 Kč. Hodnota zásob materiálu se pohybuje v rozmezí 20 000 až 60 000 Kč. Pan Jiří byl podnikatelsky pojištěn 12 let u jedné pojišťovny (pojišťovna 1), ale nyní se rozhodl přejít k pojišťovně druhé (pojišťovna 2), u které má sjednané pojištění svého vozidla, a to především z důvodu, aby měl všechna svá pojištění u jedné pojišťovny. Obrátil se proto na pojišťovacího zprostředkovatele s žádostí o pomoc při sjednání svého pojištění. Pojistná smlouva u pojišťovny 1 kryje pouze škody na majetku způsobené požárem s pojistnou částkou 250 000 Kč a spoluúčastí 5 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č. 1:	39465.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojištění majetku lze sjednat jako: a) pojištění kryjící jednotlivé určené pojistné nebezpečí (například požár) nebo b) pojištění kryjící několik vyjmenovaných pojistných nebezpečí, tzv. sdružená pojištění (například pojištění FLEXA, které zahrnuje krytí požáru, úderu blesku, výbuchu, nárazu nebo pádu letadla, stromů, stožárů a jiných předmětů), nebo pojištění proti všem rizikům All risks, které kryje všechna pojistná nebezpečí, pokud nejsou vyloučena pojistnými podmínkami pojistitele (zpravidla jsou vyloučena pojistná nebezpečí válečná a terorismus). Pokud pojistitel nabízí pojistný produkt All risks i pro živnostníky, je sjednání tohoto produktu, po detailním posouzení všech výluk, pro zájemce o pojištění (v našem případě živnostníka pana Jiřího) vhodnou variantou.	
Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 186.	
Text otázky č. 1:	Na trhu existuje podnikatelský produkt All risks (pojištění proti všem rizikům, která nejsou vyloučena) pro pojištění majetku. Byl by takový produkt pro pana Jiřího vhodný?	
Odpověď A:	Vůbec ne.	**N**
Odpověď B:	Ano. Takový produkt nabízí nejširší pojistnou ochranu majetku.	**A**
Odpověď C:	Ne, All risks (proti všem rizikům, která nejsou vyloučena) produkt je pro pojištění domácnosti.	**N**
Odpověď D:	Ano, lze ho ale sjednat pouze pokud zároveň uzavře pojistnou smlouvu životního pojištění.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	39466.1	

Odůvodnění otázky č. 2:	Pojištění odpovědnosti je pojištěním, které by měl mít sjednané každý podnikatelský subjekt. Toto pojištění se vztahuje na povinnost pojištěného (klient) nahradit poškozenému (jinému) újmu způsobenou v souvislosti s výkonem oprávněné podnikatelské činnosti (včetně odpovědnosti za újmu způsobenou vadou výrobku (či vadou poskytnuté práce), a to za předpokladu, že je za způsobenou újmu odpovědný, tj. vznikla mu povinnost způsobenou újmu poškozenému (jinému) nahradit. Pojistitel je v tomto případě povinen poskytnout pojistné plnění za pojištěného tomu, kdo má nárok na náhradu újmy (poškozenému). Pozn.: Pojem odpovědnost za škodu je pojem užívaný především z pohledu pojistitele (vztah pojistitel a pojistník/pojištění). Z pohledu klienta (vztah škůdce/pojištěný a poškozený) se jedná o závazky z deliktů, tedy o povinnost nahradit poškozenému újmu, kterou mu způsobil v souvislosti s činností (vymezenou v pojistné smlouvě). Dále pak upozorňuji na pojem újma: újma je pojem nadřazený a jedná se o újmu na jmění (škoda) a o nemajetkovou újmu (zejména újmu na zdraví). Mluvíme-li tedy o škodě, vždy se jedná o újmu na jmění (újmu na majetku / snížení majetku na straně poškozeného). Vše ostatní, co není újmou na jmění, je nemajetkovou (nemateriální) újmou.	
Zdroj otázky č. 2	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 217–219.	
Text otázky č. 2:	Doporučil byste panu Jiřímu další pojistné krytí, aby měl co nejširší pojistnou ochranu při výkonu své podnikatelské činnosti?	
Odpověď A:	Ne, pojištění majetku je dostatečné.	**N**
Odpověď B:	Ano, měl by si sjednat pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou na věcech vnesených do prostor, kde provádí opravy.	**N**
Odpověď C:	Ano, měl by si sjednat pojištění, které kryje odpovědnost zaměstnance při výkonu povolání.	**N**
Odpověď D:	Ano, měl by si sjednat pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou jinému v souvislosti s výkonem oprávněné podnikatelské činnosti.	**A**
Číslo a verze otázky č. 3:	39468.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Výsledné pojistné je vždy stanoveno z celkové pojistné částky. Celková pojistná částka činí 82 000 Kč (součet hodnoty vlastního zařízení a hodnoty osobního počítače a mobilního telefonu). Dále pak je aplikována sazba 5 promile z pojistné částky). Výsledná výše pojistného činí 410 Kč. Pojistná částka: 60 000 + 22 000 = 82 000. Roční pojistné: 82 000 /1 000 * 5 = 410 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Pan Jiří si přeje sjednat pojištění vlastního nářadí a elektronického zařízení (osobní počítač a mobilní telefon) pro případ odcizení. Vybraný pojistitel stanovil sazbu pojistného ve výši 5 promile. Jaká bude výše výsledného pojistného?	
Odpověď A:	125 Kč.	**N**
Odpověď B:	300 Kč.	**N**
Odpověď C:	410 Kč.	**A**
Odpověď D:	1 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	39469.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pojišťovna a pojišťovací zprostředkovatel musí uchovávat dokumenty a záznamy i v případě, kdy nedošlo ke sjednání pojištění, a to do konce druhého kalendářního roku od poslední komunikace se zákazníkem.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 80.	
Text otázky č. 4:	Jste jako pojišťovací zprostředkovatel povinen uchovávat záznamy a dokumenty, které se vztahují ke komunikaci s panem Jiřím jako zákazníkem (zájemcem o pojištění), pokud nebude pojistná smlouva uzavřena?	
Odpověď A:	Ne, pokud není pojistná smlouva uzavřena, záznamy a dokumenty není nutné uchovávat.	**N**
Odpověď B:	Ano, po dobu dvanácti kalendářních měsíců po sobě jdoucích od poslední komunikace se zákazníkem.	**N**
Odpověď C:	Ano, do konce druhého kalendářního roku od poslední komunikace se zákazníkem.	**A**
Odpověď D:	Ano, do konce platnosti předložené nabídky (1 měsíc).	**N**

Číslo a verze otázky č. 5:	39470.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Aplikována bude spoluúčast ve výši 10 000 Kč, protože 10 % z 80 000 Kč je 8 000 Kč a minimální spoluúčast je stanovena na 10 000 Kč tj. 80 000 - 10 000 = 70 000 Kč. Pojistitel vyplatí pojistné plnění ve výši 70 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 5	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 5:	Pan Jiří si na nové pojistné smlouvě sjednal pro pojištění majetku spoluúčast 10 %, minimálně však 10 000 Kč. Vznikne pojistná událost s celkovou škodou ve výši 80 000 Kč. Jaké pojistné plnění panu Jiřímu náleží?	
Odpověď A:	80 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	72 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	70 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	0 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky:	**42229.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Firma AUTOSALON je zavedená společnost, která prodává nové i ojeté automobily a provozuje i malý servis drobných oprav a pneuservis. Zaměstnává tři prodejce, kteří obsluhují klienty přímo v prodejně a dva automechaniky. Mechanici fungují zejména jako kontroloři kvality ojetých vozů, provádějí zkušební jízdy a výjezdy ke klientům do terénu. Komplexní opravy pro ně provádí nedaleký servis. Průměrná hodnota nových vozidel na skladě a prodejně autosalonu je 8 mil. Kč. Firma se zajímá o varianty pojištění, které by zabezpečily zejména její zásoby nových vozidel, dále odpovědnost společnosti vůči klientům a také se obává finančně náročných řešení nesrovnalostí nebo sporů se sousedským servisem, který jim opravuje ojetá auta.	
Číslo a verze otázky č. 1:	42283.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Jelikož firma provozuje i servis motorových vozidel (ať už ve vlastním servisu nebo prostřednictvím nedalekého servisu), měla by si pojistit odpovědnost za škodu na věcech převzatých, jelikož dle zákona každý, kdo převzal věc, která má být předmětem jeho závazku, nahradí její poškození, ztrátu nebo zničení, neprokáže-li, že by ke škodě došlo i jinak, tudíž věci převzaté jsou správná odpověď. Škodu na věcech vnesených řeší spíše ubytovací zařízení, škody na věcech odložených zase restaurace, divadla apod. Škodu způsobenou provozem zvlášť nebezpečným řeší továrny a podniky nakládající s nebezpečnými materiály, jedná se tedy o chybné odpovědi.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2944.	
Text otázky č. 1:	Který typ pojištění by měl pojišťovací zprostředkovatel firmě AUTOSALON doporučit kromě živelního pojištění majetku a pojištění odpovědnosti za škodu v základním rozsahu?	
Odpověď A:	Připojištění odpovědnosti za škodu na věcech převzatých.	**A**
Odpověď B:	Připojištění odpovědnosti za škodu na věcech vnesených.	**N**
Odpověď C:	Připojištění odpovědnosti za škodu na věcech odložených.	**N**
Odpověď D:	Připojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem zvlášť nebezpečným.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	42285.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Podle občanského zákoníku za škodu, kterou způsobil zaměstnanec třetí osobě, odpovídá jeho zaměstnavatel. Zaměstnavatel v případě, že se jedná o škodu, kterou zaměstnanec způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, může vymáhat škodu po zaměstnanci, a to jako škodu způsobenou zaměstnavateli. Proto je vhodné zaměstnancům nabídnout právě pojištění odpovědnosti za škody způsobené při výkonu povolání. Připojištění odpovědnosti za vadný výrobek je určeno pro podnikatele. Pojištění úrazů a nemocí z povolání je pojištění zákonné, tedy nelze jej sjednat. Životní pojištění s příspěvkem zaměstnavatele je také chybná odpověď, protože přestože na něj může zaměstnavatel přispívat, nesouvisí primárně s riziky, která v zaměstnání zaměstnanci hrozí.	

Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2914; zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 250 a § 257.	
Text otázky č. 2:	Které z níže uvedených pojištění by měl pojišťovací zprostředkovatel nabídnout zaměstnancům firmy AUTOSALON s ohledem na rizika, která jim v zaměstnání hrozí?	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti za škody způsobené při výkonu povolání.	**A**
Odpověď B:	Připojištění odpovědnosti za vadný výrobek.	**N**
Odpověď C:	Životní pojištění s příspěvkem zaměstnavatele.	**N**
Odpověď D:	Úrazové pojištění a pojištění nemocí z povolání.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	42286.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	V případě zlomkového pojištění se pojištění vztahuje jen na část hodnoty pojištěného majetku. Tato skutečnost musí být uvedená v pojistné smlouvě a vyčíslena zlomkem nebo procentem z celkové pojistné částky. V tomto případě je ujednána 1/4 hodnoty pojištěného majetku pro jednu pojistnou událost tzn. 8 000 000 Kč / 4 = 2 000 000 Kč, což je horní limit plnění pro jednu pojistnou událost. Spoluúčast je 5 % tedy v tomto případě 100 000 Kč. Odečteme-li od 2 000 000 Kč mínus 100 000 Kč, dostáváme částku 1 900 000 Kč, což je správná odpověď.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2814.	
Text otázky č. 3:	Pro pojištění nových motorových vozidel (vedených jako zásoby) firma AUTOSALON vyžaduje pojištění na zlomkovou hodnotu jedné čtvrtiny z pojistné částky. Pojištění se tedy vztahuje na čtvrtinu hodnoty zásob a nejedná se o podpojištění. Tato zlomková hodnota je současně maximálním limitem plnění pro jednu pojistnou událost. Za celkové pojistné období (1 rok) je možné vyčerpat celou pojistnou částku (8 mil. Kč). Spoluúčast je stanovena na 5 % minimálně však 5 000 Kč. Jaká je tedy v tomto případě maximální možná vyplacená částka od pojistitele z jedné pojistné události?	
Odpověď A:	1 900 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	495 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	7 600 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	475 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	42287.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Z pojištění odpovědnosti z provozu opravovaného vozidla, které způsobilo dopravní nehodu, bude uhrazena škoda ve výši 100 000 Kč, která vznikla na vozidle druhého účastníka dopravní nehody. Škoda na opravovaném vozidle bude částečně uhrazena z pojištění věcí převzatých, a to do výše sjednaného sublimitu po odečtení spoluúčasti (50 000 Kč - 5 000 Kč = 45 000 Kč). Neuhrazenou část škody na převzatém vozidle může zaměstnavatel požadovat po zaměstnanci. V tomto případě tedy 120 000 Kč - 4 000 Kč = 75 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 257; zadání případové studie a výpočet.	

Text otázky č. 4:	Pojištěná firma AUTOSALON převzala do opravy vozidlo. Při zkušební jízdě způsobil zaměstnanec pojištěné firmy dopravní nehodu, při které poškodil převzaté opravené vozidlo a zároveň vozidlo jiného účastníka provozu. Na převzatém opravovaném vozidle vznikla škoda ve výši 120 000 Kč. Druhému účastníku dopravní nehody vznikla škoda na vozidle ve výši 100 000 Kč. Pro obě vozidla bylo sjednáno pojištění odpovědnosti z provozu motorového vozidla. Pojištěná firma AUTOSALON má sjednáno připojištění odpovědnosti za věci převzaté za účelem opravy, úpravy či údržby. Pro případné škody vzniklé při zkušebních jízdách mimo provozovnu je sjednán sublimit plnění 50 000 Kč a spoluúčast 5 000 Kč. Pro účely této studie uvažujme, že jak z pojištění odpovědnosti z provozu motorového vozidla, tak ze smluvního pojištění za věci převzaté firmy AUTOSALON bylo plněno v maximálním možném rozsahu a není dán žádný důvod postihu pojistitele. Jakou škodu může firma AUTOSALON požadovat po zaměstnanci? Uvažujme, že zaměstnanec má průměrný výdělek 30 000 Kč/měs.	
Odpověď A:	5 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	75 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	108 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	120 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	42300.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pokud se firma obává časově a finančně nákladných řešení sporů a nesrovnalostí, které nejsou pokryty v rámci běžného majetkového a odpovědnostního pojištění (spory s klienty, zaměstnanci, subdodavateli), pak je z uvedených možností vhodné nabídnout pojištění právní ochrany podnikatele, které dokáže tyto potřeby pokrýt a jedná se tedy o správnou odpověď. Pojištění profesní odpovědnosti je ochrana proti profesnímu selhání a řeší náhradu škod způsobených třetím osobám, tudíž se jedná o chybnou odpověď. Pojištění přerušení provozu je pojištění finančních ztrát a kryje následné škody v případě přerušení provozu firmy z důvodů definovaných v pojistné smlouvě, tudíž se jedná o chybnou odpověď. Pojištění D&O (Directors And Officers) se vztahuje na odpovědnost statutárních orgánů společnosti, tudíž se také jedná o chybnou odpověď.	
Zdroj otázky č. 5	DUCHÁČKOVÁ, E. Principy pojištění a pojišťovnictví. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 97880-86929-51-4. str. 162.	
Text otázky č. 5:	Které z uvedených pojištění by měl firmě AUTOSALON doporučit pojišťovací zprostředkovatel pro řešení časově a finančně nákladných nesrovnalostí a sporů s klienty, zaměstnanci a sousedským servisem, který firmě opravuje na zakázku ojetá vozidla?	
Odpověď A:	Pojištění právní ochrany podnikatele.	**A**
Odpověď B:	Pojištění profesní odpovědnosti.	**N**
Odpověď C:	Pojištění přerušení provozu.	**N**
Odpověď D:	Pojištění D&O.	**N**
Číslo a verze otázky:	**42281.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Pan Zubatý provozuje stomatologickou ordinaci v pronajatém prostoru v centru města. Pro zřízení ordinace musel provést na vlastní náklady vnitřní stavební úpravy v hodnotě 200 000 Kč. Sám je hlavním lékařem a zaměstnává zdravotní sestru. V ordinaci má běžné stomatologické vybavení v hodnotě 400 000 Kč, zásoby léčiv a stomatologického materiálu v hodnotě cca 100 000 Kč a ve vedlejší místnosti rentgen v hodnotě 550 000 Kč, který si pořídil na splátky. Roční obrat ordinace činí 1 500 000 Kč. Plat zaměstnané sestry je 28 000 Kč měsíčně. Pan Zubatý má pojištěnou profesní odpovědnost na limit 2 mil. Kč a vybavení ordinace na celkovou pojistnou částku 1,5 mil. Kč. Nyní si pozval pojišťovacího zprostředkovatele, pana Nováka, aby mu poradil a zodpověděl otázky ohledně dalších možností pojistné ochrany.	
Číslo a verze otázky č. 1:	42319.1	

Odůvodnění otázky č. 1:	V případě přepojištění (když pojistná částka převyšuje skutečnou hodnotu pojištěného majetku), má pojištěný i pojistitel právo navrhnout druhé straně snížení pojistné částky a současně úměrné snížení pojistného. Ze zadání dále vyplývá, že pan Zubatý si přeje mít pojištěny stavební součásti, které zrekonstruoval na vlastní náklady. Správná odpověď je tato: „Aby si snížil pojistnou částku na skutečnou hodnotu pojištěných věcí a připojistil si provedené stavební úpravy v pronajatých prostorách.“ Ostatní odpovědi jsou chybné, jelikož u pojištění majetku jakožto škodového pojištění se vyplácí pojistné plnění do výše škody/úbytku pojištěného majetku v důsledku pojistné události. Nedává tedy v tomto případě smysl, aby byl klient přepojištěn. Stejně tak nemůže pojišťovací zprostředkovatel doporučit hrazení pojištění stavebních součástí z přebytku plnění, jelikož v rámci škodového pojištění přebytek nevznikne.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2853, § 2811.	
Text otázky č. 1:	Při analýze stávající pojistné smlouvy pojištění ordinace pana Zubatého pojišťovací zprostředkovatel zjistil rozdíl mezi pojistnou hodnotou pojištěného majetku (1 050 000 Kč) a pojistnou částkou uvedenou v pojistné smlouvě (1 500 000 Kč) a současně skutečnost, že pan Zubatý žije v domnění, že má pojištěny i vnitřní součásti zrekonstruované ordinace, do kterých investoval 200 000 Kč. To však v pojistné smlouvě ani v pojistných podmínkách není uvedeno. Kterou z níže uvedených možností by měl pojišťovací zprostředkovatel doporučit panu Zubatému v této situaci?	
Odpověď A:	Aby si snížil pojistnou částku na skutečnou hodnotu pojištěných věcí a připojistil si provedené stavební úpravy v pronajatých prostorách.	**A**
Odpověď B:	Aby si ponechal pojistnou částku 1 500 000 Kč a přikoupil si vybavení ordinace v hodnotě 450 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	Aby pojistnou smlouvu ponechal se stávající pojistnou částkou 1 500 000 Kč a v případě škody uhradil z přebytku pojistného plnění případné škody na vnitřních stavebních součástech.	**N**
Odpověď D:	Aby si navýšil pojistnou částku na 1 700 000 Kč, aby zahrnovala i zrekonstruované vnitřní stavební součásti.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	42320.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Podle zákona za škodu, kterou způsobil zaměstnanec třetí osobě, odpovídá zaměstnavatel. V tomto případě by tedy pan Zubatý jako zaměstnavatel zdravotní sestry byl zodpovědný za celou výši škody 200 000 Kč, což je správná odpověď. Pokud zaměstnavatel následně prokáže, že šlo o škodu způsobenou zaviněným porušením povinností zaměstnance při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, má právo po zaměstnanci požadovat náhradu škody způsobenou zaměstnavateli dle zákoníku práce. To však již není zadáním otázky, čili ostatní odpovědi jsou chybné.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2914; zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 250.	
Text otázky č. 2:	Pana Zubatého zajímá, za jakou částku by byl odpovědný, pokud by jeho zdravotní sestra, kterou zaměstnává, způsobila v ordinaci majetkovou újmu třetí osobě? Uvažujte, že škoda byla vyčíslena na 200 000 Kč.	
Odpověď A:	200 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	126 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	74 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	0 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	42321.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Správná odpověď je pojištění profesní odpovědnosti nepřerušovat ani nerušit. I v období cest pana Zubatého může být vznesen nárok na náhradu škody v souvislosti s poskytováním zdravotní péče v době, kdy pan Zubatý standardně ordinoval. Vzhledem k tomu, že nebude oficiálně ukončovat stomatologickou praxi ani provoz ordinace, vystavil by se případným zrušením pojištění profesní odpovědnosti riziku odejmutí oprávnění k činnosti a navíc by se vystavil riziku, že pojistitel by neplnil z případné škodné události vzniklé v tomto nepojištěném období. Podle principu claims made musí vznik i nahlášení škody proběhnout v době trvání pojištění. Stejně tak není správná cesta pojištění snížit, jedná se o velmi krátkou dobu z hlediska možného vzniku škody, čili riziko je v tomto období prakticky stejné jako kdyby normálně ordinoval.	

Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, § 24 a § 45 odst. 2 písm. n).	
Text otázky č. 3:	Pan Zubatý plánuje, že by na 6–8 měsíců vycestoval do zahraničí, uvažuje tedy o zrušení/přerušení pojištění profesní odpovědnosti, jelikož v té době nebude vykonávat zubařskou praxi. Do ordinace bude docházet zdravotní sestra a vyřizovat objednávky pacientů a v akutních případech přeobjednání k náhradnímu lékaři. Po návratu z cest se pan Zubatý plánuje vrátit ke své standardní stomatologické praxi. Co by mu v tomto případě měl pojišťovací zprostředkovatel doporučit? Uvažujte, že pojistná smlouva o pojištění profesní odpovědnosti pana Zubatého je uzavřena na principu claims made.	
Odpověď A:	Pojištění profesní odpovědnosti nepřerušovat ani nerušit.	**A**
Odpověď B:	Pojištění profesní odpovědnosti před odjezdem zrušit a po návratu znovu sjednat a zbytečně tak pojistku neplatit v době, kdy není potřeba.	**N**
Odpověď C:	Pojištění profesní odpovědnosti po dobu cestování přerušit.	**N**
Odpověď D:	Pojištění profesní odpovědnosti stačí přestat platit.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	42322.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Správná odpověď je 3 333 000 Kč. K částce dojdeme, pokud víme, že požadovaný limit (sublimit) plnění pro náhradu nemajetkové újmy je ve výši 45 % z celkového limitu, tedy např. pomocí lineární rovnice 1 500 000 * 100 / 45 = 3333333,33, což je po zaokrouhlení na celé tisíce 3 333 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Pan Zubatý má ve svém pojištění profesní odpovědnosti sjednán maximální limit 2 000 000 Kč. K tomuto limitu za základní pojištění se váže sublimit plnění náhrady nemajetkové újmy ve výši 45 % z maximálního limitu. Po diskuzích s kolegy zubaři o možných škodách by pan Zubatý chtěl mít náhradu nemajetkové újmy pojištěnou minimálně na částku 1 500 000 Kč. Jakou částku by tedy musel zvolit v rámci základního limitu, aby byly splněny jeho požadavky? Výsledek zaokrouhlete na celé tisíce.	
Odpověď A:	3 333 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	2 325 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	3 300 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	2 300 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	42323.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	V případě, že by pan Zubatý zvolil denní dávku pro přerušení provozu 1200 Kč a přerušení provozu by trvalo 3 měsíce říjen – prosinec (konkrétně 92 dní), pak by při minimální časové spoluúčasti 14 dní byla vyplacena částka (92 - 14) * 1 200 Kč = 93 600 a při 28 denní spoluúčasti (92 - 28) * 1 200 Kč = 76 800 Kč. Správní odpověď je tedy „Minimálně 76 800 Kč a maximálně 93 600 Kč“. (Je zde také vhodné podotknout, i když to není předmětem případové studie, že vzhledem k obratu ordinace by takové sjednané krytí přerušení provozu bylo nedostačující a pojišťovací zprostředkovatel by na to při jednání s klientem měl upozornit).	
Zdroj otázky č. 5	Zadání případové studie; pojem pojištění přerušení provozu a časová spoluúčast; DUCHÁČKOVÁ, E. Principy pojištění a pojišťovnictví. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 97880-86929-51-4. str. 56, 153.	
Text otázky č. 5:	Pan Zubatý uvažuje o pojištění přerušení provozu v případě nemoci či úrazu dotčené osoby a karantény s dobou ručení 6 měsíců. U tohoto pojištění je možné zvolit časovou spoluúčast ve výši 14, 21 a 28 dnů. Kolik by byla minimální a maximální částka plnění z tohoto rizika vzhledem ke spoluúčastem v případě, že by pan Zubatý zvolil denní dávku ve výši 1200 Kč a přerušení provozu by trvalo 3 měsíce, a to konkrétně od 1. 10.-31. 12.?	
Odpověď A:	Minimálně 76 800 Kč a maximálně 93 600 Kč.	**A**
Odpověď B:	Minimálně 258 000 Kč a maximálně 316 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	Minimálně 36 000 Kč a maximálně 108 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	Minimálně 16 800 Kč a maximálně 33 600 Kč.	**N**

Číslo a verze otázky:	**42463.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Stavební společnost Zedník, s. r. o., má majetkově pojištěný areál se zázemím společnosti (stavby, vlastní movité věci a zásoby, obojí s výjimkou cenností). All risk pojištěním má pojištěné stavební stroje na území České republiky. Také má sjednáno pojištění obecné odpovědnosti vyplývající z vlastnictví nemovitosti s územním rozsahem Česká republika. Společnost má v areálu administrativní budovu v hodnotě 15 mil. Kč a dva sklady, každý za 10 mil. Kč. Hodnota vlastních movitých věcí s výjimkou stavebních strojů činí 10 mil. Kč, z toho je elektronika za 500 tis. Kč. V areálu používají vysokozdvižný vozík pořízený na leasing v hodnotě 500 tis. Kč. Stavební stroje v hodnotě 15 mil. Kč pořizovali jako nové před pěti lety. Hodnota vlastních zásob činí 1 mil. Kč. Společnost občas skladuje a zpracovává věci svých zákazníků (max. v hodnotě 300 tis. Kč). V trezoru společnosti se nacházejí peníze a stravenky v hodnotě max. do 150 tis. Kč. Společnost má jako hlavní náplň činnosti výstavbu rodinných domů tzv. „na klíč“. Občas realizuje drobné zakázky typu výstavba a opravy inženýrských sítí. Také úzce spolupracují s výrobcem plastových oken, společností Oknoplast, s. r. o., pro kterého realizují jejich instalaci. V rámci realizace zakázek pro firmu Oknoplast, s. r. o., přebírají a převážejí hotová okna, která pak montují u zákazníků. Žádné další aktivity v současné době společnost nevyvíjí. Společnost má ve výpisu z obchodního rejstříku uvedenou stavební činnost a nákup a prodej zboží.	
Číslo a verze otázky č. 1:	42464.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Stavebně-montážní pojištění je pojištění typu All risks, které kryje škody na budovaném díle a zásob materiálů na staveništi. Stavební a montážní pojištění se standardně kombinují v rámci jednoho produktu tzv. stavebně montážní pojištění a poskytují ochranu během montáže či stavby díla. Uvedené pojištění se vztahuje na věcné škody i na odpovědnost za újmu způsobenou třetí osobě, která se podílí na dané stavbě nebo montáži. Toto pojištění obvykle nekryje nepřímé škody a škody vzniklé projekční, konstrukční, materiálovou vadou nebo chybně provedenou prací. Někdy bývá tento typ pojištění doplněn ještě tzv. garančním pojištěním (krytí strojník rizik v záruční době). Pojištění může zahrnovat také pojištění dalšího majetku v okolí budovaného díla, zařízení staveniště, strojů, nářadí atd. Stávající pojištění majetku požadavku nevyhovuje, místem pojištění je areál společnosti. Pojištění odpovědnosti nevyhovuje, do předání díla nese stavební společnost nebezpečí škody, nejednalo by se tedy o škodu způsobenou jiné osobě. Pojištění záruky není určeno ke krytí škod vzniklých na budovaném díle, kryje investorovi riziko, že stavební společnost nesplní svůj závazek vyplývající ze smlouvy o dílo.	
Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 193.	
Text otázky č. 1:	Který typ pojištění by měl pojišťovací zprostředkovatel společnosti nabídnout, pokud jednatel společnosti požaduje, aby se pojištění vztahovalo také na škody, které vzniknou na jimi budovaných dílech?	
Odpověď A:	Stavebně-montážní pojištění.	**A**
Odpověď B:	Není nutné pojištění rozšiřovat, škody budou kryty z majetkového pojištění.	**N**
Odpověď C:	Není nutné pojištění rozšiřovat, škody budou kryty z pojištění odpovědnosti.	**N**
Odpověď D:	Pojištění záruky za řádné provedení díla.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	42465.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Ze zadání otázky vyplývá, že má společnost pojištěné pouze stavby, vlastní movité věci a zásoby. Nejsou pojištěny peníze a ceniny (stravenky). Rovněž chybí pojištění věcí zákazníků (věci převzaté) a věci pořízené na leasing (věci užívané).	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie.	
Text otázky č. 2:	Rozhodněte, která z níže uvedených pojištění majetku by měla ještě být doplněna do stávající pojistné smlouvy, aby pojištění pokrývalo hrozící rizika škod na veškerém majetku.	
Odpověď A:	Pojištění věcí převzatých, věcí užívaných a dále pojištění peněz a cenin.	**A**
Odpověď B:	Pojištění věcí převzatých a cenin.	**N**
Odpověď C:	Pojištění věcí užívaných a pojištění peněz.	**N**
Odpověď D:	Pojištění peněz a cenin.	**N**

Číslo a verze otázky č. 3:	42466.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	V okamžiku pojistné události musí pojistná částka uvedená v pojistné smlouvě odpovídat pojistné hodnotě věci. Pokud je jí nová cena, pak pojistnou hodnotu věci tvoří pořizovací cena nových strojů. Stroje byly pořízeny za 15 mil. Kč, díky inflaci ale jejich pořizovací cena dnes činí 17,25 mil. Kč (15 mil. Kč * 1,15). Jakákoliv jiná, nižší hodnota znamená podpojištění a krácení případné pojistné události.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Pojistnou hodnotou majetkového pojištění je nová cena věci. Rozhodněte, jak vysoká pojistná částka musí být v pojistné smlouvě v pojištění souboru stavebních strojů, které firma vlastní. Každý rok kvůli amortizaci klesá jejich hodnota cca o 10 %. Vlivem inflace se ceny na trhu za tu dobu zvedly cca o 15 %. Firma tvrdí, že je schopna stroje kdykoliv prodat za částku cca 10 mil. Kč. Pojistná smlouva netoleruje podpojištění.	
Odpověď A:	17 250 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	7 500 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	10 000 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	15 000 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	42467.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Ze zadání studie vyplývá, že společnost realizuje výhradně stavební zakázky. Stavební firma nerealizuje své zakázky na základě smlouvy o přepravě věci, nemá ani oprávnění k provozování silniční motorové dopravy, což je základní předpoklad pro pojištění odpovědnosti silničního dopravce.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2555; zadání případové studie.	
Text otázky č. 4:	Stavební společnost si sjedná pojištění obecné odpovědnosti z provozní činnosti. Které z uvedených připojištění k základnímu rozsahu pojištění obecné odpovědnosti stavební společnost nepotřebuje?	
Odpověď A:	Odpovědnost silničního dopravce.	**A**
Odpověď B:	Odpovědnost za škodu na věci převzaté.	**N**
Odpověď C:	Odpovědnost za škodu způsobenou vibracemi, sesedáním, sesouváním půdy.	**N**
Odpověď D:	Odpovědnost za škodu způsobenou vadným výrobkem nebo vadně provedenou prací.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	42468.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	35 000 000 Kč (stavby) + 10 000 000 Kč (movité věci s výjimkou stavebních strojů) + 17 250 000 Kč (stavební stroje – viz třetí otázka) + 1 000 000 Kč (zásoby) + 150 000 Kč (peníze a stravenky) = 63 400 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 5	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 5:	Jaká je celková pojistná hodnota veškerého vlastního majetku společnosti Zedník, s. r. o.?	
Odpověď A:	63 400 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	61 150 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	62 450 00 Kč.	**N**
Odpověď D:	61 950 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky:	**42469.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	

Zadání PS:	Město Ráj má zájem o pojištění odpovědnosti. Město Ráj je, kromě jiného, také provozovatelem vlastního sportovního areálu s bazénem a mateřské školy pro 50 dětí. Město Ráj je také zakladatelem a většinovým vlastníkem společnosti Úklidová, a. s., která se ve městě stará o pořádek a čistotu včetně údržby komunikací ve vlastnictví města. Za město je ohledně pojištění oprávněn jednat zastupitel města, pan Bohatý. Ten také zastupuje město Ráj v představenstvu společnosti Úklidová, a. s., na pozici předsedy představenstva. Město Ráj má 13 tis. obyvatel, 75 zaměstnanců obce, městskou policii a jednotku sboru dobrovolných hasičů. Z pojistných podmínek víme: 1. Pojištění je sjednáváno na principu „loss occurrence“ (vznik škodné události v době trvání pojistné smlouvy). 2. Pojištění se vztahuje na povinnost pojištěného nahradit (základní rozsah pojištění): a) újmu na zdraví vzniklou jiné osobě vč. následných finančních škod, b) škodu způsobenou jiné osobě poškozením nebo zničením hmotné věci vč. následných finančních škod, c) regresy nákladů léčení vynaložených zdravotní pojišťovnou a dávek nemocenského pojištění vyplacených orgánem nemocenského pojištění, d) škodu na majetku či újmu na zdraví vzniklou v souvislosti s vlastnictvím nebo nájmem nemovitosti. 3. Jen pokud to je v pojistné smlouvě ujednáno, pojištění se vztahuje také na: a) čistou finanční škodu (škoda vzniklá jinak než poškozením nebo zničením věci nebo újmou na zdraví), b) škodu na movité věci převzaté nebo užívané, c) náhradu nemajetkové újmy, která vznikla jinak než při újmě na zdraví, d) škodu způsobenou majetkově propojeným subjektům. 4. Nejsou ujednány žádné výluky.	
Číslo a verze otázky č. 1:	42470.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Škody na věcech odložených nejsou dle pojistných podmínek z pojištění vyloučeny, ani nevyžadují připojištění, jsou tedy zahrnuté v základním rozsahu pojištění. Ze znění základního rozsahu pojištění (bodu b)) ovšem vyplývá, že se pojištění vztahuje pouze na poškození nebo zničení věcí, nikoliv na jejich pohřešování (odcizení, ztrátu apod.). Proto je nutné požádat o rozšíření základního rozsahu pojištění.	
Zdroj otázky č. 1	Zadání případové studie.	
Text otázky č. 1:	Město Ráj má zájem o pojištění, které se bude vztahovat i na škody způsobené odcizením věcí odložených sportovci v šatních skříňkách sportovního areálu. Co musí pojišťovací zprostředkovatel udělat, aby tento požadavek splnil?	
Odpověď A:	Navrhne rozšíření základního rozsahu pojištění o tyto škody.	**A**
Odpověď B:	Nemusí dělat nic, pojištění v požadovanému rozsahu je zahrnuto v základním rozsahu pojištění.	**N**
Odpověď C:	Sjednat připojištění čistých finančních škod.	**N**
Odpověď D:	Sjednat připojištění škod na věcech převzatých.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	42471.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	§ 27 odst. 3 zákona: Vlastník místní komunikace nebo chodníku je povinen nahradit škody, jejichž příčinou byla závada ve schůdnosti chodníku, místní komunikace. § 27 odst. 6 zákona: Je-li výkon správy pozemní komunikace zajišťován prostřednictvím správce, nahradit škodu je povinen namísto vlastníka pozemní komunikace správce. Vlastník pozemní komunikace v takovém případě ručí za splnění povinnosti k náhradě škody. § 9 odst. 3 zákona: Výkon správy může vlastník komunikace zajišťovat prostřednictvím správce, jímž může být právnická osoba zřízená nebo založená vlastníkem komunikace za podmínky, že je vůči ní vlastník po celou dobu výkonu správy ovládající osobou. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že náhradu škody je nutné uplatnit po správci komunikace, tedy společnosti Úklidová, a. s.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 9 odst. 3, § 27 odst. 3, 6; zadání případové studie.	

Text otázky č. 2:	Na chodníku v centru města Ráj se po pádu zranila chodkyně. Příčinou jejího pádu byla závada ve schůdnosti chodníku. Kdo je podle zákona o pozemních komunikacích povinen poškozené nahradit vzniklou újmu?	
Odpověď A:	Společnost Úklidová, a. s.	**A**
Odpověď B:	Město Ráj.	**N**
Odpověď C:	Majitel nemovitosti, se kterou chodník v místě pádu chodkyně bezprostředně sousedí.	**N**
Odpověď D:	Kterýkoliv ze subjektů uvedených v ostatních odpovědích, odpovídají společně a nerozdílně.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	42472.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Dle ustanovení zákoníku práce obec odpovídá za škodu vzniklou osobám plnícím veřejné funkce, přestože se nejedná o standardní pracovní úraz (mezi starostou, zastupiteli a obcí nevzniká pracovněprávní vztah). Proto tyto úrazy nelze hradit ze zákonného pojištění za pracovní úrazy. Z pohledu pojistné smlouvy se jedná o újmu na zdraví, která je zahrnuta v základním rozsahu pojištění. Dle zákoníku práce má poškozený v případě újmy na zdraví nárok na odškodnění ztráty na výdělku, bolestného, ztížení společenského uplatnění, účelně vynaložených nákladů s léčením a věcné škody. Náhrada škody z pojištění odpovědnosti obce bude činit: ztráta na výdělku (100 dnů * 1 300 Kč/den) - 7 000 Kč – (86 dnů * 750 Kč/den) + bolestné (100 bodů * 275 Kč/bod) + ZSU (150 bodů * 275 Kč/bod) = 127 250 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 392; vyhláška Ministerstva financí č. 125/1993 Sb., kterou se stanoví podmínky a sazby zákonného pojištění odpovědnosti organizace za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2958 a násl.; zadání a výpočet případové studie.	
Text otázky č. 3:	Pana starostu, se kterým pojišťovací zprostředkovatel také jednal, velmi zajímala otázka odškodnění úrazů, které on nebo zastupitelé města utrpí při výkonu funkce. Jak vysoké odškodnění uhradí pojišťovna z pojištění odpovědnosti obce, pokud by byl starosta v důsledku úrazu v pracovní neschopnosti 100 dnů? Předpokládejme jeho průměrnou odměnu 1 300 Kč/den. Za prvních 14 dnů pracovní neschopnosti obdrží od obce na náhradě mzdy 7 000 Kč, následně bude pobírat nemocenskou v průměrné výši 750 Kč/den. Bolestné bude stanoveno na 100 bodů, 150 bodů pak činí ztížení společenského uplatnění. Počítejte 275 Kč/bod. Spoluúčast neuvažujte.	
Odpověď A:	127 250 Kč.	**A**
Odpověď B:	58 500 Kč.	**N**
Odpověď C:	68 750 Kč.	**N**
Odpověď D:	0 Kč – úraz starosty bude odškodněn ze zákonného pojištění za pracovní úrazy a nemoci z povolání.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	42473.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	(13 000 obyvatel * 4 Kč/obyvatele) * 1,1 koeficient navýšení za osoby činné + 3 000 Kč / bazén + (50 dětí ve školce * 10 Kč/dítě) + (10 * 500 Kč za čisté finanční škody). Pozn.: nemajetková újma 500 tis. Kč zdarma, věci převzaté a užívané a majetková propojenost není pojištěným požadována.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet.	

Text otázky č. 4:	Jak vysoké bude pojistné, pokud má město Ráj zájem o sjednání pojištění odpovědnosti v rozsahu – základní rozsah s limitem plnění 10 mil. Kč, čistá finanční škoda se sublimitem plnění 1 mil. Kč, náhrada nemajetkové újmy se sublimitem plnění 500 tis. Kč. Sazebník pojistného pro základní rozsah pojištění: základní pojistné do limitu plnění 5 mil. Kč 3 Kč/obyvatele, nad tuto částku se za každý 1 mil. Kč navíc sazba navyšuje o 20 haléřů. Pokud je počet osob činných pro pojištěného větší jak 25, navyšuje se základní pojistné o 10 %. Za bazén je paušální příplatek 3 tis. Kč, za každé dítě ve školním nebo předškolním zařízení 10 Kč. Sazebník pro připojištění: čistá finanční škoda 500 Kč za každých 100 tis. Kč, věci převzaté a užívané 250 Kč za každých 100 tis. Kč, nemajetková újma do 500 tis. Kč zdarma, 200 Kč za každých dalších 100 tis. Kč, majetková propojenost 1 tis. Kč za každý 1 mil. Kč.

Odpověď A:	65 700 Kč.	**A**
Odpověď B:	66 700 Kč.	**N**
Odpověď C:	60 500 Kč.	**N**
Odpověď D:	66 050 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	42474.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Dle ustanovení občanského zákoníku člen voleného orgánu vykonává funkci osobně. Z tohoto důvodu nemůže město Ráj, které ho do funkce delegovalo nést odpovědnost za jeho rozhodnutí. Pan Bohatý výkon funkce předsedy představenstva nevykonává na základě pracovněprávního vztahu. Proto nelze uvažovat o pojištění odpovědnosti z výkonu povolání. K právním jednáním obchodní korporace omezujícím odpovědnost člena jejích orgánů se nepřihlíží.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 159; zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, § 53.	
Text otázky č. 5:	Pan Bohatý při jednání otevřel otázku jeho fungování ve společnosti Úklidová, a. s. Ptá se, jak pojištění odpovědnosti města Ráj chrání město před následky jeho případného chybného rozhodnutí ve společnosti Úklidová, a. s. Má za to, že v představenstvu společnosti hájí zájmy města a škodu, kterou tam případně způsobí, tak bude společnost vymáhat po městu. Jaká je správná reakce pojišťovacího zprostředkovatele?	
Odpověď A:	Člen statutárního orgánu při výkonu funkce nese osobní odpovědnost za všechna rozhodnutí. Řešením je pojištění D&O (pojištění odpovědnosti členů orgánů společnosti) sjednané společnosti Úklidová, a. s.	**A**
Odpověď B:	Člen statutárního orgánu při výkonu funkce nese osobní odpovědnost za všechna rozhodnutí. Řešením je pojištění odpovědnosti z výkonu povolání sjednané panem Bohatým.	**N**
Odpověď C:	Ujistit pana Bohatého, že jeho úvaha je správná, případné škody budou hrazeny z pojištění odpovědnosti města Ráj v rámci připojištění čistých finančních škod.	**N**
Odpověď D:	Doporučí panu Bohatému doplnění jeho manažerské smlouvy o ujednání vylučující jeho případnou odpovědnost. Pak žádné pojištění odpovědnosti nebude potřeba.	**N**
Číslo a verze otázky:	**42475.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Silniční dopravce, společnost Autodoleva, s. r. o., je vlastníkem 3 nákladních vozidel. Provozuje vnitrostátní i mezinárodní přepravu nákladu, výhradně v České republice a sousedních státech. Má sjednáno pojištění odpovědnosti silničního dopravce za škodu na přepravovaném nákladu s limitem plnění 2 mil. Kč. Pojistná smlouva se nevztahuje na náhradu škody v rozsahu článku 24 Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR), který pojednává o zvýšené hodnotě nákladu.	
Číslo a verze otázky č. 1:	42476.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Čl. 23 odst. 3 Úmluvy CMR: „Náhrada škody nesmí přesáhnout 8,33 zúčtovacích jednotek za kilogram chybějící hrubé hmotnosti.“ čl. 24 Úmluvy CMR: „Odesílatel může, zaplatí-li dohodnutý příplatek k přepravnému, udat v nákladním listě cenu zásilky převyšující hranici stanovenou v článku 23 odst. 3 a v takovém případě nahrazuje udaná cena tuto hranici.“ Pokud pojistná smlouva náhradu škody dle čl. 24 nekryje, je možné při stanovení limitu pojistného plnění vycházet z nejvyšší maximální nosnosti pojištěných vozidel (nosnost vozidla v kg × 8,33 zúčtovacích jednotek). Maximální plnění z pojistné smlouvy nikdy nepřesáhne tuto hranici. Maximální cena nákladu může být výrazně vyšší, než „váhový limit“ plnění stanovený dle čl. 23 odst. 3 a v takovém případě je rozhodující „váhový limit“.	

	Pojištění odpovědnosti silničního dopravce kryje škody na převáženém nákladu, na smluvní pokuty se nevztahuje. Údaj o skutečných nákladech dopravce vynaložených na 1 km přepravy není pro nastavení pojistné smlouvy podstatný.	
Zdroj otázky č. 1	Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 11/1975 Sb., o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR), § 23 odst. 3 a § 24.	
Text otázky č. 1:	Jakou informaci by měl pojišťovací zprostředkovatel od pojištěného také získat, aby mohl správně nastavit parametry pojištění odpovědnosti silničního dopravce.	
Odpověď A:	Maximální nosnost pojištěných vozidel.	**A**
Odpověď B:	Maximální cenu nákladu pro jedno vozidlo.	**N**
Odpověď C:	Výši případné smluvní pokuty ujednané mezi dopravcem a jeho zákazníky.	**N**
Odpověď D:	Průměrnou výši skutečných nákladů dopravce na 1 km prováděných přeprav.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	42477.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Škody způsobené řidiči na vozidlech ve vlastnictví společnosti nejsou škodou způsobenou společností jiné osobě. Tyto škody může společnost uplatnit ze svého pojištění motorových vozidel, eventuálně vymáhat po řidiči, který je způsobil. Ten si může sjednat pojištění odpovědnosti z výkonu povolání. Naproti tomu odpovědnost vlastníka nemovitosti, kterou dopravce vlastní, škody způsobené při manipulaci s nákladem i regresy zdravotní pojišťovny při pracovních úrazech patří do oblasti pojištění „obecné“ odpovědnosti podnikatele. Pro odpovědnost vlastníka nemovitosti a pro škody při manipulaci s nákladem obvykle postačuje základní rozsah tohoto pojištění, regresy při pracovních úrazech se většinou připojišťují.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2849 a násl., § 2861 a násl.	
Text otázky č. 2:	V rámci debaty mezi zástupcem společnosti a pojišťovacím zprostředkovatelem o dalších vhodných formách propojištění společnosti zmínil pojišťovací zprostředkovatel pojištění „obecné“ odpovědnosti podnikatelů. Který z následujících argumentů pojišťovacího zprostředkovatele na podporu sjednání tohoto pojištění není pravdivý, která uvedená škoda z tohoto pojištění rozhodně nebude kryta?	
Odpověď A:	Škody způsobené řidiči na vozidlech ve vlastnictví společnosti.	**A**
Odpověď B:	Odpovědnost vlastníka nemovitosti (např. pád sněhu ze střechy).	**N**
Odpověď C:	Škody způsobené při manipulaci s nákladem (např. pád nákladu z jeřábu zraní kolemjdoucí osobu).	**N**
Odpověď D:	Regresy zdravotní pojišťovny při pracovním úrazu řidiče.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	42478.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Čl. 23 odst. 3 Úmluvy CMR: „Náhrada škody nesmí přesáhnout 8,33 zúčtovacích jednotek za kilogram chybějící hrubé hmotnosti.“ Výpočet pojistného plnění: 10 ks * 20 kg/ks * 8,33 * 31 Kč/ZPČ = 51 646 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 11/1975 Sb., o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR), § 23 odst. 3.	
Text otázky č. 3:	Silniční dopravce převážel z Ostravy do Kladna náklad 100 ks LED televizorů (cena 40 000 Kč/ks, hmotnost 20 kg/ks). Pokud při dopravní nehodě zaviněné pojištěným došlo ke zničení 10 ks televizorů, v jaké výši bude z pojistné události vyplaceno pojistné plnění? V nákladním listě byla uvedena hodnota zboží ve výši 4 000 000 Kč, hodnota zúčtovací jednotky byla v okamžiku pojistné události 31 Kč/ZPČ (zvláštní práva čerpání), spoluúčast neuvažujte.	
Odpověď A:	51 646 Kč.	**A**
Odpověď B:	400 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	25 823 Kč.	**N**
Odpověď D:	62 000 Kč.	**N**

Číslo a verze otázky č. 4:	42479.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pojištění zásilek (Cargo pojištění) je majetkové pojištění typu All risks. Záběr tohoto pojištění je širší než v případě odpovědnosti silničního dopravce, pojistné plnění není podmíněno prokázáním odpovědnosti dopravce za způsobenou škodu. Odpovědnost zaměstnance je omezena 4,5násobkem jeho platu, na možné škody v řádu miliónů korun nemůže dostačovat. Finanční způsobilost dopravce se vztahuje na závazky pojištěného neuhrazené z důvodu jeho platební neschopnosti, nemá tedy nic společného se škodou na převáženém nákladu. Živelní pojištění majetku neřeší např. škody způsobené při dopravní nehodě či odcizení nákladu.	
Zdroj otázky č. 4	Encyklopedický slovník pojmů ČAP: http://www.cap.cz/odborna-verejnost/on-line-slovniky-aencyklopedie/encyklopedie-pojmu/aplikace (viz „přepravní pojištění“).	
Text otázky č. 4:	Kterým jiným typem pojištění lze plnohodnotně případně pokrýt rizika, která ohrožují zboží převážené silničními dopravci?	
Odpověď A:	Pojištěním zásilek (Cargo pojištění).	**A**
Odpověď B:	Pojištěním odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli při výkonu povolání.	**N**
Odpověď C:	Pojištěním finanční způsobilosti dopravce.	**N**
Odpověď D:	Živelní pojištění majetku.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	42480.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	(2 000 Kč + 2 * 2 000 Kč * 0,9) * 1,3 * 0,8 = 5 824 Kč (sazba za první vozidlo + 2 vozidla * sazba za první vozidlo * koeficient snížení sazby) * koeficient přirážky za územní rozsah * koeficient obchodní slevy.	
Zdroj otázky č. 5	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 5:	Jaké pojistné pojištěný platí, pokud víme: pojistné se platí za každé pojištěné vozidlo, základní sazba pro uvedený limit plnění a územní rozsah Česká republika pro první vozidlo činí 2 000 Kč. Pro druhé až páté vozidlo je tato sazba nižší o 10 %. Za územní rozsah Evropa je přirážka 30 %. Na výsledné pojistné je udělena obchodní sleva 20 %.	
Odpověď A:	5 824 Kč.	**A**
Odpověď B:	3 952 Kč.	**N**
Odpověď C:	6 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	4 480 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky:	**42481.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	II. Tematické oblasti pro distribuci životního pojištění	
Zadání PS:	Pan Karel v rámci svého zaměstnání využívá zaměstnaneckého benefitu – příspěvku na soukromé životní pojištění. Uzavřel v roli pojistníka pojistnou smlouvu investičního životního pojištění, která splňuje podmínky daňového zvýhodnění. Počátek pojištění dané pojistné smlouvy byl 1. 4. 2014. Pojistná doba byla 10 let a vstupní věk pojištěného byl 53 let. Zaměstnavatel mu platí na riziko smrti a dožití měsíčně 1 000 Kč. Sám pan Karel si na dané pojistné smlouvě platí úrazové připojištění s měsíčním pojistným 300 Kč a na riziko smrti a dožití 500 Kč měsíčně. Pojistné je hrazeno pravidelně trvalými příkazy na straně zaměstnance i zaměstnavatele. K 1. 1. 2015 byla pojistná smlouva upravena tak, aby i po změně zákona splňovala podmínky daňové uznatelnosti.	
Číslo a verze otázky č. 1:	42482.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Do potvrzení o pojistném zaplaceném pojistníkem na jeho soukromé životní pojištění se zahrnuje pojistné uhrazené pojistníkem na riziko smrti a dožití. Pan Karel si na tato rizika sám platí 500 Kč měsíčně, tedy mu je vystavováno potvrzení na částku 12 * 500 = 6 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, § 15 odst. 6.	

Text otázky č. 1:	Je pojišťovna povinna vystavit pojistníkovi každoročně potvrzení o pojistném zaplaceném pojistníkem na jeho soukromé životní pojištění v uplynulém zdaňovacím období? Pokud ano, v jaké výši?	
Odpověď A:	Ano, a to ve výši 9 600 Kč.	**N**
Odpověď B:	Ano, a to ve výši 18 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	Ano, a to ve výši 6 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	Ne.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	42483.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Provedením výběru, který nezakládá zánik pojistné smlouvy, ztrácí pojistná smlouva daňovou uznatelnost. Výběrem zaniká osvobození od daně a příjmem podle § 6 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů se stávají všechny částky příspěvků na pojistné poskytnuté v roce výplaty a v uplynulých 10 letech resp. dle přechodného ustanovení č. 8 poskytnutých po 1. 1. 2015. Po provedení výběru je zaměstnanec povinen oznámit svému zaměstnavateli nejpozději poslední den kalendářního měsíce, v němž změna nastavení daňového zvýhodnění nastala. V případě výběru pojistitel uplatní zvláštní sazbu daně na příspěvky zaměstnavatele poskytnuté do 31. 12. 2014, protože tyto se dle zákona nezapočítávají do zaplaceného pojistného pojistníkem a pojistník tyto příspěvky již nijak nedodaňuje, tedy jejich zdanění provádí pojistitel při výplatě.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, § 6 odst. 9 písm. p) bod 3.	
Text otázky č. 2:	Zaměstnavatel uvažuje posílat svému zaměstnanci na danou pojistnou smlouvu mimořádné pojistné. Může jej zaměstnanec před dosažením věku 60 let vybrat, aniž by pojistná smlouva přišla o svoji daňovou uznatelnost?	
Odpověď A:	Může, ale pojistník má povinnost odvést daň z příspěvků zaměstnavatele poskytnutých za posledních 10 let resp. po 1. 1. 2015.	**N**
Odpověď B:	Nemůže.	**A**
Odpověď C:	Může, ale pojistník musí zaměstnavateli oznámit, že provedl výběr.	**N**
Odpověď D:	Může, ale pojistitel použije zvláštní sazbu daně ke zdanění výběru.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	42484.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Zaměstnavatel má od daně osvobozenou platbu v celkovém úhrnu nejvýše 50 000 Kč. Do této hodnoty se započítává příspěvek zaměstnavatele na pojistné na soukromé životní pojištění a na penzijní připojištění. Zaměstnavatel platí panu Karlovi měsíčně 1 000 Kč na riziko smrti a dožití, tedy na mimořádný vklad může zaslat ještě 50 000 - 12 * 1 000 = 38 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, § 6 odst. 9 písm. p) bod 3.	
Text otázky č. 3:	Pan Karel nemá uzavřeno žádné penzijní připojištění s příspěvkem zaměstnavatele. Kolik může zaměstnavatel na danou pojistnou smlouvu ještě ročně vložit jako mimořádné pojistné, aby byla platba osvobozena od daně z příjmu ze závislé činnosti?	
Odpověď A:	50 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	38 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	12 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	70 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	42485.1	

Odůvodnění otázky č. 4:	Dojde-li před skončením doby 60 kalendářních měsíců od uzavření pojistné smlouvy nebo před rokem, ve kterém pojištěný dosáhne 60 let k předčasnému zániku pojistné smlouvy, zaniká osvobození od daně a příjmem podle § 6 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů se stávají všechny částky příspěvků zaměstnavatele na pojistné poskytnuté v roce výplaty a v uplynulých 10 letech resp. dle přechodného ustanovení č. 8 poskytnutých po 1. 1. 2015. Tedy pojistník musí příspěvky zaměstnavatele poskytnuté od 1. 1. 2015 do 31. 10. 2019 uvést do svého daňového přiznání jako příjem. Zároveň, dojde-li před skončením doby 60 kalendářních měsíců od uzavření pojistné smlouvy nebo před rokem, ve kterém pojištěný dosáhne 60 let k předčasnému ukončení pojistné smlouvy, nárok na nezdanitelnou část základu daně zaniká a příjmem podle § 10 ve zdaňovacím období, ve kterém k této skutečnosti došlo, jsou částky, o které byl poplatníkovi v uplynulých 10 letech z důvodu zaplaceného pojistného základ daně snížen. Tedy pojistník musí do svého daňového přiznání zahrnout všechny uplatněné daňové odpočty. K porušení podmínek nedochází, pokud je hodnota odkupného přímo převedena na jinou pojistnou smlouvu soukromého životního pojištění, která splňuje podmínky pro uplatnění nezdanitelné části základu daně. Z příspěvků zaměstnavatele poskytnutých od 1. 4. 2014 do 31. 12. 2014 odvede pojistitel daň při ukončení pojistné smlouvy, tyto příspěvky se nezapočítávají do zaplaceného pojistného pojistníkem. Pojistitel automaticky vyřizuje při výplatě odkupného pouze daň z příjmů plynoucí ze zisku, kterého pojistník dosáhl. Porovnává se výše vyčísleného odkupného s hodnotou zaplaceného pojistného na riziko smrti a dožití. Na tento zisk se použije zvláštní sazba daně dle § 36 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, § 6 odst. 9 písm. p) bod 3, § 15 odst. 6, § 36 odst. 2 písm. o).	
Text otázky č. 4:	Pan Karel zvažuje ukončení svého zaměstnání a tím i ukončení své pojistné smlouvy k 31. 10. 2019. O uzavření nové pojistné smlouvy neuvažuje. Vyberte nesprávné tvrzení o povinnosti pojistníka vůči finančnímu úřadu.	
Odpověď A:	Pojistník do svého daňového přiznání neuvede příspěvky zaměstnavatele poskytnuté od 1. 4. 2014 do 31. 12. 2014.	**N**
Odpověď B:	Pojistník do svého daňového přiznání uvede příspěvky zaměstnavatele poskytnuté v období od 1. 1. 2015 do 31. 10. 2019.	**N**
Odpověď C:	Pojistník do svého daňového přiznání uvede uplatněné daňové odpočty za jednotlivé roky trvání pojištění.	**N**
Odpověď D:	Žádná povinnost pojistníkovi nevznikne, neboť vše zajistí pojistitel při zániku pojistné smlouvy.	**A**
Číslo a verze otázky č. 5:	42486.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Sám pojistník za dobu trvání zaplatil na riziko smrti a dožití 10 * 12 * 500 = 60 000 Kč. Do pojistného zaplaceného pojistníkem se započítává i pojistné zaplacené zaměstnavatelem – tj. 120 * 1 000 = 120 000 Kč. Celkem bylo tedy na riziko smrti a dožití zaplaceno 180 000 Kč. Tím pojistníkovi vznikl zisk ve výši 189 000 - 180 000 = 9 000 Kč, který podléhá zvláštní sazbě daně ve výši 15 %. Pojistitel tedy z kapitálové hodnoty rezervy pojistného uhradí 0,15 * 9 000 = 1 350 Kč a pojištěnému vyplatí 189 000 - 1 350 = 187 650 Kč.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, § 36.	
Text otázky č. 5:	Dožije-li se pojistná smlouva svého konce, pojistitel automaticky z výplaty strhává daň z příjmů. Předpokládejme, že kapitálová hodnota rezervy pojistného určená k výplatě při dožití je 189 000 Kč. Výplata dožití není dle sazebníku zpoplatněna. Určete výši pojistitelem stržené daně z příjmu za předpokladu, že na pojistné smlouvě nedošlo v jejím průběhu ke změně výše pojistného ani ke změně nastavení příspěvků zaměstnavatele a nebylo vloženo žádné mimořádné pojistné.	
Odpověď A:	0 Kč.	**N**
Odpověď B:	1 350 Kč.	**A**
Odpověď C:	18 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	27 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky:	**42499.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	

Zadání PS:	Čtyři advokáti vykonávají advokacii jako společníci společnosti s ručením omezeným Neminem laedere, s. r. o., advokátní kancelář, přičemž žádnému ze společníků nebyl pozastaven výkon advokacie. Tato společnost má sjednáno povinné pojištění odpovědnosti za újmu advokátů s limitem pojistného plnění 500 000 000 Kč, přičemž dle všeobecných pojistných podmínek poskytne pojistitel na úhradu všech pojistných událostí nastalých během jednoho kalendářního roku pojistné plnění maximálně do výše dvojnásobku sjednaného limitu pojistného plnění. Jelikož pojišťovna, u které je toto pojištění sjednáno, má pro pojištění odpovědnosti za újmu kapacitu pouze 100 000 000 Kč, byla nucena zbývající část rizika cedovat zahraničnímu zajistiteli formou neproporčního fakultativního zajištění (konkrétně zajištění škodního nadměrku). Spoluúčast je sjednána jako tzv. integrální franšíza ve výši 100 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č. 1:	42500.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Advokátní kancelář má sjednán limit pojistného plnění ve výši 500 mil. Kč, jde o první pojistnou událost v kalendářním roce, tudíž limit pojistného plnění je dostatečný pro krytí celé škody. Spoluúčast je sjednána formou integrální franšízy, v tomto případě se tedy od pojistného plnění neodečítá.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2861 odst. 1.; Encyklopedický slovník pojmů ČAP: http://www.cap.cz/odborna-verejnost/on-line-slovniky-aencyklopedie/encyklopedie-pojmu/aplikace (viz „franšíza“).	
Text otázky č. 1:	Předpokládejte, že společnost Neminem laedere, s. r. o., advokátní kancelář, způsobí svému klientovi škodu v souvislosti s výkonem advokacie ve výši 150 000 000 Kč, přičemž podle platných právních předpisů za tuto škodu odpovídá. Jedná se o první pojistnou událost pojištěného v kalendářním roce. V jaké výši poskytne pojistitel pojistné plnění poškozenému?	
Odpověď A:	149 900 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	150 000 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	99 900 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	100 000 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	42501.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Prvopojistitel má zajištěnou vrstvu 400 mil. Kč nad 100 mil. Kč formou fakultativního neproporčního zajištění (zajištění škodního nadměrku). Jelikož je spoluúčast sjednána formou integrální franšízy, v tomto případě se od pojistného plnění neodečítá. Prvopojistitel tedy vyplatí pojistné plnění poškozenému ve výši 150 mil. Kč, přičemž má nárok na zajistné plnění od zajistitele ve výši 50 mil. Kč (150 mil. Kč pojistné plnění - 100 mil. Kč priorita prvopojistitele = 50 mil. Kč plnění zajistitele).	
Zdroj otázky č. 2	SCHWEPCKE, A. Reinsurance: Principles and State of the Art. 2. vyd. Karlsruhe: Verlag Versicherungswirtschaft, 2004. ISBN 3-89952-159-5. str. 99, 101–102; CIPRA, T. Zajištění a přenos rizik v pojišťovnictví. Praha: Grada, 2004. Finance (Grada). ISBN 80-247-0838-8. str. 45–58, 112–122.	
Text otázky č. 2:	Vyjděte z předpokladů uvedených v otázce č. 1. V jaké výši poskytne zajistitel zajistné plnění pojistiteli?	
Odpověď A:	49 900 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	50 100 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	0 Kč.	**N**
Odpověď D:	50 000 000 Kč.	**A**
Číslo a verze otázky č. 3:	42502.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Podle § 24b odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, činí minimální limit pojistného plnění z pojištění odpovědnosti za újmu advokátů nejméně 50 000 000 Kč za každého společníka společnosti s ručením omezeným, kterému nebyl pozastaven výkon advokacie. Společnost Neminem laedere, s. r. o., advokátní kancelář, má 4 společníky – advokáty, tudíž je minimální limit pojistného plnění 200 mil. Kč (4 mil. Kč * 50 mil. Kč = 200 mil. Kč).	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, § 24b odst. 2.	

Text otázky č. 3:	Jaká je dle platných právních předpisů minimální výše limitu pojistného plnění, kterou musí mít společnost Neminem laedere, s. r. o., advokátní kancelář, sjednanou v pojistné smlouvě?	
Odpověď A:	5 000 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	50 000 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	200 000 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	500 000 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	42503.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	U principu „uplatnění nároku“ („claims made“) je pro vznik pojistné události, resp. pro vznik povinnosti pojistitele poskytnout pojistné plnění, rozhodným časovým okamžikem okamžik prvního uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným vůči pojištěnému (škůdci).	
Zdroj otázky č. 4	KARFÍKOVÁ, M., PŘIKRYL, V., VYBÍRAL, R., a kol. Pojišťovací právo. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 354 a 355.	
Text otázky č. 4:	Pojištění odpovědnosti za újmu advokátů je v tomto případě sjednáno na principu „uplatnění nároku“ („claims made“). Jaká skutečnost je u tohoto principu rozhodná pro vznik povinnosti pojistitele poskytnout pojistné plnění?	
Odpověď A:	Poškozený musí vůči pojištěnému uplatnit nárok na náhradu škody v době trvání pojištění.	**A**
Odpověď B:	V době trvání pojištění musí škoda vzniknout (projevit se).	**N**
Odpověď C:	V době trvání pojištění musí být proti pojištěnému zahájeno trestní stíhání.	**N**
Odpověď D:	V době trvání pojištění musí orgán veřejné moci pojištěnému uložit sankci.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	42504.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pojištění odpovědnosti za újmu je podle § 2861 odst. 3, občanského zákoníku, vždy pojištěním škodovým. Nejde o zákonné pojištění, protože v České republice je zákonným pojištěním pouze pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání. Zároveň jde o neživotní pojištění dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona o pojišťovnictví.	
Zdroj otázky č. 5	KARFÍKOVÁ, M., PŘIKRYL, V., VYBÍRAL, R., a kol. Pojišťovací právo. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 353; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2861 odst. 3; zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, § 3 odst. 2 písm. b); vyhláška Ministerstva financí č. 125/1993 Sb., kterou se stanoví podmínky a sazby zákonného pojištění odpovědnosti organizace za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, ve znění pozdějších předpisů.	
Text otázky č. 5:	Pojištění odpovědnosti za újmu advokátů je pojištěním:	
Odpověď A:	Obnosovým.	**N**
Odpověď B:	Zákonným.	**N**
Odpověď C:	Škodovým.	**A**
Odpověď D:	Životním.	**N**
Číslo a verze otázky:	**44088.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	

Zadání PS:	Středně velká nemocnice má sjednáno pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Pojištění je sjednáno s limitem pojistného plnění 20 000 000 Kč, přičemž dle všeobecných pojistných podmínek, které jsou součástí pojistné smlouvy, poskytne pojistitel na úhradu všech pojistných událostí nastalých během jednoho kalendářního roku pojistné plnění maximálně do výše dvojnásobku sjednaného limitu pojistného plnění. Spoluúčast je sjednána jako tzv. integrální franšíza ve výši 200 000 Kč. Spoluúčast není součástí pojistného plnění. Pojištění je sjednáno na principu „uplatnění nároku“ („claims made“), pojistnou událostí je tedy uplatnění nároku na náhradu újmy poškozeným vůči pojištěnému v době trvání pojištění. Nemocnice provozuje svou činnost jako akciová společnosti, má 950 zaměstnanců, úhrn rozvahy dosáhl v posledním účetním období 900 mil. Kč, čistý obrat dosáhl výše 1,4 mld. Kč. Nemocnice je pojistníkem a zároveň jediným pojištěným v pojistné smlouvě.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44089.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojištěná nemocnice má sjednán limit pojistného plnění ve výši 20 mil. Kč, na úhradu všech pojistných událostí nastalých během jednoho kalendářního roku poskytne pojistitel pojistné plnění maximálně do výše dvojnásobku sjednaného limitu pojistného plnění (tj. do výše 40 mil. Kč = roční agregát). První dva poškození vyčerpali z ročního agregátu 34 mil. Kč (20 mil. Kč + 14 mil. Kč). Třetí poškozený uplatnil nárok na náhradu újmy ve výši 150 000 Kč, v tomto případě se tedy uplatní spoluúčast sjednaná formou tzv. integrální franšízy, přičemž spoluúčast není součástí pojistného plnění. Poslednímu poškozenému bude proto poskytnuto pojistné plnění ve výši 6 mil. Kč, neboť právě tolik „zbývá“ pojištěnému z ročního agregátu (40 mil. Kč - 20 mil. Kč - 14 mil. Kč = 6 mil. Kč).	
Zdroj otázky č. 1	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 1:	Předpokládejte, že v roce 2019 jsou vůči pojištěné nemocnici poškozenými pacienty postupně uplatněny nároky na náhradu újmy ve výši 22 000 000 Kč, 14 000 000 Kč a 150 000 Kč. Na konci roku 2019 uplatnil vůči pojištěné nemocnici další poškozený pacient nárok na náhradu újmy ve výši 12 000 000 Kč. Podle platných právních předpisů je pojištěná nemocnice povinna všechny tyto újmy nahradit. V jaké výši poskytne pojistitel pojistné plnění poslednímu poškozenému?	
Odpověď A:	4 000 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	5 850 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	6 000 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	12 000 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	44090.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Prvopojistitel má zajištěnou vrstvu 40 mil. Kč nad 10 mil. Kč formou obligatorního neproporčního zajištění (zajištění škodního nadměrku). V případě první pojistné události vyplatí zajistitel zajistné plnění ve výši 10 mil. Kč (20 mil. Kč pojistné plnění - 10 mil. Kč priorita prvopojistitele = 10 mil. Kč zajistné plnění), v případě druhé pojistné události vyplatí 4 mil. Kč (14 mil. Kč pojistné plnění - 10 mil. Kč priorita prvopojistitele = 4 mil. Kč zajistné plnění), v případě třetí nevyplatí nic (škoda je do výše spoluúčasti), v případě čtvrté také ne (pojistné plnění je pouze 6 mil.Kč, neboť právě tolik „zbývá“ pojištěnému z ročního agregátu).	
Zdroj otázky č. 2	SCHWEPCKE, A. Reinsurance: Principles and State of the Art. 2. vyd. Karlsruhe: Verlag Versicherungswirtschaft, 2004. ISBN 3-89952-159-5. str. 99, 101–102; CIPRA, T. Zajištění a přenos rizik v pojišťovnictví. Praha: Grada, 2004. Finance (Grada). ISBN 80-247-0838-8. str. 45–58, 112–122.	
Text otázky č. 2:	Pojistitel využívá pro pojištění odpovědnosti za újmu neproporční obligatorní zajištění (konkrétně zajištění škodního nadměrku), přičemž priorita pojistitele činí 10 000 000 Kč pro každou pojistnou událost, zajistitel zajišťuje vrstvu ve výši 40 000 000 Kč nad prioritou pojistitele pro každou pojistnou událost. V jaké celkové výši poskytne zajistitel zajistné plnění pojistiteli za všechny pojistné události uvedené v otázce č. 1?	
Odpověď A:	12 000 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	14 000 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	16 000 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	18 000 000 Kč.	**N**

Číslo a verze otázky č. 3:	44091.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Podle § 2774 odst. 1 občanského zákoníku seznámí pojistitel pojistníka s pojistnými podmínkami ještě před uzavřením pojistné smlouvy, pokud na ně odkazuje pojistná smlouva. V zadání příkladu je uvedeno, že pojistné podmínky jsou součásti pojistné smlouvy. Zároveň nejde o pojistnou smlouvu uzavřenou distančním způsobem (smluvní stranou není spotřebitel), neuplatní se tedy výjimka uvedená v § 2774 odst. 2 věta za středníkem. Dokument „sdělení klíčových informací“ se zákazníkovi předává pouze v případě pojištění obsahujícího investiční složku. Informační dokument o pojistném produktu není pojistitel povinen zákazníkovi poskytnout v případě pojištění velkých pojistných rizik. V tomto případě jde o pojištění velkých pojistných rizik – nemocnice má 950 zaměstnanců, úhrn rozvahy 900 mil. Kč, čistý obrat 1,4 mld. Vzorová pojistná smlouva je interním dokumentem pojistitele, se kterým není povinna pojistníka seznamovat.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2774 odst. 2; nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1286/2014 ze dne 26. listopadu 2014 o sděleních klíčových informací týkajících se strukturovaných retailových investičních produktů a pojistných produktů s investiční složkou, čl. 1, čl. 4 odst. 3; zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů, § 82 odst. 2; zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, § 131 odst. 1 písm. c)	
Text otázky č. 3:	Se kterým dokumentem byl pojistitel povinen seznámit pojištěnou nemocnici před uzavřením pojistné smlouvy?	
Odpověď A:	S pojistnými podmínkami pojistitele.	**A**
Odpověď B:	S dokumentem „sdělení klíčových informací“ (tzv. KIID).	**N**
Odpověď C:	S „informačním dokumentem o pojistném produktu“ (tzv. IPID).	**N**
Odpověď D:	Se vzorovou pojistnou smlouvou.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	44092.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb je pojištěním povinným, neboť povinnost uzavřít pojistnou smlouvu je uvedena v § 45 odst. 2 písm. n), zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách. Podle § 2781, občanského zákoníku, má pojistitel právo odstoupit od pojistné smlouvy nebo vypovědět povinné pojištění, jen pokud to jiný zákon připouští. Žádný jiný zákon však výpověď tohoto pojištění nepřipouští, správná je tedy odpověď, že pojistitel nemůže toto pojištění vypovědět.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2781; zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, § 45 odst. 2 písm. n).	
Text otázky č. 4:	Pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb je sjednáno s běžným pojistným. Pojistitel může toto pojištění vypovědět:	
Odpověď A:	Do dvou měsíců ode dne uzavření pojistné smlouvy s osmidenní výpovědní dobou.	**N**
Odpověď B:	Do tří měsíců ode dne oznámení vzniku pojistné události s měsíční výpovědní dobou.	**N**
Odpověď C:	Ke konci pojistného období, pokud byla výpověď doručena druhé smluvní straně nejpozději šest týdnů přede dnem, kterým uplyne pojistné období.	**N**
Odpověď D:	Pojistitel nemůže toto pojištění vypovědět.	**A**
Číslo a verze otázky č. 5:	44093.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pojištění odpovědnosti za újmu je podle § 2861 odst. 3, občanského zákoníku, vždy pojištěním škodovým, nikoliv obnosovým. Nejde o zákonné pojištění, protože v České republice je zákonným pojištěním pouze pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání. Nejde ani o pojištění dobrovolné, neboť povinnost uzavřít pojistnou smlouvu je uvedena v § 45 odst. 2 písm. n), zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, jde tedy o povinné pojištění.	

Zdroj otázky č. 5	KARFÍKOVÁ, M., PŘIKRYL, V., VYBÍRAL, R., a kol. Pojišťovací právo. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 361-366; zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, § 45 odst. 2 písm. n); zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2861 odst. 3; vyhláška ministerstva financí č. 125/1993 Sb., kterou se stanoví podmínky a sazby zákonného pojištění odpovědnosti organizace za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání.	
Text otázky č. 5:	Pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb je pojištěním:	
Odpověď A:	Obnosovým.	**N**
Odpověď B:	Zákonným.	**N**
Odpověď C:	Dobrovolným.	**N**
Odpověď D:	Povinným.	**A**
Číslo a verze otázky:	**44160.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Živnostník Karel Pohostinný provozuje restauraci v přízemí rodinného domu ve vlastnictví svého bratra Tomáše. Prostory má od bratra dlouhodobě pronajaté. V horním patře bydlí Tomáš se svou manželkou a dvěma dětmi. Karel Pohostinný se obrátil na vázaného zástupce pojišťovny Za ušima, a. s., pana Chytrého s tím, že by se rád pojistil pro případ škod, které by mohl svému bratrovi způsobit při provozu restaurace.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44161.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Dle popisu v zadání se pojištění nevztahuje na odpovědnost za škodu, za niž pojištěný odpovídá osobě blízké. Osobou blízkou ve smyslu úst. § 22 občanského zákoníku je zejména příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel. Pojištění se proto na odpovědnost za škodu, kterou by Karel způsobil svému bratru Tomášovi nevztahuje, a je proto nutné se případně smluvně odchýlit od pojistných podmínek, má-li se pojištění na danou situaci vztahovat, jak požaduje Karel.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 22.	
Text otázky č. 1:	V pojistných podmínkách pojišťovny Za ušima, a. s., si Karel všiml, že „pojištění se nevztahuje na odpovědnost za škodu, za níž pojištěný odpovídá osobě, která je v relevantním vztahu k pojištěnému“, přičemž „osobou, která je v relevantním vztahu k pojištěnému, se rozumí: a) osoba pojištěnému blízká; b) společník, akcionář nebo člen pojištěného s podílem vyšším než 50 %; c) statutární orgán pojištěného nebo člen statutárního orgánu pojištěného.“ Karel by se rád ujistil, že pojištění se skutečně vztahuje na případné škody, které by způsobil svému bratrovi. Pan Chytrý Karlovi vysvětlí, že:	
Odpověď A:	Předmětnou výlukou se nemusí trápit, neboť ta na danou situaci nedopadá.	**N**
Odpověď B:	Pojištění s ohledem na předmětnou výluku nepokrývá škody, které by Tomáš způsobil svému bratrovi a je nutné smluvně ujednat odchylku od pojistných podmínek.	**A**
Odpověď C:	Předmětnou výlukou se nemusí zabývat, neboť ta se vztahuje pouze na právnické osoby.	**N**
Odpověď D:	Předmětnou výlukou se nemusí trápit, neboť za osobou blízkou pojištěnému se podle právních předpisů považují pouze osoby v přímé příbuzenské linii (děti – rodiče – prarodiče).	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	44162.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Výsledné roční pojistné po pronásobení hodnot uvedených v zadání činí částku 15 848 Kč (350 * 25 * 1,75 * 0,9 * 1,15 = 15 848).	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie a výpočet.	

Text otázky č. 2:	Karel by se rád pojistil i pro případ újmy, která by mohla vzniknout v souvislosti s podáváním jídel a nápojů v jeho restauraci. Pojišťovna Za ušima, a. s., stanoví sazbu ročního pojistného v případě restaurací tak, že pronásobí průměrný denní počet zhotovovaných jídel (Karlova restaurace zhotoví každý den cca 350) základní sazbou (25 Kč) a dále koeficientem limitu pojistného plnění (na zvolený limit 20 000 000 Kč připadá koeficient 1,75), koeficientem spoluúčasti (na vybranou spoluúčast 10 000 Kč připadá koeficient 0,9) a koeficientem územního rozsahu pojištění (na zvolený územní rozsah Evropa připadá koeficient 1,15). Jaké bude výsledné roční pojistné?	
Odpověď A:	13 848 Kč.	**N**
Odpověď B:	14 848 Kč.	**N**
Odpověď C:	15 848 Kč.	**A**
Odpověď D:	16 848 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	44163.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Není-li pojem újmy v pojistných podmínkách, resp. v pojistné smlouvě nijak blíže definován, je třeba vycházet z jeho obecného soukromoprávního pojetí. Základem pro jeho vymezení je tak ust. § 2894, občanského zákoníku, které újmu definuje jako souhrnnou kategorii zahrnující na jedné straně újmy majetkové povahy (újmy na jmění, škody) a na druhé straně újmy nemajetkové povahy (nemajetkové újmy). Sjednávané pojištění se proto v obecné rovině bude vztahovat na újmy majetkové i nemajetkové povahy.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2894; HULMÁK, M. a kol. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014. str. 1497–1498.	
Text otázky č. 3:	Nabízené pojištění se dle příslušných pojistných podmínek sjednává „pro případ právním předpisem stanovené povinnosti pojištěného nahradit újmu způsobenou poškozenému“. Pojistné podmínky ani pojistná smlouva pojem újma nijak blíže nedefinují. Karel by rád věděl, co si pod tím představit. Obrátil se proto na pana Chytrého s dotazem, na jaké újmy se pojištění vztahuje. Pan Chytrý mu sdělil, že předmětné odpovědnostní pojištění v obecné rovině pokrývá:	
Odpověď A:	Pouze škody, tedy újmy majetkové povahy.	**N**
Odpověď B:	Pouze újmy na jmění.	**N**
Odpověď C:	Pouze nemajetkové újmy.	**N**
Odpověď D:	Újmy majetkové i nemajetkové povahy.	**A**
Číslo a verze otázky č. 4:	44164.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Kromě toho, že Karlova činnost má zjevně podnikatelský charakter, bylo v úvodním zadání zmíněno, že restauraci provozuje živnostenským způsobem. Česká obchodní inspekce, finanční arbitr i Kancelář ombudsmana České asociace pojišťoven jsou subjekty příslušné pro řešení spotřebitelských sporů (finanční arbitr nadto pouze v případě sporů z životního pojištění), zatímco Karel je podnikatel. Žádný z uvedených subjektů proto není příslušný k řešení sporu mezi pojistitelem a pojistníkem-podnikatelem ze sjednaného podnikatelského pojištění. Karel se tak z uvedených možností může obrátit pouze na věcně a místně příslušný soud.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, § 20 písm. e); zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů, § 1; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 419–420; zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 7 odst. 1.	
Text otázky č. 4:	Vázaný zástupce mylně informoval Karla, že se pojištění automaticky vztahuje i na odpovědnost za škody způsobené na věcech, které pojištěný užívá na základě nájemní smlouvy. Bohužel došlo k tomu, že v kuchyni restaurace vzplála postarší myčka nádobí a následný požár způsobil značné škody na stavebních součástech bratrova domu. Pojišťovna uplatněné právo na pojistné plnění zamítla s odkazem na výluku. Karel je přesvědčen, že k zamítnutí došlo neoprávněně a nehodlá se stanoviskem pojišťovny smířit. U které instituce má nyní své právo uplatnit?	

Odpověď A:	U finančního arbitra.	**N**
Odpověď B:	U České obchodní inspekce.	**N**
Odpověď C:	U věcně a místně příslušného soudu.	**A**
Odpověď D:	U Kanceláře ombudsmana České asociace pojišťoven.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	44165.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Dle ust. § 2805 písm. b), občanského zákoníku, může pojistník pojištění vypovědět s měsíční výpovědní dobou do tří měsíců ode dne oznámení vzniku pojistné události. Dle ust. § 605 odst. 2, občanského zákoníku, platí, že konec lhůty nebo doby určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá skutečnost, od níž se lhůta nebo doba počítá. Pojistná událost byla oznámena pojistiteli dne 17. července 2018, posledním dnem tříměsíční výpovědní lhůty, v níž je třeba výpověď pojistiteli doručit, je tak 17. říjen 2018.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2805 písm. b), § 605 a násl.	
Text otázky č. 5:	Karel je celou záležitostí vysloveně zklamaný a rozhodl se proto pojištění vypovědět. Chtěl by využít možnosti ust. § 2805, písm. b), občanského zákoníku, tzn. výpovědi po pojistné události. Pojistná událost byla oznámena pojistiteli dne 17. července 2018. Kdy nejpozději musí být Karlova výpověď pojistiteli doručena, aby pojištění zdárně zaniklo?	
Odpověď A:	Do 18. srpna 2018.	**N**
Odpověď B:	Do 17. srpna 2018.	**N**
Odpověď C:	Do 18. září 2018.	**N**
Odpověď D:	Do 17. října 2018.	**A**
Číslo a verze otázky:	**44205.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Na pojišťovacího zprostředkovatele se obrátí zákazník, pan Nápadník, který mu předloží plnou moc, na základě které je oprávněn zastupovat ve věcech sjednání pojištění další čtyři osoby, které spolu se zákazníkem uzavřeli smlouvu o výstavbě domu s pěti jednotkami. Mají zájem o majetkové škodové pojištění bytového domu s jednotkami.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44206.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Dle ustanovení, § 1163, občanského zákoníku, jednotky vznikají výstavbou, pokud je dům alespoň v takovém stupni rozestavěnosti, že je již navenek uzavřen obvodovými stěnami a střešní konstrukcí a byt je uzavřen obvodovými stěnami. Od tohoto okamžiku ve smyslu ustanovení § 1174 odst. 2 se mění podílové spoluvlastnictví domu na bytové vlastnictví jednotek. Majetkové pojištění lze však nabídnout i pro bytový dům ve výstavbě. To, jestli byla smlouva o výstavbě bytového domu uzavřena ve formě notářského zápisu nebo zda byl na stavbu bytového domu poskytnut úvěr, ani majetkové poměry účastníků smlouvy o výstavbě nejsou pro samotnou možnost učinění nabídky podstatné.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 1163, § 1174.	
Text otázky č. 1:	Která z následujících skutečností bude pro případné sjednání majetkového pojištění podstatná?	
Odpověď A:	Jestli byla smlouva o výstavbě bytového domu uzavřena ve formě notářského zápisu.	**N**
Odpověď B:	V jakém stupni rozestavěnosti dům je, resp. zdali byla stavba již zahájena.	**A**
Odpověď C:	Zda byl na stavbu bytového domu poskytnut úvěr.	**N**
Odpověď D:	Majetkové poměry účastníků smlouvy o výstavbě.	**N**

Číslo a verze otázky č. 2:	44207.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Výčet informací, které je povinen pojišťovací zprostředkovatel sdělit zákazníkovi, tedy i panu Nápadníkovi, je uveden v ustanovení § 88 zákona o distribuci pojištění a zajištění. Patří mezi ně jak skutečnost, zda je pojišťovací zprostředkovatel odměňován zákazníkem nebo pojišťovnou, tak jména pojišťoven, pro které je oprávněn zprostředkovávat pojištění a označení registru, ve kterém je zapsán. Datum zápisu do tohoto registru naopak není povinnou informací dle zmiňovaného ustanovení.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 88.	
Text otázky č. 2:	Jaké informace týkající se své osoby není pojišťovací zprostředkovatel povinen sdělit panu Nápadníkovi?	
Odpověď A:	Skutečnost, zda je odměňován zákazníkem nebo pojišťovnou.	**N**
Odpověď B:	Jména pojišťoven, pro které je oprávněn zprostředkovávat pojištění.	**N**
Odpověď C:	Datum, kdy byl zapsán do registru.	**A**
Odpověď D:	Označení registru, ve kterém je zapsán.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	44208.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Dojde-li k pojistné události v době, kdy pojistná částka je nižší než hodnota pojištěného majetku, dle ustanovení § 2854, občanského zákoníku se pojistné plnění sníží v poměru, v jakém je výše pojistné částky ke skutečné výši pojistné hodnoty pojištěného majetku. V našem případě, pokud uvažujeme o skutečné hodnotě pojištěného majetku ve výši 20 000 000 Kč, přičemž pojistná částka bude ve smyslu ustanovení § 2814, odst. 2, občanského zákoníku určena částkou 15 000 000 Kč, jakožto pojistnou hodnotou pojištěného majetku, dojde tedy ke snížení pojistného plnění o 25 %, jelikož pojistná částka představuje 75 % nové hodnoty pojištěného majetku, což znamená, že pojistné plnění bude poskytnuto ve výši 750 000 Kč (1 % z 20 000 000 Kč je 200 000 Kč; 15 000 000 Kč / 200 000 Kč = 75; 75 % z 1 000 000 Kč = 750 000).	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2814 odst. 2, § 2854.	
Text otázky č. 3:	Pan Nápadník sdělí pojišťovacímu zprostředkovateli, že bytový dům již byl dostavěn a je řádně zkolaudován. Jeho hodnota dle znaleckého posudku je 15 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že může dojít k dostavbě dalších jednotek a hodnota bytového domu se zvýší na 20 000 000 Kč, pan Nápadník se dotázal, jaký dopad na případné pojistné plnění by měla tato skutečnost, pokud by nebyla zvýšena pojistná částka a škoda na bytovém domě by byla ve výši 1 000 000 Kč, přičemž spoluúčast by nebyla sjednána. Pojišťovací zprostředkovatel sdělí panu Nápadníkovi, že pojistné plnění:	
Odpověď A:	Bude poskytnuto ve výši 1 000 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	Nebude vůbec poskytnuto.	**N**
Odpověď C:	Bude poskytnuto ve výši 250 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	Bude poskytnuto ve výši 750 000 Kč.	**A**
Číslo a verze otázky č. 4:	44209.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Záznam z jednání se zákazníkům ve smyslu ustanovení § 90 zákona o distribuci pojištění a zajištění poskytuje v listinné podobě. Ve formě trvalého nosiče dat nebo prostřednictvím internetové stránky je možné záznam poskytnout mimo jiné také za předpokladu, že si zákazník zvolil tuto možnost. Pokud si tedy zákazník nezvolí formu trvalého nosiče dat nebo internetové stránky, musí pojišťovací zprostředkovatel poskytnout záznam z jednání v listinné podobě a nic na tom nemění ani skutečnost, jestli má zákazník zřízenou datovou schránku nebo nikoliv.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 90 odst. 1.	
Text otázky č. 4:	Pan Nápadník požaduje po pojišťovacím zprostředkovateli poskytnutí záznamu z jednání v listinné podobě. Pojišťovací zprostředkovatel v takovém případě:	

Odpověď A:	Musí poskytnout záznam z jednání v listinné podobě.	**A**
Odpověď B:	Nemusí poskytnout záznam z jednání v listinné podobě, ale je-li to účelné, může záznam poskytnout i ve formě trvalého nosiče dat.	**N**
Odpověď C:	Nemusí poskytnout záznam z jednání v listinné podobě, pokud má pan Nápadník zřízenou datovou schránku.	**N**
Odpověď D:	Odkáže pana Nápadníka na internetovou stránku, kde si může záznam z jednání stáhnout a následně vytisknout.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	44210.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Jelikož promlčecí lhůta práva na pojistné plnění dle ustanovení § 626 občanského zákoníku počíná běžet za jeden rok po pojistné události, přičemž její délka je dle ustanovení § 62, odst. 1, občanského zákoníku, 3 roky, běh promlčecí lhůty skončí 4 roky po pojistné události, tedy 2. 1. 2024. Tento den je také posledním dnem, kdy je možné uplatnit nárok na pojistné plnění u soudu, aniž by byl tento nárok promlčen. Jelikož promlčecí lhůta má hmotněprávní charakter, nebude postačovat odeslání žaloby soudu do jejího konce, ale tato žaloba musí být soudu v promlčecí lhůtě i doručena.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 626, § 629 odst.1.	
Text otázky č. 5:	Po uzavření pojistné smlouvy došlo 2. 1. 2020 ke škodě na bytovém domě. Společenství vlastníků jednotek dne 3. 1. 2020 řádně uplatnilo nárok na pojistné plnění vůči pojišťovně, nicméně pojišťovna dopisem doručeným společenství vlastníků jednotek dne 20. 2. 2020 oznámila, že má za to, že na předmětnou škodu se sjednané pojištění nevztahuje. Do kdy se musí společenství vlastníků jednotek obrátit s žalobou u soudu tak, aby nedošlo k promlčení nároku na pojistné plnění?	
Odpověď A:	Žaloba musí být soudu odeslána nejpozději 2. 1. 2023.	**N**
Odpověď B:	Žaloba musí být soudu odeslána nejpozději 2. 1. 2024.	**N**
Odpověď C:	Žaloba musí být soudu doručena nejpozději 2. 1. 2024.	**A**
Odpověď D:	Žaloba musí být soudu odeslána nejpozději 3. 1. 2024.	**N**
Číslo a verze otázky:	**44211.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Ředitel mateřské školy, která je školskou právnickou osobou zřízenou obcí Pohoda, se obrátil na vázaného zástupce pojišťovny Mamenato, a. s., se žádostí o nabídku pojištění pro mateřskou školu, zejména se zajímá o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dětem navštěvujícím mateřskou školu.	
Číslo a verze otázky č.1:	44212.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Obec, jakožto zřizovatel mateřské školy mohla na základě pojistné smlouvy, ve které bylo sjednáno i pojištění odpovědnosti, zahrnout jakožto dalšího pojištěného mateřskou školu. Bylli v rámci tohoto pojištění sjednán dostatečný limit pojistného plnění, nemusí být další odpovědnostní pojištění v souladu s potřebami mateřské školy, tudíž bude nutné znát bližší a komplexnější informace o pojištění obce, zejména jestli je do pojištění zahrnuta i odpovědnost mateřské školy a jaký je limit pojistného plnění. Samotná informace o tom, že mateřská škola je zahrnuta do odpovědnostního pojištění obce nebude postačovat pro posouzení potřeb mateřské školy.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 77.	
Text otázky č. 1:	Ředitel mateřské školy sdělil pojišťovacímu zprostředkovateli, že dle jeho vědomostí obec Pohoda již měla v minulosti, před jeho jmenováním, uzavřené pojištění odpovědnosti. Neví však, jestli je toto pojištění ještě platné a jestli se vztahuje i na odpovědnost mateřské školy. Pojišťovací zprostředkovatel v této souvislosti sdělí řediteli, že:	
Odpověď A:	Nezáleží na tom,jestli má obec Pohoda uzavřené pojištění odpovědnosti a v jakém rozsahu.	**N**
Odpověď B:	V pojištění obce nemůže být zahrnuto pojištění organizací a právnických osob, které obec zřídila, proto není nutné se pojištěním obce dál zabývat.	**N**
Odpověď C:	Pro posouzení potřeb mateřské školy souvisejících s pojištěním odpovědnosti bude nutné zjistit bližší informace o odpovědnostním pojištění obce, tedy zejména jestli je v něm zahrnuto i pojištění odpovědnosti mateřské školy.	**A**
Odpověď D:	Pro posouzení potřeb mateřské školy bude postačovat zjistit pouze informaci o tom, jestli je mateřská škola zahrnuta do majetkového pojištění obce.	**N**

Číslo a verze otázky č. 2:	44213.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Vzhledem k tomu, že mateřská škola sídlí ve své vlastní budově a vlastní také zařízení potřebná pro svou činnost, v souladu s potřebami mateřské školy budou určitě majetkové pojištění jak movitého, tak nemovitého majetku. Důležitou součástí nabídky je také pojištění odpovědnosti za škodu, které kryje povinnost pojištěného nahradit jak újmu na životě a zdraví žáků, tak škodu na věcech žáků.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, § 77.	
Text otázky č. 2:	Na základě analýzy případu vyšlo najevo, že do pojištění obce Pohoda není mateřská škola vůbec zahrnuta, pojištění se týká pouze odpovědnosti a veškerého majetku obce a samotná mateřská škola žádné pojištění sjednané nemá. Pojišťovací zprostředkovatel tedy nabídne řediteli komplexní pojištění mateřské školy. Mateřská škola sídlí ve své vlastní budově a pro svou činnost používá výlučně vlastní zařízení. Která z následujících variant vyjadřuje optimální nabídku pojištění?	
Odpověď A:	Pojištění nemovitého a movitého majetku a odpovědnosti za škodu.	**A**
Odpověď B:	Pojištění vnitřního vybavení školky a pojištění odpovědnosti za škodu.	**N**
Odpověď C:	Pojištění budov a vnitřního vybavení školky.	**N**
Odpověď D:	Pojištění nemovitého majetku, tj. budov a vedlejších staveb školky.	**N**
Číslo a verze otázky č 3:	44214.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Mateřskou školu navštěvuje 50 dětí, což znamená při sazbě 10 Kč na měsíc částku základního ročního pojistného 6 000 Kč na rok. Základní výše pojistného je dále upravena koeficientem dle zvoleného limitu pojistného plnění a spoluúčasti (50 * 10 * 12 * 1,5).	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Ředitel mateřské školy se nakonec rozhodl nesjednat majetkové pojištění, nicméně zaujala ho nabídka pojištění odpovědnosti, a proto se pojišťovacího zprostředkovatele zeptal na výši ročního pojistného. Pokud uvažujeme o tom, že mateřskou školu navštěvuje 50 dětí, sazba pojistného je 10 Kč na měsíc na dítě, základní výše limitu pojistného plnění 5 000 000 Kč a základní výše spoluúčastní 2 000 Kč. Ředitel požaduje sjednat limit pojistného plnění ve výši 10 000 000 Kč a snížit spoluúčast na 500 Kč (na zvolenou kombinaci u domluveného limitu pojistného plnění a spoluúčasti připadá koeficient 1,5). Jaká bude výše pojistného za pojištění odpovědnosti mateřské školy?	
Odpověď A:	6 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	3 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	3 500 Kč.	**N**
Odpověď D:	9 000 Kč.	**A**
Číslo a verze otázky č.4:	44215.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Dle ustanovení § 131, školského zákona, je ředitel školské právnické osoby statutárním orgánem této osoby a jako statutární orgán má oprávnění za školskou právnickou osobu jednat.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 131.	
Text otázky č. 4:	Bude oprávněn ředitel mateřské školy uzavřít za mateřskou školu pojistnou smlouvu?	
Odpověď A:	Ne, může tak učinit jenom statutární orgán zřizovatele mateřské školy.	**N**
Odpověď B:	Ano.	**A**
Odpověď C:	Pouze v případě, že s uzavřením pojistné smlouvy vysloví souhlas zastupitelstvo obce.	**N**
Odpověď D:	Pouze v případě, že s uzavřením pojistné smlouvy vysloví souhlas školská rada.	**N**

Číslo a verze otázky č. 5:	44216.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Dle ustanovení § 2805 písm. a) občanského zákoníku, pojistník může bez uvedení důvodu vypovědět pojištění s osmidenní výpovědní dobou do dvou měsíců ode dne uzavření pojistné smlouvy. V našem případě, pokud ředitel doručí výpověď stávající pojišťovně nejpozději dne 23. 7. 2019, učiní tak ve lhůtě dvou měsíců ode dne uzavření pojistné smlouvy (tj. ve lhůtě do 20. 8. 2019) a pojištění zanikne uplynutím osmidenní výpovědní doby dne 31. 7. 2019.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2805.	
Text otázky č. 5:	Ředitel mateřské školy po uzavření pojistné smlouvy, ke kterému došlo dne 20. 6. 2019, s počátkem pojištění od 1. 7. 2019 s pojistným obdobím jednoho roku, obdržel 22. 7. 2019 dne výhodnější nabídku od jiné pojišťovny. K jakému datu bude pojištění ukončeno, pokud ředitel mateřské školy pojistnou smlouvu dle ustanovení § 2805 občanského zákoníku jednostranně vypoví a výpověď bude pojišťovně doručena v den následující po dni obdržení nové nabídky?	
Odpověď A:	Ke dni 31. 7. 2019.	**A**
Odpověď B:	Ke dni 20. 8. 2019.	**N**
Odpověď C:	Ke dni 23. 7. 2019.	**N**
Odpověď D:	Ke dni 1. 9. 2019.	**N**
Číslo a verze otázky:	**44222.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Společnost Spedco, s. r. o., provozuje na základě živnostenského oprávnění činnost „zasílatelství“ a je členem Svazu spedice a logistiky. Se svými příkazci uzavírá zasílatelské smlouvy. Nevlastní žádné dopravní prostředky, pro realizaci přeprav využívá pouze smluvní dopravce. Obstarává přepravy různých druhů zboží všemi druhy dopravních prostředků, z čehož 70 % jsou přepravy silniční, 10 % přepravy námořní, 10 % letecké a 10 % železniční. Z analýzy rizik prováděné pojišťovacím makléřem vyplývá, že zasílatel v rámci obstarávání silničních přeprav nesplňuje informační povinnost ve smyslu § 2461, občanského zákoníku, tzn. že ve zprávě o obstarání přepravy neuvádí osobu dopravce, s níž uzavírá přepravní smlouvu.	
Číslo a verze otázky č.1:	44223.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojištění odpovědnosti za škodu zasílatele je jediným pojištěním, které kryje škodu vzniklou jinému porušením zasílatelských povinností při obstarávání přepravy zásilky. Prakticky se jedná o odpovědnost zasílatele za škodu z nepečlivého obstarání přepravy (např. kontraktace nevhodného či nezpůsobilého dopravce, nesprávné či neúplné uvedení pokynů a podmínek příkazce do přepravní smlouvy) a o odpovědnost zasílatele za škodu na zásilce, ke které došlo v době, kdy měl zasílatel zásilku ve své péči (např. ve skladu). Pojištění se sjednává pro případ právním předpisem stanovené odpovědnosti zasílatele, tzn., že pojistitel poskytne pojistné plnění jen v případě, kdy je prokázána odpovědnost zasílatele v souladu s příslušnými právními předpisy a škoda není vyloučena dle pojistných podmínek. Pojištění obecné odpovědnosti za škodu z provozní činnosti nekryje dle obvyklé praxe na pojistném trhu škody způsobené na základě zasílatelské smlouvy. Pojištění odpovědnosti dopravce je nedostačující, neboť nekryje škody způsobené porušením povinností zasílatele při obstarávání přepravy. Pojištění přepravy zásilek je majetkové pojištění určené vlastníkům zboží a nekryje odpovědnost zasílatele.	
Zdroj otázky č. 1	NOVÁK, R. Mezinárodní silniční nákladní přeprava a zasílatelství. Praha: C. H. Beck, 2018. ISBN 978-80-7400-041-6. str. 327.	
Text otázky č. 1:	Jaké pojištění by měl pojišťovací makléř doporučit společnosti Spedco, s. r. o., aby byla pojistnou smlouvou kryta odpovědnost uvedené společnosti za škodu vzniklou na zásilce při obstarávání přepravy?	
Odpověď A:	Pojištění obecné odpovědnosti za škodu z provozní činnosti.	**N**
Odpověď B:	Pojištění odpovědnosti zasílatele za škodu.	**A**
Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti dopravce za škodu.	**N**
Odpověď D:	Pojištění přepravy zásilek.	**N**

Číslo a verze otázky č. 2:	44224.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Dle § 2482, občanského zákoníku, se na smlouvu zasílatelskou podpůrně použijí ustanovení o smlouvě komisionářské. Dle § 2461, občanského zákoníku, je zasílatel povinen podat příkazci zprávu o uzavření smlouvy s dopravcem a uvést údaje o smluvním dopravci. V případě nesplnění této informační povinnosti (tj. pokud zasílatel neoznámí příkazci, s kým uzavřel přepravní smlouvu), příkazce předpokládá, že zasílatel provede přepravu sám, a tudíž je příkazce oprávněn uplatnit nároky na náhradu škody ze ztráty či poškození zásilky nebo překročení dodací lhůty přímo proti zasílateli ve stejném rozsahu jako proti dopravci. Vzhledem k tomu, že společnost Spedco, s. r. o., tuto informační povinnost u silničních přeprav neplní, mohou na ni být uplatněny nároky z odpovědnosti dopravce, a pro tyto případy se sjednává pojištění odpovědnosti zasílatele v postavení dopravce. Pokud toto pojištění nebude zasílatel mít, vystavuje se riziku, že bude povinen škody způsobené smluvními dopravci hradit sám. Zasílatel neodpovídá vždy jako dopravce, ale pouze v zákonem stanovených případech (např. pokud se zasílatel rozhodne, že přepravu, kterou má obstarat, rovněž sám uskuteční, tzv. samovstup (§ 2474 občanského zákoníku). V případě, že by se společnost Spedco, s. r. o., rozhodla podnikat i jako dopravce na základě přepravní smlouvy, měla by mít zároveň sjednáno pojištění odpovědnosti dopravce (připojištění zasílatele v postavení dopravce by pro tento případ nebylo dostačující). Čl. 3, Úmluvy CMR, se vztahuje na dopravce, nikoli na zasílatele a řeší odpovědnost dopravce za jednání osob, které použije při provádění přepravy.	
Zdroj otázky č. 2	KROFTA, J. Přepravní právo v mezinárodní kamionové dopravě. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2015. Praktik (Leges). ISBN 978-80-7502-082-6. str. 52; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2461.	
Text otázky č. 2:	Pojišťovací makléř doporučil společnosti Spedco, s. r. o., i připojištění zasílatele v postavení silničního dopravce. Klient jej však odmítá z důvodu vyšší ceny pojištění, a zároveň jeho sjednání považuje za zbytečné s ohledem na to, že není dopravcem (nemá vlastní vozidla), ale je pouze zasílatelem. Jaký argument by měl pojišťovací makléř použít pro zdůvodnění svého doporučení?	
Odpověď A:	Zasílatel vždy odpovídá za škodu jako dopravce.	**N**
Odpověď B:	Připojištění je vhodné pro případ, že se zasílatel rozhodne podnikat i jako dopravce na základě přepravní smlouvy.	**N**
Odpověď C:	Dle čl. 3 Úmluvy CMR odpovídá zasílatel za jednání dopravců, které použije při plnění svých závazků ze zasílatelské smlouvy.	**N**
Odpověď D:	Vůči zasílateli mohou být uplatněny nároky z odpovědnosti dopravce, pokud nesplnil informační povinnost dle § 2461 občanského zákoníku.	**A**
Číslo a verze otázky č. 3:	44225.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Platným právním předpisem upravujícím odpovědnost zasílatele ze zasílatelské smlouvy je občanský zákoník (zákon č. 89/2012 Sb.). Rozsah náhrady škody způsobené zasílatelem za porušení právní povinnosti ze zasílatelské smlouvy v rámci obstarávání přepravy se řídí § 2952, občanského zákoníku, dle kterého je zasílatel povinen uhradit skutečnou škodu a ušlý zisk. Všeobecné zasílatelské podmínky nemají povahu obecně závazného právního předpisu. Jsou tudíž závazné pouze v případě, kdy se na jejich aplikaci výslovně dohodnou obě smluvní strany v zasílatelské smlouvě (tj. zasílatel a příkazce). Úmluva CMR řeší náhradovou povinnost dopravce vyplývající ze smlouvy přepravní, nikoli náhradovou povinnost zasílatele v případě porušení povinností ze zasílatelské smlouvy. Obchodní zákoník (zákon č. 513/1991 Sb.) byl zrušen a nahrazen občanským zákoníkem (zákon č. 89/2012 Sb.) s účinností od 1. 1. 2014.	
Zdroj otázky č. 3	NOVÁK, R. Mezinárodní silniční nákladní přeprava a zasílatelství. V Praze: C. H. Beck, 2018. ISBN 978-80-7400-041-6. str. 288, 290; KROFTA, J. Přepravní právo v mezinárodní kamionové dopravě. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2015. Praktik (Leges). ISBN 978-80-7502-082-6. str. 49, 51; zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2952; vyhláška ministra zahraničních věcí č. 11/1975 Sb., o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR).	
Text otázky č. 3:	Povinnost zasílatele nahradit škodu v případě porušení povinností ze zasílatelské smlouvy ve smyslu příslušných právních předpisů vztahujících se k odpovědnosti zasílatele je:	

Odpověď A:	Omezená dle Všeobecných zasílatelských podmínek Svazu spedice a logistiky (SSL).	**N**
Odpověď B:	Neomezená – hradí se skutečná škoda, a to co poškozenému ušlo (dle ustanovení občanského zákoníku).	**A**
Odpověď C:	Omezená dle Úmluvy CMR.	**N**
Odpověď D:	Neomezená – hradí se skutečná škoda a ušlý zisk (dle ustanovení obchodního zákoníku).	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	44226.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Vzhledem k tomu, že zasílatel neinformoval příkazce o uzavření smlouvy s dopravcem a nesdělil mu údaje o smluvním dopravci, který přepravu prováděl (tj. nesplnil informační povinnost dle § 2461 občanského zákoníku), předpokládá příkazce, že zasílatel provedl přepravu sám. Z toho důvodu je příkazce oprávněn u zasílatele uplatnit nárok na náhradu škody, za kterou jinak odpovídá dopravce, a ten je povinen ji uhradit ve stejném rozsahu jako odpovědný dopravce. To platí i přesto, že ke škodě nedošlo pochybením zasílatele, ale příčinou bylo jednání dopravce (řidiče), které zasílatel nemohl nijak ovlivnit. Škoda nastala během mezinárodní silniční přepravy, v rámci které je platným právním předpisem upravujícím odpovědnost dopravce, Úmluva CMR. Dle čl. 23 odst. 3 Úmluvy CMR, odpovídá dopravce za škodu na zásilce maximálně ve výši 8,33 SDR/ZPČ za 1 kg chybějící hrubé váhy zásilky, což je 260 Kč za 1 kg chybějící hrubé váhy (výpočet: 8,33 * 31,212 (kurz XDR) = 260 Kč). Při váze zásilky 5 000 kg vychází náhradová povinnost dopravce ve výši 1 300 000 Kč (výpočet: 5 000 kg * 260 Kč = 1 300 000 Kč). Dopravce odpovídá jen za škodu na zásilce a nenahrazuje jiné škody, např. ušlý zisk. Zasílatel je tedy povinen uhradit škodu pouze ve výši 1 300 000 Kč, i přesto, že skutečná škoda, která příkazci vznikla, a kterou vůči zasílateli uplatnil, byla ve výši 5 000 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	KROFTA, J. Přepravní právo v mezinárodní kamionové dopravě. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2015. Praktik (Leges). ISBN 978-80-7502-082-6. str. 52; vyhláška ministra zahraničních věcí č. 11/1975 Sb., o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR); sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 108/2006 Sb. m. s., o přístupu České republiky k Protokolu k Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR).	
Text otázky č. 4:	Společnost Spedco, s. r. o., obstarávala přepravu zásilky po silnici z ČR do Francie. Provedením přepravy pověřila smluvního dopravce, přičemž o této skutečnosti neinformovala příkazce. Během přepravy došlo k dopravní nehodě, kterou zavinil smluvní dopravce (nejednalo se o škodu způsobenou úmyslně či hrubou nedbalostí dopravce ve smyslu čl. 29 Úmluvy CMR). Příkazce uplatnil u zasílatele nárok na náhradu škody ve výši 5 000 000 Kč, z čehož 4 000 000 Kč byla škoda na přepravované zásilce a 1 000 000 Kč činil ušlý zisk. Brutto váha zničené zásilky byla 5 000 Kg. V jaké výši je zasílatel povinen škodu uhradit? Kurz XDR byl v době předání zásilky k přepravě 31,212.	
Odpověď A:	5 000 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	4 000 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	1 300 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	0 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	44227.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Zasílatel za škodu odpovídá v plné výši, včetně ušlého zisku (dle § 2952 občanského zákoníku) i přesto, že k ní fakticky došlo až při přepravě, kdy zásilka byla v péči dopravce. Důvodem je, že zasílatel pochybil v rámci obstarávání přepravy tím, že neprověřil dopravce, kterému přepravu zadal. Zásadní povinností zasílatele, vyplývající z požadavku potřebné péče, je i pečlivý výběr a prověření dopravce, se kterým zasílatel hodlá uzavřít přepravní smlouvu. Zejména se jedná o prověření jeho identity, dokladů a pojištění všemi veřejně dostupnými prostředky. Náhradovou povinnost zasílatele nelze posuzovat dle Úmluvy CMR (čl. 23 odst. 3) i přesto, že zasílatel nesplnil informační povinnost ve smyslu § 2461 občanského zákoníku, čímž má příkazce možnost uplatnit nároky vůči dopravci přímo u zasílatele. Prvotní příčinou škody bylo pochybení zasílatele při obstarávání přepravy a platným právním předpisem upravujícím odpovědnost zasílatele je občanský zákoník, nikoli Úmluva CMR. Zasílatel se nemůže své odpovědnosti zprostit, neboť zanedbal svou péči při jejím obstarávání. Jedná se o objektivní odpovědnosti za škodu, přičemž liberační důvody jsou omezeny pouze na nemožnost odvrácení škody při vynaložení odborné péče, což v tomto případě nebylo naplněno.	

Zdroj otázky č. 5	NOVÁK, R. Mezinárodní silniční nákladní přeprava a zasílatelství. V Praze: C. H. Beck, 2018. ISBN 978-80-7400-041-6. str. 288; KROFTA, J. Přepravní právo v mezinárodní kamionové dopravě. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2015. Praktik (Leges). ISBN 978-80-7502-082-6. str.8.	
Text otázky č. 5:	Společnost Spedco, s. r. o., obstarávala pro svého příkazce přepravu zásilky počítačů o hodnotě 10 000 000 Kč a brutto váze 6 000 kg z Pardubic do Německa. Přepravu objednala u smluvního dopravce, se kterým dosud nespolupracovala, a který zásilku po nakládce na vozidlo zpronevěřil. Šetřením policie se ukázalo, že se jednalo o podvodný subjekt. Ke škodě došlo z důvodu pochybení zasílatele, který zanedbal svou péči při obstarávání přepravy tím, že přepravu zadal dopravci, kterého si předem neprověřil všemi dostupnými prostředky. Příkazce uplatnil u zasílatele škodu ve výši 11 000 000 Kč, z čehož 10 000 000 Kč byla škoda na zboží a 1 000 000 Kč činil ušlý zisk z důvodu nedodání zboží příjemci a nemožnosti dalšího prodeje. V jaké výši je zasílatel povinen škodu uhradit? Kurz XDR byl v době předání zásilky k přepravě 31,212.	
Odpověď A:	1 560 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	10 000 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	11 000 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	0 Kč – zasílatel za škodu neodpovídá.	**N**
Číslo a verze otázky:	**44269.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Stavební společnost se účastní zadávacího řízení veřejné zakázky na výstavbu mateřské školy. Podmínkou zadávacího řízení je i požadavek na poskytnutí jistoty podle ustanovení § 41 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Výše jistoty je stanovena na částku, která odpovídá 2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která je zadavatelem stanovena ve výši 50 mil. Kč. Jistotu může podle zadávací dokumentace poskytnout uchazeč formou složení peněžní částky na účet zadavatele, formou bankovní záruky nebo formou pojištění záruky. Stavební společnost se rozhodla obrátit se na pojišťovacího zprostředkovatele a požádat ho o pomoc se splněním této podmínky zadávacího řízení.	
Číslo a verze otázky č.1:	44270.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pojištění záruky za nabídku (bid bond) je pojištění, které je nastaveno tak, aby splňovalo všechny podmínky určené zákonem o zadávání veřejných zakázek pro poskytnutí jistoty uchazeče. Zárukou za řádné provedení smlouvy (performance bond) se pojistitel zaručuje pro případ, že pojištěný nesplní své povinnosti, ke kterým se zavázal v zaručené smlouvě. Zárukou za akontaci (advance-payment bond) se pojistitel zaručuje pro případ, že pojištěný nesplní své povinnosti, za něž mu již byla uhrazena záloha druhou smluvní stranou. Pojištění záruky ve veřejné zakázce (public offer bond) neexistuje.	
Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vydání. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-8087865-25-5. str. 205-206.	
Text otázky č. 1:	Jaký typ pojištění by měl pojišťovací zprostředkovatel stavební společnosti doporučit, aby naplnila zadání veřejné zakázky?	
Odpověď A:	Pojištění záruky za řádné provedení smlouvy (performance bond).	**N**
Odpověď B:	Pojištění záruky za nabídku (bid bond).	**A**
Odpověď C:	Pojištění záruky ve veřejné zakázce (public offer bond).	**N**
Odpověď D:	Pojištění záruky za akontaci (advance-payment bond).	**N**
Číslo a verze otázky č.2:	44271.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Ustanovení § 41 odst. 2 ve spojení s § 124 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek stanoví, že zadavatel má právo na plnění z jistoty včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem, pokud účastníku zadávacího řízení v zadávací lhůtě zanikla účast v zadávacím řízení po vyloučení mimo jiné z důvodu nesplnění povinnosti uchazeče uzavřít smlouvu vysoutěženou ve veřejné zakázce. V tomto případě pak pojistitel pouze ověří, zda oprávněná osoba splnila formální podmínky výzvy uvedené v záruční listině a pojistné plnění (včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem) vyplatí v plné výši. Právní předpisy nestanoví povinnost vyzvat nejprve pojištěného k úhradě požadované částky, a toto není ani aplikováno v praxi. Uhradit jen polovinu z požadované částky není v souladu s účelem ani smyslem záruky.	

Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, § 41 odst. 8 ve spojení s § 124 odst. 2.	
Text otázky č. 2:	Stavební společnost uzavřela příslušné pojištění záruky a následně veřejnou zakázku vyhrála. Zadavatel ji tedy vyzval k uzavření smlouvy o dílo tak, jak bylo v zadávacím řízení stanoveno. V mezidobí ale pojištěná stavební společnost zjistila, že není schopná nasmlouvat všechny poddodavatele, které měla v plánu, a že sama splnění veřejné zakázky nezvládne. Rozhodla se tedy, že smlouvu o dílo se zadavatelem neuzavře. Zadavatel následně vyloučil pojištěnou stavební společnost ze zadávacího řízení a obrátil se na pojistitele s výzvou k plnění z pojištění v plné výši jistoty. Jaký je správný postup pojistitele?	
Odpověď A:	Pojistitel ověří, že jsou splněny všechny formální požadavky stanovené pro výzvu v záruční listině, a pokud ano, vyplatí oprávněné osobě požadovanou částku, včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem.	**A**
Odpověď B:	Pojistitel uhradí zadavateli polovinu z požadované částky a s druhou polovinou ho odkáže na pojištěného.	**N**
Odpověď C:	Pojistitel musí dle platné právní úpravy nejprve vyzvat pojištěného, aby v první řadě sám uhradil požadovanou částku, a pouze pokud pojištěný odmítne, uhradí tuto částku za něj.	**N**
Odpověď D:	Pojistitel pojistné plnění nevyplatí vůbec, protože na tento případ se dle platných právních předpisů pojištění nevztahuje.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	44272.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Pojistitel uhradí pojistné plnění oprávněné osobě ve výši 1 000 000 Kč, což je hodnota požadované jistoty v zadávacím řízení (2 % z 50 mil. Kč = 1 mil. Kč). Kauce dohodnutá v pojistné smlouvě se ve výši plnění oprávněné osobě neprojeví, neboť tato částka je určena pro vyrovnání mezi pojistitelem a pojištěným.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	V pojistných podmínkách pro pojištění záruk je uvedeno, že je pojištěný povinen uhradit na účet pojistitele tzv. kauci. Kauce představuje částku, která musí být složena ještě před vznikem pojištění, přičemž pojistitel ji použije k výplatě pojistného plnění oprávněné osobě přednostně. V pojistné smlouvě je sjednáno, že kauce činí 50 000 Kč. Pokud oprávněná osoba vyzvala pojistitele k úhradě jistoty v plné výši a pojistitel tuto výzvu posoudil jako pojistnou událost, v jaké výši uhradí pojistné plnění?	
Odpověď A:	950 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	1 000 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	1 050 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	50 000 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	44273.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Podle ujednání pojistných podmínek použije pojistitel k výplatě pojistného plnění oprávněné osobě přednostně kauci dohodnutou v pojistné smlouvě (viz zadání otázky č. 3). Dále má dle pojistných podmínek pojistitel právo na náhradu plnění, které poskytl oprávněné osobě, proti pojištěnému. V tomto případě má pojistitel již od počátku pojištění na svém účtě 50 000 Kč, coby kauci, proto po pojištěném může požadovat pouze zbývajících 950 000 Kč (výpočet: pojistné plnění 1 mil. Kč – jistota 50 000 Kč = 950 000 Kč).	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Podle pojistných podmínek má pojistitel proti pojištěnému právo na náhradu pojistného plnění, které z pojištění poskytl. Jakou částku ve výše uvedeném případě bude pojistitel po pojištěném požadovat, aby mu doplatil na jeho účet? Vyjděte také ze skutečností uvedených v předchozí otázce.	
Odpověď A:	950 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	1 000 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	1 050 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	50 000 000 Kč.	**N**

Číslo a verze otázky č. 5:	44274.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Ustanovení § 41 odst. 4 písm. c), stanoví, že účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty předložením písemného prohlášení pojistitele obsahující závazek vyplatit zadavateli […] jistotu, jde-li o pojištění záruky. Ostatní dokumenty tedy nesplňují zákonný požadavek a nebyly by v zadávacím řízení uznány.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, § 41 odst. 4 písm. c).	
Text otázky č. 5:	Jakým dokumentem, dle platné právní úpravy, prokazuje uchazeč v zadávacím řízení veřejné zakázky ve své nabídce poskytnutí jistoty?	
Odpověď A:	Kopií pojistné smlouvy.	**N**
Odpověď B:	Originálem pojistné smlouvy.	**N**
Odpověď C:	Pojistkou.	**N**
Odpověď D:	Písemným prohlášením pojistitele obsahující závazek vyplatit zadavateli jistotu.	**A**
Číslo a verze otázky:	**44299.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Klient vlastní velkou prodejnu nových osobních vozidel a zároveň svým zákazníkům poskytuje na vozidlech servis. Hodnota budovy, ve které se nacházejí prodejna a servis, je 40 000 000 Kč. Kromě oprav vozidel si mají zákazníci možnost v servisu také uskladnit pneumatiky. Průměrná hodnota uskladněných pneumatik, jakožto věcí převzatých, je přibližně 1 000 000 Kč. Průměrná hodnota cizích vozidel převzatých do servisu se pohybuje kolem 5 000 000 Kč. Hodnota převzatých věcí v průběhu roku kolísá, a to až o 2 000 000 Kč. Roční obrat prodejny a servisu je 21 000 000 Kč, zisk a stále náklady tvoří 40 % z obratu. Ve firmě je 25 zaměstnanců, průměrná měsíční mzda pracovníka je 40 000 Kč. Klient si žádá komplexní pojištění celé prodejny na všechna rizika dostupná na trhu, která by se jej mohla týkat. Nejvíce se obává výpadku příjmu firmy při představě, že by z nějakého důvodu (třeba živelní pohromy) musel provozovnu dočasně zavřít. Jeho požadavek na dobu ručení v případě přerušení provozu jsou 4 měsíce. Také má zájem o informace k pojištění zaměstnanců za škody způsobené zaměstnavateli.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44547.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pro poskytnutí kvalitní pojistné ochrany pro případ živelní škody je třeba klientovi sjednat komplexní živelní pojištění, které obsahuje veškerá živelní nebezpečí. Kvalitní pojištění musí tedy pokrývat nebezpečí požár, úder blesku, výbuch, pád letadla nebo jeho částí (obecně zažitý pojem pro kombinaci těchto nebezpečí je tzv. FLEXA), a dále povodeň a záplavu, vichřici, krupobití, zemětřesení, tíhu sněhu a vodovod.	
Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Principy pojištění a pojišťovnictví. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 97880-86929-51-4. str. 148; zadání případové studie.	
Text otázky č. 1:	Krytí jakých živelních pojistných nebezpečí doporučíte pro pojištění majetku klienta?	
Odpověď A:	Veškerých pojistných nebezpečí, kterými jsou zejména požár, úder blesku, výbuch, pád letadla, povodeň a záplava, vichřice, krupobití, zemětřesení.	**A**
Odpověď B:	Povodně a záplavy, zemětřesení.	**N**
Odpověď C:	Sprejerství.	**N**
Odpověď D:	Únik kapaliny z technických zařízení.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	44548.1	

Odůvodnění otázky č. 2:	U souboru převzatých věcí (tzn. motorových vozidel převzatých za účelem poskytnutí servisu a dále uskladněných pneumatik) nedokážeme přesnou hodnotu souboru věcí určit, neboť tato je v průběhu času proměnlivá. Vhodným řešením je tedy pojištění na první riziko, kdy si klient zvolí limit pojistného plnění v dostatečné výši (horní hranice plnění v případě škody na věcech převzatých); zároveň se pojišťovna zříká práva uplatňovat podpojištění. U zlomkového pojištění je pojistná hodnota známá, avšak je prakticky nemožné, aby nastala totální škoda (tzn. v plné hodnotě věci). Proto si klient opět zvolí limit pojistného plnění, který by měl vyjádřit maximální očekávanou výši možné škody. Podpojištění se v tomto případě také neuplatňuje (např. v případě velkého skladu s bílou kuchyňskou technikou není reálné, aby byly odcizeny všechny zásoby).	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2814; DUCHÁČKOVÁ, E. Principy pojištění a pojišťovnictví. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 97880-86929-51-4. str. 49.	
Text otázky č. 2:	Jaký vhodný typ pojištění vzhledem k možnému podpojištění a určení hodnoty zvolíme pro riziko odcizení věcí cizích převzatých, v tomto případě uskladněných pneumatik?	
Odpověď A:	Na první riziko.	**A**
Odpověď B:	Na plnou hodnotu.	**N**
Odpověď C:	Na dvojnásobnou cenu.	**N**
Odpověď D:	Na zlomkovou cenu.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	44550.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Vycházíme z toho, že limit plnění má pokrývat výši ušlého zisku a vynaložených stálých nákladů po dobu přerušení provozu. Roční obrat firmy činí 21 000 000 Kč, zisk a stálé náklady tvoří 40 % obratu a požadovaná doba ručení je 4 měsíce. Proto doporučená výše limitu je ((21 000 000 Kč * 0,4) / 12) * 4 měsíce = 2 800 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie, výpočet; DUCHÁČKOVÁ, E. Principy pojištění a pojišťovnictví. 3. vyd. Praha: Ekopress, 2009. ISBN 978-80-86929-51-4. str. 153.	
Text otázky č. 3:	Na jaký limit pojistíme živelní přerušení provozu, kterého se klient nejvíce obává? Vycházejte z toho, že limit plnění by měl vyjadřovat výši ušlého zisku a stálých nákladů po dobu přerušení provozu. Spoluúčast neuvažujte.	
Odpověď A:	2 800 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	2 000 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	21 000 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	14 000 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	44551.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Podle zákoníku práce odpovídá zaměstnanec za škodu zaviněnou svou nedbalostí maximálně do 4,5 násobku svého průměrného měsíčního výdělku. Proto správný limit činí 40 000 Kč * 4,5 = 180 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 257; zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Jaký limit doporučíme zaměstnancům klienta v případě pojištění odpovědnosti za škody způsobené zaměstnavateli při výkonu povolání?	
Odpověď A:	180 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	200 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	100 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	90 000 Kč.	**N**

Číslo a verze otázky č. 5:	44553.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Vzhledem k činnosti klienta, tzn. prodej a poskytování servisních služeb je nezbytné, aby k pojištění obecné odpovědnosti za škodu měl klient sjednáno také připojištění odpovědnosti za vadný výrobek a vadně vykonanou práci po jejím předání. Na servisovaném motorovém vozidle může dojít ke škodě (v souvislosti s poskytnutou službou, např. špatně dotažené šrouby kola) až po odjezdu vozidla ze servisu. Dále by klient měl mít sjednáno připojištění odpovědnosti za věci převzaté, včetně motorových vozidel, které se vztahuje na škody, které na opravovaném vozidle vzniknou přímo v dílně, tzn. během doby předání vozidla do servisu (např. vozidlo bylo poškozeno při pádu z heveru). Obvyklou praxí je, že v rámci pojištění odpovědnosti za věci převzaté jsou motorová vozidla v základní definici vyloučena. Proto by toto připojištění nemělo být opomenuto.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2944, § 2936–2939.	
Text otázky č. 5:	Které z uvedených pojištění odpovědnosti jsou pro klienta nezbytná?	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti za věci převzaté, včetně motorových vozidel, a pojištění odpovědnosti za vadný výrobek a vadně provedenou práci.	**A**
Odpověď B:	Pojištění odpovědnosti z pronájmu nemovitosti a škody na životním prostředí.	**N**
Odpověď C:	Pojištění profesní odpovědnost a škody z činnosti pracovního stroje.	**N**
Odpověď D:	Pouze pojištění odpovědnosti z držby nemovitosti.	**N**
Číslo a verze otázky:	**44317.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Společenství vlastníků jednotek (dále jen SVJ) staršího bytového domu na okraji Brna se 30 bytovými jednotkami se na posledním shromáždění vlastníků usneslo na tom, že je nutné co nejdříve sjednat pro dům komplexní pojištění. Předseda tříčlenného výboru SVJ se proto obrátil na pojišťovacího makléře First Choice Brokers, s. r. o., s žádostí, aby makléř oslovil pojišťovny a předložil výboru jednotlivé nabídky k posouzení.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44318.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	S ohledem na popsané obavy z následků požáru a škod, způsobených při činnosti ve výboru SVJ, se jako nezbytné jeví majetkové pojištění celého bytového domu (jako nemovitosti ve společném spoluvlastnictví jednotlivých vlastníků jednotek) a pojištění odpovědnosti členů statutárního orgánu SVJ. Samozřejmou součástí pojistné ochrany musí být i pojištění odpovědnosti z vlastnictví nemovitosti. Pokud jde o pojištění domácností, životní pojištění, pojištění vozidel či pojištění odpovědnosti z výkonu povolání vlastníků jednotek, jde o individuální pojistné potřeby jednotlivých vlastníků a výbor SVJ nemá k jejich řešení zákonný mandát.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 1189 a násl., § 2849 a násl., § 2861 a násl.	
Text otázky č. 1:	Členové výboru SVJ nemají příliš přesnou představu, co všechno by mělo pojištění zahrnovat. Při jednání s makléřem zmínili především obavu z rozsáhlých škod způsobených například požárem či povodní. Dále uvedli, že byli zvoleni teprve nedávno a nemají zatím příliš mnoho zkušeností se správou domu. Obávají se, aby něco nezanedbali v rámci výkonu svých funkcí ve výboru SVJ a případných škod z toho vzešlých. Jaké pojistné produkty by určitě neměly v nabídce chybět?	
Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti z vlastnictví nemovitosti a pojištění vozidel vlastníků jednotek.	**N**
Odpověď B:	Pojištění jednotlivých domácností v domě a životní pojištění vlastníků jednotek.	**N**
Odpověď C:	Pojištění jednotlivých domácností v domě a pojištění odpovědnosti z výkonu povolání vlastníků jednotek.	**N**
Odpověď D:	Majetkové pojištění bytového domu, pojištění odpovědnosti z vlastnictví nemovitosti a pojištění odpovědnosti členů statutárního orgánu SVJ.	**A**

Číslo a verze otázky č.2:	44319.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Výsledné roční pojistné za majetkové pojištění činí 12 090 Kč (pojistná částka 60 000 000 Kč * promilová sazba 0,000155 * koeficient spoluúčasti 1,3 = 12 090 Kč). Roční pojistné za pojištění odpovědnosti členů výboru činí 7 650 Kč (počet bytových jednotek v domě 30 * základní sazba 100 Kč * počet členů výboru 3 * koeficient spoluúčasti 0,85 = 7 650 Kč). Roční pojistné za pojištění odpovědnosti vyplývající z vlastnictví nemovitosti činí 6 000 Kč. Celkové roční pojistné tak v součtu činí 25 740 Kč (12 090 Kč + 7 650 Kč + 6 000 Kč).	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 2:	Předsedu výboru zajímá především výše ročního pojistného, aby se vešel do finančních limitů schválených pro tyto účely shromážděním vlastníků. Roční pojistné za majetkové pojištění se stanoví jako součin zvolené výše pojistné částky, základní sazby a koeficientu spoluúčasti. K tomu je nutné připočítat roční pojistné za pojištění odpovědnosti členů výboru SVJ, které se stanoví jako součin celkového počtu bytových jednotek v domě, základní sazby pro zvolený limit pojistného plnění, počtu členů výboru a koeficientu spoluúčasti. SVJ hodlá pojistit dům na pojistnou částku 60 000 000 Kč, základní sazba pro majetkové pojištění činí 0,155 ‰ z pojistné částky, koeficient zvolené spoluúčastí 5 000 Kč je 1,3. Základní sazba pro odpovědnostní pojištění členů výboru pro zvolený limit pojistného plnění 10 000 000 Kč činí 100 Kč a koeficient vybrané spoluúčasti 10 000 Kč je 0,85. Roční pojistné za pojištění odpovědnosti z vlastnictví nemovitosti s limitem pojistného plnění 10 000 000 Kč a zvolené spoluúčasti 10 000 Kč činí 6 000 Kč. Jaké je výsledné roční pojistné?	
Odpověď A:	14 640 Kč.	**N**
Odpověď B:	128 550 Kč.	**N**
Odpověď C:	25 740 Kč.	**A**
Odpověď D:	20 640 Kč.	**N**

Číslo a verze otázky č.3:	44320.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Ze zadání otázky vyplývá, že předmětná pojistná smlouva bude uzavírána v písemné formě. Ačkoliv by podle zápisu v rejstříku měli písemné právní jednání činit předseda či místopředseda výboru s dalším členem představenstva, zákon připouští, aby kolektivní statutární orgán zmocnil k určitému právnímu jednání jednoho ze svých členů. Takovou plnou mocí se prokázal místopředseda výboru, který tak může jménem SVJ pojistnou smlouvu uzavřít. K platnému uzavření pojistné smlouvy postačí standardní písemná forma, není zapotřebí forma veřejné listiny (notářského zápisu). Není samozřejmě ani nutné (a v praxi mnohdy ani představitelné), aby pojistnou smlouvu podepisovali všichni vlastníci jednotek.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 164 odst. 2, § 1205 odst. 1, § 2758 odst. 2.; LAVICKÝ, P. Občanský zákoník: komentář. Praha: C. H. Beck, 2015. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-529-9. str. 845–846.	
Text otázky č. 3:	Výbor SVJ si zvolil jednu z předložených nabídek a rozhodl se přistoupit k uzavření pojistné smlouvy. Makléř si mezitím obstaral návrh pojistné smlouvy řádně podepsaný za pojistitele. Na domluvenou schůzku s makléřem se dostavil místopředseda výboru SVJ, který předložil plnou moc podepsanou všemi třemi členy výboru SVJ, z jejíhož textu plyne, že výbor zmocnil místopředsedu k uzavření dané pojistné smlouvy. V rejstříku společenství vlastníků jednotek se pracovník makléře dočetl, že „za výbor jedná navenek jeho předseda; v době nepřítomnosti předsedy jej zastupuje místopředseda; jde-li o písemné právní jednání, které činí výbor, musí být podepsán předsedou nebo v jeho zastoupení místopředsedou a dalším členem výboru.“ Může být pojistná smlouva při této schůzce uzavřena?	
Odpověď A:	Ne, jedná se o písemné právní jednání, k němuž jsou v souladu se zápisem v rejstříku zapotřebí dva podpisy, a to předsedy či místopředsedy a dalšího člena výboru SVJ.	**N**
Odpověď B:	Ano, výbor může k uzavření konkrétní smlouvy zmocnit jednoho ze svých členů.	**A**
Odpověď C:	Ano, ale pouze bude-li pojistná smlouva uzavřena formou notářského zápisu.	**N**
Odpověď D:	Ne, protože pojistnou smlouvu musí podepsat všichni vlastníci jednotek.	**N**

Číslo a verze otázky č. 4:	44322.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Při výpočtu pojistného plnění by byla uplatněna sjednaná výše spoluúčasti ve výši 10 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a otázky.	
Text otázky č. 4:	Pojistná smlouva byla uzavřena v listopadu 2018. V únoru následujícího roku došlo k tomu, že se z domu odloučila římsa na průčelí a jejím pádem došlo ke zranění kolemjdoucího pana Smolíka. Následně obdržel výbor dopis od advokáta pana Smolíka, v němž po SVJ požaduje náhradu utrpěného bolestného 200 000 Kč, jehož výši dokládá přiloženým znaleckým posudkem. SVJ po konzultaci s právníkem pojistitele uznalo svoji odpovědnost za vzniklou újmu v požadované výši. V jaké výši se SVJ podílelo na náhradě újmy, která byla pojistitelem vyplacena panu Smolíkovi?	
Odpověď A:	200 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	10 000 Kč.	**A**
Odpověď C:	0 Kč.	**N**
Odpověď D:	100 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	44323.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Právo na pojistné plnění se promlčuje v obecné tříleté promlčecí lhůtě (§ 629 odst. 1 občanského zákoníku), přičemž ta začne běžet za jeden rok od pojistné události (§ 626 o. z.). Dle ust. § 605, odst. 2 občanského zákoníku platí, že konec lhůty nebo doby určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá skutečnost, od níž se lhůta nebo doba počítá. K pojistné události došlo dne 22. prosince 2019, tříletá promlčecí lhůta začala běžet jeden rok od pojistné události, tedy dne 22. prosince 2020 a její poslední den připadne na 22. prosince 2023. Jedná se o hmotněprávní lhůtu, tedy nejpozději v tento den musí být žaloba doručena příslušnému soudu, aby žalobce předešel promlčení nároku.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 605 a násl., § 626, § 629 odst. 1.	
Text otázky č. 5:	Dne 22. prosince 2019 došlo k poškození domu zatečením atmosférických srážek. Do kdy nejpozději by muselo SVJ uplatnit právo na pojistné plnění u soudu, aby nedošlo k promlčení?	
Odpověď A:	22. prosince 2020.	**N**
Odpověď B:	23. prosince 2021.	**N**
Odpověď C:	21. prosince 2022.	**N**
Odpověď D:	22. prosince 2023.	**A**
Číslo a verze otázky:	**44327.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	V. Tematické oblasti pro distribuci neživotního pojištění podnikatelů	
Zadání PS:	Na starostu obce Opatrná se obrátí její pojišťovací makléř s nabídkou nového pojištění majetku a odpovědnosti obce.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44328.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	U osob (subjektů), jejichž zřizovatelem je obec, bude dle ustanovení § 2761–2762, občanského zákoníku, dán pojistný zájem na pojištění jak majetku, tak odpovědnosti této osoby. U pojištění majetku hrozí obci, jakožto zřizovateli této osoby, přímá majetková ztráta, pokud dojde ke škodě na majetku zřízené osoby, a u pojištění odpovědnosti případný vznik povinnosti nahradit újmu třetí osoby, bude mít také dopad na majetek této zřízené osoby, a tím i na majetkovou ztrátu obce jakožto zřizovatele.	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2761–2762.	

Text otázky č. 1:	Starosta obce Opatrná se zeptal makléře, jestli může být součástí pojištění obce také pojištění subjektů, jejichž zřizovatelem je obec Opatrná. Pojišťovací makléř sdělí starostovi, že:	
Odpověď A:	Pojištění musí sjednat přímo dané subjekty, obec nemá pojistný zájem na takovém pojištění.	**N**
Odpověď B:	Do pojištění obce lze zahrnout i pojištění subjektů zřízených obcí.	**A**
Odpověď C:	Je možné pojistit pouze ten majetek subjektů, který obec spravuje.	**N**
Odpověď D:	Je možné pojistit pouze odpovědnost těch subjektů, u kterých obec vystupuje jako ručitel.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	44329.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Občanský zákoník v případě, že pojištěnou osobou je osoba odlišná od pojistníka, vyžaduje souhlas této pojištěné osoby s pojištěním pouze v případě, že oprávněnou osobou je pojistník a nikoliv pojištěná osoba (pak se jedná o pojištění cizího pojistného nebezpečí ve smyslu ustanovení § 2767, občanského zákoníku). Je sice pravdou, že i v případě absence souhlasu pojištěného dle ustanovení § 2767, občanského zákoníku, pojistná smlouva platně vznikne, nicméně není-li souhlas prokázán v dojednané době nebo není-li tato doba dojednaná do tří měsíců ode dne uzavření pojistné smlouvy, pojištění zaniká.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2767.	
Text otázky č. 2:	Bude u pojištění subjektů zřízených obcí potřebný souhlas těchto subjektů s pojištěním?	
Odpověď A:	Bude potřebný pouze v případě, že oprávněnou osobou bude samotná obec.	**A**
Odpověď B:	Tento souhlas bude potřebný vždy.	**N**
Odpověď C:	Bude potřebný pouze v případě, že oprávněnou osobou bude pojištěná osoba.	**N**
Odpověď D:	Souhlas nebude potřebný.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	44330.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	V souladu s ustanovením § 2815, občanského zákoníku, ujednání spoluúčasti v pojistné smlouvě znamená, že osobě, které vznikne právo na pojistné plnění, jde k tíži úbytek majetku, jehož výše nepřesáhne ujednanou hodnotu, nebo že jí půjde k tíži určitá část úbytku majetku a pojistitel tedy není povinen poskytnout pojistné plnění v rozsahu ujednané spoluúčasti. Spoluúčast je možné ujednat u každého škodového pojištění.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2815; zadání případové studie.	
Text otázky č. 3:	Starosta obce považuje pojistné za poměrně vysoké, proto se zeptal pojišťovacího makléře, jestli je nějaká možnost pojistné snížit. Pojišťovací makléř starostovi poradil, že pokud by v rámci pojištění sjednal také spoluúčast, pojistné by mohlo být nižší. Starosta obce však o spoluúčasti slyšel poprvé, a proto mu pojišťovací makléř vysvětlí, že:	
Odpověď A:	Spoluúčast znamená, že pojišťovna je povinna poskytnout pojistné plnění pouze do výše ujednané spoluúčasti.	**N**
Odpověď B:	Spoluúčast znamená, že pojišťovna není povinna poskytnout pojistné plnění pouze do výše dvojnásobku ujednané spoluúčasti.	**N**
Odpověď C:	Spoluúčast znamená, že pojišťovna sice musí poskytnout pojistné plnění v plném rozsahu, ale následně může po pojistníkovi požadovat zaplacení částky v rozsahu ujednané spoluúčasti zpět.	**N**
Odpověď D:	Spoluúčast je smluvně dohodnutá částka, kterou se pojištěný podílí na pojistné události.	**A**
Číslo a verze otázky č. 4:	44331.1	

Odůvodnění otázky č. 4:	Obec má povinnost k náhradě újmy v celkové výši 650 000 Kč (600 000 Kč za ztížení společenského uplatnění + 50 000 Kč za bolestné = 650 000 Kč), výše náhrady nedosahuje sjednaný limit pojistného plnění ve výši 5 000 000 Kč. Spoluúčast byla ujednání na 5 %, minimálně 5 000 Kč, pak 5 % z částky 650 000 Kč je 32 500 (650 000 * 0,05=32 500), což je více než 5 000 Kč, uplatní se tedy spoluúčast ve výši 32 500 Kč (pojistitel není povinen v tomto rozsahu poskytnout pojistné plnění). Výsledné pojistné plnění bude tedy částka vypočtena jako odečet částky 35 000 Kč od částky 650 000 Kč, což je 617 500 Kč (650 000 - 32 500 = 617 500).	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2815.	
Text otázky č. 4:	Na neodhrnutém a zledovatělém chodníku ve vlastnictví obce upadla obyvatelka obce a vznikla jí újma spočívající v bolestném ve výši 50 000 Kč a ve ztížení společenského uplatnění ve výši 600 000 Kč. Výši této újmy ani povinnost k náhradě této újmy obcí pojišťovna nezpochybnila. Jaká bude výše pojistného plnění v případě, že pojištění odpovědnosti bylo sjednáno s limitem pojistného plnění 5 000 000 Kč a spoluúčastí ve výši 5 % minimálně 5 000 Kč?	
Odpověď A:	600 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	645 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	617 500 Kč.	**A**
Odpověď D:	650 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	44332.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Dle ustanovení § 2804, občanského zákoníku, dochází k zániku pojištění, v případě nezaplacení pojistného ani v dodatečné lhůtě stanovené pojišťovnou, nejméně v trvání jednoho měsíce ode dne doručení upomínky ze strany pojišťovny pojistníkovi, a to uplynutím této dodatečné lhůty. V našem případě, pokud by pojistitel doručil tuto upomínku obci 18. 1. 2020, musela by být dodatečně minimální měsíční lhůta pro zaplacení pojistného dle ustanovení § 2804, občanského zákoníku, stanovena nejméně do 18. 2. 2020. Pokud by obec do tohoto data dlužné pojistné neuhradila, k zániku pojištění by došlo právě tímto dnem, tj. 18. 2. 2020.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2804.	
Text otázky č. 5:	Po půlroce trvání pojistné smlouvy došlo ke změně na postu starosty obce a nový starosta již neměl zájem na trvání pojištění u stávající pojišťovny, a proto obec neuhradila pojistné za druhé pojistné období. Pojištění bylo sjednáno s pojistným obdobím jednoho roku, druhé pojistné období má počátek 1. 1. 2020, pojistné bylo splatné do 15 dnů ode dne počátku pojistného období. Kdy nejdříve dojde k zániku pojištění z důvodu nezaplacení pojistného ze strany obce, pokud pojišťovna dne 18. 1. 2020 doručí obci upomínku s výzvou o zaplacení v dodatečné lhůtě jednoho měsíce vč. poučení o důsledcích nezaplacení?	
Odpověď A:	Dne 18. 2. 2020.	**A**
Odpověď B:	Dne 18. 1. 2020.	**N**
Odpověď C:	Dne 17. 2. 2020.	**N**
Odpověď D:	Dne 18. 1. 2021.	**N**
Číslo a verze otázky:	**44345.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Společnost Cihlář, a. s., vyrábí cihly. Vlastní k tomu mimo jiné výrobní halu, skladovací halu, ve které skladuje vyrobené cihly, a stroje na výrobu cihel, to vše v celkové hodnotě ve výši 800 mil. Kč, pokud by tyto budovy a stroje chtěli pořídit jako nové. Společnost Cihlář, a. s., dále vlastní zásoby vyrobených cihel v celkové hodnotě 200 mil. Kč. Společnost Cihlář, a. s., se rozhodla uzavřít majetkové pojištění proti škodám způsobeným živelními nebezpečími a proti odcizení s pojistitelem A. Pojistné bylo sjednáno jako běžné.	

Číslo a verze otázky č. 1:	44346.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Dle ustanovení § 2854, občanského zákoníku, platí, že je-li pojistná částka v době pojistné události nižší než pojistná hodnota pojištěného majetku, sníží pojistitel pojistné plnění ve stejném poměru, v jakém je výše pojistné částky ke skutečné výši pojistné hodnoty pojištěného majetku. Vzhledem k tomu, že hodnota pojištěného majetku byla ve výši 1 mld. Kč, přičemž výše pojistné částky byla v pojistné smlouvě stanovena na 500 mil. Kč, došlo k podpojištění a pojistitel tak může snížit pojistné plnění o polovinu (výpočet: 1 mld. Kč / 500 mil. Kč = 0,5). Pokud by nedošlo k podpojištění, plnil by pojistitel ve výši pojistné částky, tj. 500 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že může snížit pojistné plnění o polovinu, uhradí pojistitel pouze 250 mil. Kč (500 mil. Kč * 0,5 = 250 mil. Kč).	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2854.	
Text otázky č. 1:	Společnost Cihlář, a. s., chtěla ušetřit na pojistném, a tak záměrně navrhla, aby pojistná částka pro pojištění výše uvedených movitých a nemovitých věcí byla dohromady ve výši 500 mil. Kč. Jaké pojistné plnění by pojištěná společnost obdržela, kdyby došlo k požáru a všechny tyto pojištěné věci by se totálně zničily (spoluúčast neberte v potaz)?	
Odpověď A:	1 mld. Kč.	**N**
Odpověď B:	500 mil. Kč.	**N**
Odpověď C:	250 mil. Kč.	**A**
Odpověď D:	0 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	44347.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Ustanovení § 2816 občanského zákoníku stanoví, že je-li týž pojistný zájem pojištěn proti témuž pojistnému nebezpečí a pro tutéž dobu u několika pojistitelů, vzniká množné pojištění. Množné pojištění může vzniknout jako […] vícenásobné pojištění, přesahuje-li souhrn pojistných částek pojistnou hodnotu pojištěného majetku. Dále ustanovení § 2818, občanského zákoníku stanoví, že pojistitel, jemuž byla jako prvnímu oznámena pojistná událost, poskytne pojistné plnění do výše pojistné částky nebo limitu pojistného plnění ujednaného v pojistné smlouvě, kterou je vázán, a oznámí to bez zbytečného odkladu ostatním pojistitelům, o nichž se dozvěděl. Pojistitelé se vypořádají v poměru, v jakém jsou k sobě pojistné částky nebo limity pojistného plnění ujednané v pojistných smlouvách, kterými jsou vázáni […]. Z těchto ustanovení tedy vyplývá, že pokud se Cihlář, a. s., obrátí na pojistitele A jako na prvního, musí tento pojistitel uhradit pojistné plnění až do výše pojistné částky (tj. ve výši 1 mld. Kč). Následně se pojistitel A může obrátit na pojistitele B a požadovat po něm polovinu pojistného plnění, protože pojistné částky sjednané v obou pojistných smlouvách byly v poměru 1 : 1.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2816 a § 2818.	
Text otázky č. 2:	Pojištěná společnost Cihlář, a. s., uzavřela dodatek k pojistné smlouvě, aby stanovila správnou výši pojistné částky, tedy 1 mld. Kč. Následně zjistila, že její mateřská společnost Matka cihel, a. s., uzavřela pojistnou smlouvu s jiným pojistitelem (pojistitel B), také pro pojištění jejího majetku (stejného, jako si pojistila sama společnost Cihlář, a. s., podle výše uvedeného), a to také na jeho plnou hodnotu, tj. pojistná částka pro tento majetek byla sjednána také ve výši 1 mld. Kč. Jakým způsobem by se vyrovnal pojistitel B s pojistitelem A v případě, že by nastala totální škoda na všech pojištěných věcech a společnost Cihlář, a. s., by nahlásila škodnou událost pojistiteli A jako prvnímu? Spoluúčast neuvažujte.	
Odpověď A:	Pojistitel A by uhradil pojistné plnění ve výši 1 mld. Kč. Na pojistitele B by se už obrátit nemohl, neboť škoda byla nahrazena v plné výši.	**N**
Odpověď B:	Pojistitel A by uhradil pojistné plnění ve výši 1 mld. Kč. Následně by se mohl obrátit na pojistitele B, aby mu uhradil 500 mil. Kč.	**A**
Odpověď C:	Pojistitel A by uhradil pojistné plnění ve výši 500 mil. Kč. Se zbytkem by pojištěného odkázal na pojistitele B.	**N**
Odpověď D:	Pojistitel A by neuhradil nic a s celou částkou by pojištěného odkázal na pojistitele B, neboť ten za stejné pojištění inkasoval mnohem větší pojistné.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	44348.1	

Odůvodnění otázky č. 3:	Ustanovení § 2812 občanského zákoníku stanoví, že nebylo-li výslovně ujednáno, pojištění změnou vlastnictví nebo spoluvlastnictví pojištěného majetku nezaniká, zanikne pojištění dnem oznámení této změny pojistiteli. Vzhledem k tomu, že podle zadání nebylo v pojistné smlouvě ani v pojistných podmínkách nic specifického ujednáno, zaniká pojištění dnem oznámení změny vlastnictví pojistiteli. V dřívější právní úpravě (zákon o pojistné smlouvě) zaniklo pojištění dnem samotné změny vlastnictví pojištěného majetku. Ostatní varianty odpovědí neplatily podle žádné právní úpravy.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2812.	
Text otázky č. 3:	Společnost Cihlář, a. s., prodala skladovací halu, což také oznámila pojistiteli, s nímž uzavřela pojistnou smlouvu. Jaký vliv měla tato skutečnost na pojištění této budovy (předpokládejte, že v pojistné smlouvě ani v pojistných podmínkách nebylo ohledně zániku pojištění nic zvláštního ujednáno)?	
Odpověď A:	Žádný. Budova zůstává nadále pojištěna.	**N**
Odpověď B:	Pojištění této budovy zanikne dnem změny jejího vlastníka.	**N**
Odpověď C:	Pojištění této budovy zanikne dnem oznámení změny vlastníka pojistiteli.	**A**
Odpověď D:	Pojištění této budovy zanikne ke konci pojistného období, v němž došlo ke změně jejího vlastníka.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	44349.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Ustanovení § 2785 odst. 1) občanského zákoníku stanoví, že nejsou-li v pojistné smlouvě ujednány podmínky, při jejichž splnění má pojistitel právo upravit nově výši běžného pojistného na další pojistné období, nelze bez dohody s pojistníkem výši pojistného měnit. Z tohoto ustanovení a ze zadání tedy vyplývá, že pojistitel neměl žádný zákonný důvod pro jednostrannou změnu výše běžného pojistného. Povinnost sdělit změnu pojistného nejpozději dvě měsíce předem a možnost pojistníka nesouhlasit se změnou výše pojistného vyplývá z ustanovení § 2786 občanského zákoníku, avšak tato ustanovení se uplatní pouze v případě, že jsou podmínky jednostranného navýšení ujednány v pojistné smlouvě.	
Zdroj otázky č. 4	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2785 odst. 1) a § 2786.	
Text otázky č. 4:	V průběhu trvání pojištění došlo ke změně cen náhradních dílů pojištěného stroje. Pojistitel se tedy rozhodl jednostranně navýšit běžné pojistné, a to od následujícího pojistného období. V pojistné smlouvě ani v pojistných podmínkách nebylo nic zvláštního ujednáno. Vyberte správné tvrzení:	
Odpověď A:	Pojistitel sdělí pojistníkovi změnu pojistného nejpozději dva měsíce před dnem splatnosti pojistného za pojistné období, ve kterém se má výše pojistného změnit.	**N**
Odpověď B:	Pojistník může se změnou pojistného nesouhlasit, v takovém případě pojištění zanikne uplynutím pojistného období, na které bylo pojistné zaplaceno.	**N**
Odpověď C:	Pojistník nemůže se změnou nesouhlasit, je povinen uhradit nově předepsané pojistné v plné výši, jinak se dostane do prodlení.	**N**
Odpověď D:	Pojistitel není v tomto případě oprávněn jednostranně navýšit pojistné.	**A**
Číslo a verze otázky č. 5:	44350.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Dle ustanovení § 2807 občanského zákoníku platí, že je-li pojištění ujednáno s běžným pojistným, zaniká pojištění na základě výpovědi pojistitele nebo pojistníka ke konci pojistného období; je-li však výpověď doručena druhé straně později než šest týdnů přede dnem, ve kterém uplyne pojistné období, zaniká pojištění ke konci následujícího pojistného období. V tomto případě tedy pojištění zanikne ke konci pojistného období následujícího po pojistném období, v němž byla výpověď podána. Ostatní varianty neodpovídají zákonné úpravě.	
Zdroj otázky č. 5	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2807.	

Text otázky č. 5:	Pojistník se rozhodl, že pojistnou smlouvu vypoví, protože postačí, pokud jeho majetek bude pojištěn pojistnou smlouvou, uzavřenou jeho mateřskou společností Matka cihel, a. s. Podal výpověď, aby pojištění ukončil ke konci pojistného období, avšak nestihl ho podat včas, tedy 6 týdnů před tímto koncem. Vyberte správně tvrzení:	
Odpověď A:	Pojištění zanikne ke konci následujícího pojistné období (tj. pojistného období následujícího po pojistném období, v němž byla podána výpověď).	**A**
Odpověď B:	Pojištění zanikne ke konci aktuálního pojistného období (tj. pojistného období, v němž byla podána výpověď).	**N**
Odpověď C:	Pojištění zanikne uplynutím 6 týdnů od data doručení výpovědi pojistiteli.	**N**
Odpověď D:	Pojištění nezanikne. Pojistník musí výpověď podat znovu, aby byla účinná.	**N**
Číslo a verze otázky:	**44351.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Společnost Pat&Mat, a. s., podnikající ve stavebnictví, získala zakázku na vybudování velkého obchodního centra. Aby měla společnost co nejlépe kryta všechna rizika spojená s výstavbou obchodního centra, poradil jí pojišťovací makléř, aby si sjednala stavební a montážní pojištění (CAR/EAR), což také učinila. Hodnota všech prací a materiálů potřebných pro výstavbu budovaného díla je 3 152 000 000 Kč. Předpokládejte, že pojištění zaniká předáním dokončeného budovaného díla objednateli díla.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44352.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Je-li pojistná částka v době pojistné události nižší než pojistná hodnota pojištěného majetku, sníží pojistitel pojistné plnění ve stejném poměru, v jakém je výše pojistné částky ke skutečné výši pojistné hodnoty pojištěného majetku. V tomto případě je předmět pojištění podpojištěn o 20 %, v případě totální škody tak bude vyplaceno pojistné plnění ve výši sjednané pojistné částky snížené o 20 % (PP = PČ * 0,8 = 2 521 600 000 * 0,8 = 2 017 280 000 Kč).	
Zdroj otázky č. 1	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2854.	
Text otázky č. 1:	I přes doporučení pojišťovacího makléře, aby si společnost Pat&Mat, a. s., sjednala pojistnou částku ve výši odpovídající hodnotě všech prací a materiálu, chtěl pojistník ušetřit a v pojistné smlouvě si sjednal pojistnou částku ve výši 2 521 600 000 Kč. Těsně před předáním dokončeného budovaného díla objednateli došlo k zahoření, v jehož důsledku bylo dílo totálně zničeno. V jaké výši poskytne pojistitel pojištěnému pojistné plnění? Pojistné podmínky ani pojistná smlouva neobsahují co do podpojištění odchylné ujednání od zákonné úpravy.	
Odpověď A:	3 152 000 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	2 521 600 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	2 017 280 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	504 320 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	44353.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Společnost Pat&Mat, a. s., má pro pojištění odpovědnosti za újmu sjednán limit pojistného plnění ve výši 10 mil. Kč. I přesto, že celková výše způsobené újmy dosáhla 15 mil. Kč, poskytne pojistitel pojistné plnění maximálně ve výši sjednaného limitu pojistného plnění. Pojištění odpovědnosti za újmu se sjednává s limitem pojistného plnění, nikoliv s pojistnou částkou, neuplatní se tedy podpojištění. Újma popsaná v zadání otázky je typickým příkladem, na co se pojištění odpovědnosti za újmu v rámci stavebního a montážního pojištění vztahuje.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2861 odst. 1.	

Text otázky č. 2:	Pojišťovací makléř také společnosti Pat&Mat, a. s., doporučil, aby si v rámci stavebního a montážního pojištění sjednala pojištění odpovědnosti za újmu, kterou může případně během výstavby způsobit třetím osobám. Společnost si tedy v pojistné smlouvě pro tyto případy sjednala limit pojistného plnění ve výši 10 000 000 Kč. Podle pojistných podmínek poskytne pojistitel pojistné plnění na úhradu všech pojistných událostí nastalých během doby trvání pojištění odpovědnosti za újmu v souhrnu maximálně do výše limitu pojistného plnění sjednaného v pojistné smlouvě. Při budování opěrné zdi došlo k jejímu zřícení, v důsledku čehož náhodný kolemjdoucí utrpěl zvlášť závažné ublížení na zdraví. Poškozeny byly také dva luxusní automobily zaparkované u budovaného díla. Celková výše újmy dosáhla 15 000 000 Kč. Předpokládejte, že společnost Pat&Mat, a. s., za způsobenou újmu odpovídá. V jaké výši poskytne pojistitel pojistné plnění z pojištění odpovědnosti za újmu?	
Odpověď A:	15 000 000 Kč, protože pojistitel je povinen podle občanského zákoníku plnit do plné výše způsobené újmy.	**N**
Odpověď B:	10 000 000 Kč, protože v této výši je v pojistné smlouvě sjednán limit pojistného plnění.	**A**
Odpověď C:	6 666 667 Kč, protože se uplatní podpojištění.	**N**
Odpověď D:	0 Kč, protože na tyto případy se pojištění odpovědnosti za újmu v rámci stavebního a montážního pojištění nevztahuje.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	44354.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Pojistník může pojištění vypovědět ke konci pojistného období pouze v případě, že je pojištění sjednáno s běžným pojistným. Ostatní výpovědní důvody vyplývají z příslušných ustanovení občanského zákoníku.	
Zdroj otázky č. 3	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2805, § 2806 a § 2807.	
Text otázky č. 3:	Společnost Pat&Mat, a. s., má stavební a montážní pojištění sjednáno s jednorázovým pojistným. Který z následujících výroků není pravdivý? Pojistné podmínky pojistitele se v případě výpovědních důvodů neodchylují od zákonné úpravy.	
Odpověď A:	Pojistník může pojištění vypovědět ke konci pojistného období. Je-li výpověď doručena pojistiteli později než šest týdnů přede dnem, ve kterém uplyne pojistné období, zaniká pojištění ke konci následujícího pojistného období.	**A**
Odpověď B:	Pojistník může pojištění vypovědět s osmidenní výpovědní dobou do dvou měsíců ode dne uzavření pojistné smlouvy.	**N**
Odpověď C:	Pojistník může pojištění vypovědět s měsíční výpovědní dobou do tří měsíců ode dne oznámení vzniku pojistné události.	**N**
Odpověď D:	Pojistník může pojištění vypovědět s osmidenní výpovědní dobou do jednoho měsíce ode dne, kdy mu bylo doručeno oznámení o převodu pojistného kmene nebo jeho části nebo o přeměně pojistitele.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	44355.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Většina pojistitelů na českém trhu nabízí stavební a montážní pojištění jako pojištění typu All risk. Pojištění typu All risk se vztahuje na všechna pojistná nebezpečí, která nejsou z pojištění vyloučena výlukami. Výluka škodných událostí vzniklých v důsledku války nebo teroristických útoků je jednou ze základních výluk.	
Zdroj otázky č. 4	KARFÍKOVÁ, M., PŘIKRYL, V., VYBÍRAL, R. a kol. Pojišťovací právo. 2. aktualiz. vyd. Praha: Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-271-4. str. 345.	
Text otázky č. 4:	Pro stavební a montážní pojištění je typické:	
Odpověď A:	Jde o pojištění proti všem pojistným nebezpečím, která nejsou z pojištění vyloučena (pojištění typu All risk).	**A**
Odpověď B:	Jde o pojištění proti vyjmenovaným pojistným nebezpečím (zejména živelním).	**N**
Odpověď C:	Absence jakýchkoliv výluk.	**N**
Odpověď D:	Vztahuje se i na škodné události vzniklé v důsledku války nebo teroristických útoků.	**N**

Číslo a verze otázky č. 5:	44356.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Stavební a montážní pojištění se často kombinují v rámci jednoho produktu – stavebně montážního pojištění. Toto pojištění se obvykle vztahuje na výstavbu a montáž objektu, včetně krytí škod na materiálu, který bude použit pro budovaný objekt. Pojištění ovšem obvykle nekryje nepřímé škody a škody vzniklé projekční, konstrukční, materiálovou vadou nebo chybně provedenou prací. Pojištění profesní odpovědnosti projektanta musí projektant uzavřít tedy sám (jedná se o jiný pojistný produkt). Jiným pojistným produktem je i pojištění přerušení provozu úzce navazuje na živelní strojní pojištění a další produkty majetkového pojištění a kryje tzv. následné škody, tedy zabezpečuje náhradu finanční újmy, která vzniká v důsledku přerušení provozu, ke kterému dochází na základě poškození pojištěného majetku živelní nebo jinou událostí. Většina pojistitelů na českém trhu nabízí v rámci stavebního a montážního pojištění tyto druhy pojištění: pojištění majetku, pojištění odpovědnosti za újmu a pojištění ušlého hrubého zisku investora.	
Zdroj otázky č. 5	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 193, 199 a 216.	
Text otázky č. 5:	V rámci stavebního a montážního pojištění lze pojistit:	
Odpověď A:	Pojištění přerušení provozu.	**N**
Odpověď B:	Pojištění odpovědnosti z výkonu povolání zaměstnanců pojištěného.	**N**
Odpověď C:	Pojištění ušlého hrubého zisku investora.	**A**
Odpověď D:	Pojištění profesní odpovědnosti projektanta.	**N**
Číslo a verze otázky:	**44366.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Klientem je bytové družstvo, které sdružuje 6 samostatně stojících bytových domů. Každý z nich můžeme považovat na samostatný požární komplex. Hodnoty bytových domů jsou: BD číslo 1: 50 000 000 Kč, BD číslo 2: 150 000 000 Kč, BD číslo 3: 15 000 000 Kč, BD číslo 4: 45 000 000 Kč, BD číslo 5: 220 000 000 Kč, BD číslo 6: 20 000 000 Kč. Klient požaduje pojistit všechny bytové domy včetně strojní a elektronické technologie, vedlejších staveb, oplocení a zpevněných ploch. Dále požaduje pojistit movité věci, jakožto vybavení některých bytů v hodnotě 15 000 000 Kč, nacházejících se v bytovém domu s nejvyšší hodnotou. Ke komplexnímu živelnímu pojištění je poptávané i odcizení a vandalismus se všemi připojištěními, která na trhu lze sjednat. Klient dále poptává pojištění odpovědnosti s limitem pojistného plnění 20 000 000 Kč a pojištění odpovědnosti D&O s limitem 5 000 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44367.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Pravděpodobná maximální škoda (PML – z anglického probable maximum loss) je škoda, kdy vlivem živelního rizika dojde k maximální škodě na největším požárním komplexu. K požárnímu komplexu se kromě stavby počítá i jeho obsah (movité věci). V tomto případě je to nemovitost za 220 mil. Kč a věci v ní, což je vybavení bytů za 15 mil. Kč. Když sečteme tyto položky, dostaneme 235 mil. Kč. Z této částky musíme ještě vypočítat 70 %, tedy 235 mil. Kč * 0,7 = 164 500 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 1	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 1:	Jaká je pravděpodobná maximální škoda (PML), která může klientovi nastat z pojištění majetku? Počítejte s tím, že pojišťovna za PML bere 70 % z požárního komplexu s nejvyšší hodnotou. Do požárního komplexu se kromě stavby počítá i veškerý movitý majetek uvnitř stavby.	
Odpověď A:	220 mil. Kč.	**N**
Odpověď B:	235 mil. Kč.	**N**
Odpověď C:	164,5 mil. Kč.	**A**
Odpověď D:	500 mil. Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	44368.1	

Odůvodnění otázky č. 2:	Neboť byla překročena hranice tolerance (10 %), bude v tomto případě uplatněno podpojištění dle definice občanského zákoníku, tzn. je-li pojistná částka v době pojistné události nižší než pojistná hodnota pojištěného majetku, sníží pojistitel pojistné plnění ve stejném poměru, v jakém je výše pojistné částky ke skutečné výši pojistné hodnoty pojištěného majetku. Od takto stanovené částky bude následně odečtena dohodnutá spoluúčast. Výsledné plnění je (1 000 000 Kč * 0,8) - 10 000 Kč = 790 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 2	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, § 2854.	
Text otázky č. 2:	Celkový nemovitý majetek klienta je součet pojistných hodnot všech bytových domů. Klient si celkový majetek pojistil na hodnotu o 20 % nižší. Na jednom z domu nastala živelní škoda 1 000 000 Kč. Spoluúčast na živelním pojištění je 10 000 Kč. Pojišťovna uplatní krácení pojistného plnění z důvodu podpojištění. Přitom pojišťovna toleruje odchylky od hodnoty pojištěného majetku do 10 %. Kolik bude klientovi vyplaceno?	
Odpověď A:	790 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	800 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	890 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	900 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č.3:	44369.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Předmětem pojištění budov je budova, tedy pojištění nemovitostí jako: rodinné domy včetně vedlejších objektů (samostatně stojící garáže, ploty apod.), byty a bytové domy, rekreační objekty a objekty ve výstavbě. Pojištění budov obvykle zahrnuje krytí následujících rizik: požár, výbuch, úder blesku, pád letadla, záplava, povodeň, pád stromu, vichřice, záplava vodou z vodovodního potrubí, odcizení (stavebních součástí), vandalství. Přitom rozsah rizik krytých v rámci pojištění budov v rámci konkrétních pojistných produktů jednotlivých pojišťoven se značně liší (např. se liší i rozsah živelních rizik zahrnovaných ke krytí do pojištění budov). Proto je z nabízených možností nejvhodnější vybrat k pojištění bytových domů ještě zatečení atmosférických srážek, vodné stočné a poškození fasády živočichy (zejména ptactvem). Ostatní uvedené možnosti se vážou k jiným druhům pojištění.	
Zdroj otázky č. 3	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 189.	
Text otázky č. 3:	Které z připojištění byste v daném případě klientovi ještě doporučili k životnímu pojištění?	
Odpověď A:	Přeprava vlastních věci, přeprava cennosti, zpronevěra.	**N**
Odpověď B:	Vniknutí cizího předmětu, škody na elektronických součástech stroje.	**N**
Odpověď C:	Zatečení atmosférických srážek, vodné stočné, poškození fasády živočichy.	**A**
Odpověď D:	Škody na věcech vnesených a věcech zaměstnanců.	**N**
Číslo a verze otázky č.4:	44370.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pojištění odpovědnosti za škodu manažerů, ředitelů a členů představenstev, Directors and Officers (D&O), zahrnuje krytí škod v souvislosti s odpovědností těchto osob v důsledku: jejich jednání nebo nečinností jednání (např. opomenutí, přehlédnutí) nebo jednání při poskytování odborných služeb; porušením zásad nebo pokynů schválených orgány společnosti, zejména valnou hromadou, členskou schůzí apod.; porušením rozsahu svého jednatelského oprávnění nebo vztahu z doby trvání pojištění.	
Zdroj otázky č. 4	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 218.	
Text otázky č. 4:	Co kryje pojištění odpovědnosti členů orgánů společnosti (pojištění D&O)?	
Odpověď A:	Povinnost bytového družstva nahradit škody způsobené svým zaměstnancům.	**N**
Odpověď B:	Povinnost členů orgánů bytového družstva nahradit škody způsobené družstvu při výkonu funkce členů těchto orgánů, např. jejich chybným rozhodnutím.	**A**
Odpověď C:	Povinnost družstva nahradit škody způsobené družstvem na zdraví obyvatelům bytových domů.	**N**
Odpověď D:	Povinnost nahradit škody způsobené držbou nemovitosti.	**N**

Číslo a verze otázky č. 5:	44371.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pro vytvoření návrhu je v případě pojištění majetku většího rozsahu obvykle pojišťovnou požadováno zpracovat rizikovou zprávu. Riziková zpráva se vyjadřuje k pojišťovanému majetku, např. popisuje dislokaci majetku, hodnoty jednotlivých objektů, provozované činnosti a z nich plynoucí možná rizika, opatření proti vzniku požáru, resp. proti vzniku škod jiného druhu apod. Přehled majitelů, nájemců ani jména členů družstva nejsou hlavním zdrojem informací o pojistném riziku. To platí i pro geometrický plán.	
Zdroj otázky č. 5	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 248.	
Text otázky č. 5:	Které údaje potřebuje pojišťovna pro vystavení nabídky?	
Odpověď A:	Geometrický plán použitý pro zápis do katastru nemovitostí.	**N**
Odpověď B:	Přehled majitelů a nájemců jednotlivých bytů.	**N**
Odpověď C:	Jména členů družstva.	**N**
Odpověď D:	Rizikovou zprávu obsahující všechny relevantní údaje k pojištění.	**A**
Číslo a verze otázky:	**44404.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Klient provozuje rozsáhlou síť venkovních velkoplošných LED obrazovek, na kterých nepřetržitě promítá reklamy. Soubor všech zařízení je v hodnotě 250 000 000 Kč a jsou rozmístěny po celém území ČR. Klient soubor dále rozdělil podle stáří na další skupiny. Věci ve stáří do 3 let jsou v hodnotě 180 000 000 Kč, věci ve stáří 3 až 6 let jsou v hodnotě 50 000 000 Kč, věci ve stáří 6 až 10 let jsou v hodnotě 20 000 000 Kč. Jeho požadavek je celý soubor pojistit proti živelním a elektronickým rizikům, poškození vandaly a činnost klienta na odpovědnost za škody způsobené provozem zařízení. Od klienta jste obdržel informace o vyplacených škodách za poslední 3 roky jeho činnosti. Klient v průměru každý rok čerpal 588 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44405.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Jde o vynásobení správných souborů sazbami. V našem případě sečteme soubory se stářím do 3 let a od 4 do 6 let. Dostaneme 180 000 000 Kč + 50 000 000 Kč = 230 000 000 Kč. Výsledek vynásobíme sazbou převedenou na číslo: 230 000 000 Kč * 0,0046 = 1 058 000 Kč. Zbylý soubor v hodnotě 20 000 000 Kč vynásobíme druhou sazbou: 20 000 000 Kč * 0,0052 = 104 000 Kč. Po sečtení dostaneme výsledné pojistné 1 162 000 Kč.	
Zdroj otázky č. 1	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 1:	Pojišťovna vám na pojištění elektroniky nabídla 2 sazby. Jedna sazba se týká souboru věcí se stářím do 6 let a činí 4,6‰. Druhá sazba je pro soubor věcí od stáří 7 let po 10 let a činí 5,2 ‰. Jaká je výše výsledného pojistného, které vám pojišťovna nabídla?	
Odpověď A:	1 058 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	104 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	1 162 000 Kč.	**A**
Odpověď D:	11 620 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	44406.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Od klienta víme, že v období posledních 3 let v průměru čerpal pojistné plnění ve výši 588 000 Kč ročně. Dle zadání pojišťovny víme, že pojistné má být stanoveno v takové výši, aby škodní průběh nepřesáhl 60 %. Jestliže 588 000 Kč je 60 %, potom 100 % je 980 000 Kč (výpočet tedy bude 588 000/60 * 100 = 980 000 Kč).	
Zdroj otázky č. 2	Zadání případové studie a výpočet.	

Text otázky č. 2:	Od jiné pojišťovny víte, že nemůže klientovi poskytnout nižší pojistné než takové, z kterého bude dosavadní škodní průběh dělat 60 %. Jaké nejnižší možné pojistné vám pojišťovna nabídne?	
Odpověď A:	980 000 Kč.	**A**
Odpověď B:	392 000 Kč.	**N**
Odpověď C:	697 200 Kč.	**N**
Odpověď D:	574 000 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	44407.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Pojistné je v rámci pojištění majetku ovlivněno obecně sjednanou pojistnou částkou, případně limitem pojistného plnění či pojistnou hodnotou, a to v závislosti na konstrukci příslušného pojistného produktu pojištění majetku, dále využití doplňkových forem pojištění dalších konstrukčních prvků v rámci daného produktu a ohodnocení rizika, které vychází z konkrétních faktorů ovlivňující rizikovost v rámci příslušného pojistného produktu (např. pojistná částka, dosavadní škodní průběh, další okolnosti rizikovosti, spoluúčast, účel použití majetku). V případě LED obrazovek jde o věci trvale umístěné venku, tudíž největší riziko představují vichřice a krupobití.	
Zdroj otázky č. 3	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 187.	
Text otázky č. 3:	Které z uvedených nebezpečí bude pojišťovna zřejmě hodnotit jako rizikové, tzn. že asi nabídne nižší limit, vyšší spoluúčast a vysokou sazbu?	
Odpověď A:	Únik vody z vodovodního zařízení.	**N**
Odpověď B:	Vichřice a krupobití.	**A**
Odpověď C:	Odpovědnost z držby nemovitosti.	**N**
Odpověď D:	Odcizení.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	44409.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	V rámci technických pojištění se uplatňuje několik druhů pojištění, ke kterým patří zejména pojištění strojní, montážní pojištění, stavební pojištění, pojištění elektronických zařízení. Pojištění elektronických zařízení lze definovat jako jednu z podob strojního pojištění. Pojišťovny obvykle kryjí škody vzniklé nesprávnou obsluhou, nedbalostí nebo nešikovností, konstrukční, materiálovou nebo výrobní vadou po skončení záruční doby, selhání měřících, regulačních a zabezpečovacích zařízení, zkratem, pádem nebo vzniknutím cizího předmětu, apod. Požární přerušení provozu kryje živelní pojištění (škody na majetku, které byly způsobeny realizací živelního rizika jako požár, výbuch, blesk, vichřice, povodeň, záplava, pád stromů a stožárů, krupobití, zřícení skal, zemětřesení apod.).	
Zdroj otázky č. 4	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 192–193.	
Text otázky č. 4:	Které z následujících rizik nepatří do pojištění elektronických zařízení?	
Odpověď A:	Konstrukční vada a vada materiálu.	**N**
Odpověď B:	Požární přerušení provozu.	**A**
Odpověď C:	Zkrat nebo jiné působení elektrického proudu.	**N**
Odpověď D:	Nesprávná obsluha, nešikovnost, nepozornost.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	44410.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	K výpočtu pojistného za pojištění odpovědnosti bude použito ročního obratu klienta z této činnosti, který v uvedeném případě vyjadřuje, v jakém rozsahu klient tuto činnost provozuje. Obrat je tedy podstatnou tarifní proměnnou.	
Zdroj otázky č. 5	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 248.	

Text otázky č. 5:	Pojišťovna po vás vyžaduje roční obrat klienta. K hodnocení kterého z poptávaných druhů pojištění je tento údaj zřejmě nutný?	
Odpověď A:	Pojištění elektronických zařízení.	**N**
Odpověď B:	Životní pojištění.	**N**
Odpověď C:	Pojištění pro případ odcizení a vandalismu.	**N**
Odpověď D:	Pojištění obecné odpovědnosti za škodu.	**A**
Číslo a verze otázky:	**44412.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Společnost Strojní, a. s., vyrábí díly do osazovacích desek. Vlastní 4 vysoce specializované stroje, které používá k výrobě. Strojní, a. s., si je vědoma velkého rizika zničení strojů, protože jejich oprava je velmi drahá a Strojní, a. s., nemá k dispozici volné finanční prostředky pro jejich opravu. Celková hodnota všech těchto strojů, pokud by je Strojní, a. s., chtěla pořídit jako nové, je 800 mil. Kč. Stroje jsou v současné době již částečně opotřebeny, proto jejich současná celková hodnota činí 600 mil. Kč.	
Číslo a verze otázky č.1:	44413.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	V rámci pojištění podnikatelských a průmyslových rizik je uplatňováno velké množství druhů pojištění. K nejvýznamnějším je možné zařadit: živelní pojištění, pojištění technická, pojištění pro případ přerušení provozu, pojištění dopravní, havarijní, proti odcizení, pojištění skel, úvěrové pojištění atd. S ohledem na zadání případové studie je z nabízených možností vhodné doporučit uvedenou kombinaci živelního pojištění, pojištění přerušení provozu, pojištění strojních rizik a pojištění pro případ odcizení, aby byl zajištěn nejširší rozsah krytí z hlediska pojistných nebezpečí. Živelní pojištění kryje škody na majetku, způsobené realizací živelního rizika (požár, výbuch, blesk, vichřice, povodeň, záplava, pád stromů a stožárů, krupobití, zřícení skal, zemětřesení atd.) Pojištění přerušení provozu zabezpečuje náhradu finanční újmy, která vznikla v důsledku přerušení provozu, ke kterému dochází na základě poškozené pojištěného majetku živelní nebo jinou událostí. Strojní pojištění zahrnuje krytí škod v souvislosti s poškozením strojů a strojních zařízení způsobené jejich provozem (tj. havárie strojů nebo celých strojních souborů a zařízení). Předmětem pojištění proti odcizení je majetek podnikatelského subjektu pro případ odcizení nebo poškození a zničení majetku jednáním pachatele, které směřovalo ke krádeži vloupáním nebo loupežnému přepadení.	
Zdroj otázky č. 1	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 192–194, 199.	
Text otázky č. 1:	Jaká pojištění byste doporučili společnosti Strojní, a. s., aby co nejvíce snížila finanční dopady vyplývající z případného zničení strojů?	
Odpověď A:	Živelní pojištění, pojištění přerušení provozu, pojištění strojních rizik a pojištění pro případ odcizení.	**A**
Odpověď B:	Pojištění katastrofických rizik.	**N**
Odpověď C:	Stavební a montážní pojištění.	**N**
Odpověď D:	Pouze pojištění strojních rizik.	**N**
Číslo a verze otázky č.2:	44414.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Vzhledem k tomu, že pojištění strojů se sjednává na novou cenu, je potřeba, aby pojistná částka odpovídala ceně, za níž lze pořídit srovnatelný stroj jako nový. Nová cena byla definována v ustanovení § 3 písm. w) zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě tak, že novou cenou se rozumí cena, za kterou lze v daném místě a v daném čase věc stejnou nebo srovnatelnou znovu pořídit jako věc stejnou nebo novou, stejného druhu a účelu. Tato definice sice nebyla převzata do zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nicméně dle právní teorie a zpravidla i pojistných podmínek je stále platná. Vzhledem k tom, že pojistná hodnota pojištěné věci je známá, je možné určit pojistnou částku a pojištění není nutné sjednávat na pojistné riziko. Podle zadání je celková hodnota strojů jako nových 800 mil. Kč, což je správná odpověď.	

Zdroj otázky č. 2	Encyklopedický slovník pojmů ČAP: http://www.cap.cz/odborna-verejnost/on-line-slovniky-aencyklopedie/encyklopedie-pojmu/aplikace (viz „celková pojistná částka“).	
Text otázky č. 2:	Jakou celkovou pojistnou částku pro pojištění strojů by měla společnost Strojní, a. s., mít sjednanou v pojistné smlouvě?	
Odpověď A:	600 mil. Kč.	**N**
Odpověď B:	700 mil. Kč.	**N**
Odpověď C:	800 mil. Kč.	**A**
Odpověď D:	Pojistnou částku nelze určit, pojištění je nutné sjednat na první riziko.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	44415.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Pojištění strojního přerušení provozu se vztahuje na následnou škodu (tj. ušlý zisk a fixní náklady pojištěného) způsobenou přerušením provozu z důvodu vzniku věcné (strojní) škody na pojištěných strojích. Pojistná částka tedy musí odpovídat rozdílu obratu a celkových variabilních nákladů za dobu ručení. Variabilní náklady jsou náklady, jejichž objem (a potažmo jejich výše, vyjádřená v penězích) roste spolu s objemem výroby. Fixní náklady jsou pevné a nemění se v závislosti na objemu produkce. Variabilní a fixní náklady tvoří celkové roční provozní náklady. V tomto případě je tedy třeba od ročního obratu odečíst výši celkových variabilních nákladů (ty tvoří – vedle fixních nákladů – polovinu ročních provozních nákladů, které dle zadání činí 70 mil. Kč): 100 - 70 / 2 = 100 - 35 = 65 mil. Kč. Abychom získali pojistnou částku pro dobu ručení 3 měsíce, je třeba 65 mil. Kč vydělit čtyřmi: 65 / 4 = 16,25 mil. Kč.	
Zdroj otázky č. 3	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 3:	Společnost Strojní, a. s., dále poptala pojištění strojního přerušení provozu. V posledním uzavřeném účetním období (kterým byl jeden kalendářní rok) dosáhla obratu ve výši 100 mil. Kč. Její celkové roční provozní náklady ve stejném období dosáhly výše 70 mil. Kč, z čehož přesně polovina byly fixní náklady. Doba hodnocení odpovídá účetnímu období. V jaké výši by měla být stanovena pojistná částka pro toto pojištění, pokud by byla sjednána doba ručení v délce 3 měsíců? Pro výpočet neuvažujte sezónní výkyvy ve výrobě.	
Odpověď A:	100 mil. Kč.	**N**
Odpověď B:	30 mil. Kč.	**N**
Odpověď C:	20 mil. Kč.	**N**
Odpověď D:	16,25 mil. Kč.	**A**
Číslo a verze otázky č. 4:	44416.1	

Odůvodnění otázky č. 4:	Z pojištění strojního přerušení provozu je hrazena následná škoda, která představuje součin míry hrubého zisku a částky, o kterou klesne obrat za dobu přerušení provozu, při odpočtu sjednané spoluúčasti. V tomto případě byl celkový hrubý zisk ve výši 65 mil. Kč (výpočet: provozní výsledek hospodaření 30 mil. Kč + fixní náklady 35 mil. Kč = 65 mil. Kč). Míra hrubého zisku, tj. podíl hrubého zisku na obratu, byl 0,65 (výpočet: hrubý zisk 65 mil. Kč/obrat 100 mil. Kč) = 0,65. Následná škoda tedy byla ve výši 877 500 Kč (výpočet: míra hrubého zisku 0,65 / částka, o kterou klest obrat 1,35 mil. Kč = 877 500 Kč). Spoluúčast ve formě integrální časové franšízy se ve výpočtu neprojeví, neboť přerušení provozu trvalo 30 dní, tedy sjednaná integrální časová franšíza v délce 5 dní byla překročena a pojistitel plní v plném rozsahu. V pojistné smlouvě byla sjednána i spoluúčast odečtená, která již ve výpočtu zohledněna být musí. 10 % z pojistného plnění by odpovídalo částce 87 750 Kč (výpočet: 877 500 Kč / 10 %), což překračuje minimální spoluúčast ve výši 50 000 Kč. Celková výše pojistného plnění je tedy ve výši 789 750 Kč (výpočet: 877 500 Kč – 87 750 Kč = 789 750 Kč). Pro ověření správnosti je potřeba zvážit, zda nedošlo k podpojištění ve vztahu k faktoru výpadku. V zadání je uvedeno, že pojištěný k výrobě používá 4 stroje, a že každý z nich se na výrobě podílí rovným dílem. To znamená, že faktor výpadku každého ze stroje je 25 % (výpočet: 100 % / 4 = 25 %). Vzhledem k tomu, že pokles obratu za dobu ručení je ve výši 1,35 mil. Kč, byla pojistná částka ve vztahu k faktoru výpadku sjednána správně a nedošlo k podpojištění (výpočet: (pojistná částka 16,25 mil. Kč / faktor výpadku 25 %) / 3 (jeden měsíc trvání přerušení provozu) = 1,35 (po zaokrouhlení).

Zdroj otázky č. 4	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 4:	Společnosti Strojní, a. s., vznikla pojistná událost ze strojního pojištění na jednom z jejích pojištěných strojů, čímž došlo k částečnému přerušení provozu, které trvalo 30 dní. Za toto období se snížil obrat pojištěného o 1,35 mil. Kč. V pojistné smlouvě pro pojištění strojního přerušení provozu byla sjednána integrální časová franšíza v délce 5 dní v kombinaci se spoluúčastí odečtenou ve výši 10 % z pojistného plnění, minimálně 50 000 Kč. V pojistných podmínkách pojistitele je dále uvedeno, že pojistitel poskytne pojistné plnění za ztrátu hrubého zisku pojištěného v podobě následné škody, tj. ve výši částky, která je součinem míry hrubého zisku a částky, o kterou poklesne obrat během doby ručení v důsledku pojistné události na pojištěné věci oproti běžnému obratu. V jaké výši by pojistitel poskytl pojistné plnění z tohoto pojištění? Pro výpočet vezměte v potaz skutečnosti uvedené v předchozí otázce a dále skutečnost, že jednotlivé stroje byly zařazeny paralelně, před škodnou událostí vyráběly na 100 % své kapacity a jejich podíl na výrobě (faktor výpadku) je pro každý pojištěný stroj stejný.	
Odpověď A:	1 215 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	877 500 Kč.	**N**
Odpověď C:	827 500 Kč.	**N**
Odpověď D:	789 750 Kč.	**A**
Číslo a verze otázky č. 5:	44417.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Pojištění ALOP (advance loss of profits) navazuje na pojištění stavební a montážní (pojištění pro případ zpoždění výstavby nebo montáže). Pojistné plnění (ušlý zisk) se vyplácí v případě, že pojištěný nestihne dokončení montáže neo stavby do konkrétního smluveného termíny v důsledku realizace rizika, které je předmětem krytí pojištění MLOP (machinery loss of profit) je zkratka pro pojištění strojního přerušení provozu. CBI je zkratka pro kontingentní šomážní pojištění, které má za úkol nahrazovat nepřímé škody způsobené poškozením nebo zničením majetku jiné osoby než pojištěného. Funkce tohoto pojištění vyplývá z toho, že pojištěný je podstatným způsobem závislý (contingent) na fungování podniku patřící jiné osobě. Pojem šomáž je požíván pro pojištění pro případ přerušení provozu (šomážní pojištění).	
Zdroj otázky č. 5	DUCHÁČKOVÁ, E. Pojištění a pojišťovnictví. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2015. ISBN 978-80-8786525-5. str. 199 a 202.	
Text otázky č. 5:	Jaká je běžně používaná anglická zkratka pro pojištění strojního přerušení provozu?	
Odpověď A:	ALOP.	**N**
Odpověď B:	MLOP.	**A**
Odpověď C:	CBI.	**N**
Odpověď D:	Šomáž.	**N**
Číslo a verze otázky:	**44520.1**	
Typ otázky:	Případová studie	
Kategorie:	VI. Tematické oblasti distribuce pojištění velkých pojistných rizik	
Zadání PS:	Provozovatel letadel, společnost Letem světem, s. r. o., provozuje letadlo o hodnotě 15 mil. Kč. Roční sazba pojistného pro havarijní pojištění činí 0,19 %. Spoluúčast pro havarijní pojištění bude sjednána ve výši 200 000 Kč.	
Číslo a verze otázky č. 1:	44521.1	
Odůvodnění otázky č. 1:	Matematický výpočet: hodnota letadla 15 mil. Kč * roční sazba 0,19 % / 2 (pojištění bude sjednáno na půl roku) = 14 250 Kč.	
Zdroj otázky č. 1	Zadání případové studie a výpočet.	

Text otázky č. 1:	Provozovatel letadla požaduje sjednat havarijní pojištění pouze na 6 měsíců. Jaké celkové pojistné zaplatí provozovatel za toto pojištění?	
Odpověď A:	28 500 Kč.	**N**
Odpověď B:	14 250 Kč.	**A**
Odpověď C:	14 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	29 300 Kč.	**N**
Číslo a verze otázky č. 2:	44522.1	
Odůvodnění otázky č. 2:	Minimální požadavky pro pojištění odpovědnosti ve vztahu ke třetím osobám v případě provozování obchodní letecké dopravy jsou stanoveny v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010 o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel.	
Zdroj otázky č. 2	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010 o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel.	
Text otázky č. 2:	Jaký evropský právní předpis stanovuje minimální požadavky pro pojištění odpovědnosti ve vztahu ke třetím osobám v případě provozování obchodní letecké dopravy?	
Odpověď A:	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010 o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel.	**A**
Odpověď B:	Zákon č. 49/1997 Sb. o civilním letectví.	**N**
Odpověď C:	Nařízení Rady (ES) č. 2027/97 ze dne 9. října 1997, resp. č. 889/2002 ze dne 13. května 2002, o odpovědnosti leteckého dopravce v případě nehod.	**N**
Odpověď D:	Letecký předpis L2, Doplněk X – Bezpilotní systémy.	**N**
Číslo a verze otázky č. 3:	44523.1	
Odůvodnění otázky č. 3:	Toto pravidlo je stanoveno v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010 o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel.	
Zdroj otázky č. 3	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010, o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel.	
Text otázky č. 3:	Od čeho se dle příslušných právních předpisů odvíjí minimální limit pojistného plnění pro pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla ve vztahu k třetím osobám?	
Odpověď A:	Od maximální vzletové hmotnosti letadla v kg.	**A**
Odpověď B:	Od hodnoty letadla v místní měně.	**N**
Odpověď C:	Od počtu sedadel cestujících v letadle.	**N**
Odpověď D:	Od hodnoty letadla a počtu sedadel cestujících v letadle.	**N**
Číslo a verze otázky č. 4:	44524.1	
Odůvodnění otázky č. 4:	Pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla vůči cestujícím, zavazadlům, nákladu a třetím osobám je povinným smluvním pojištěním. Povinnost uzavřít takové pojištění ukládá provozovateli letadla evropské právní předpisy, resp. zákon o civilním letectví.	
Zdroj otázky č. 4	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 785/2004 ze dne 21. dubna 2004, resp. č. 285/2010 ze dne 6. dubna 2010 o požadavcích na pojištění u leteckých dopravců a provozovatelů letadel; zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů.	
Text otázky č. 4:	Které z níže uvedených pojištění je tzv. povinné smluvní (tzn., že zákon či jiný právní předpis ukládá určité osobě povinnost sjednat takové pojištění)?	

Odpověď A:	Pojištění odpovědnosti za škodu z provozu letadla vůči cestujícím, zavazadlům, nákladu a třetím osobám.	**A**
Odpověď B:	Havarijní pojištění letadla.	**N**
Odpověď C:	Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou pilotem na cizím letadle.	**N**
Odpověď D:	Úrazové pojištění sedadel cestujících.	**N**
Číslo a verze otázky č. 5:	44525.1	
Odůvodnění otázky č. 5:	Spoluúčast je v zadání stanovena ve výši 200 000 Kč, škoda na pojištěném letadle dosáhla výše 195 000 Kč, tudíž nepřesáhla sjednanou spoluúčast. Pojistitel tedy neposkytne žádné pojistné plnění.	
Zdroj otázky č. 5	Zadání případové studie a výpočet.	
Text otázky č. 5:	Letadlo společnosti Letem Světem, s. r. o., bylo během doby trvání havarijního pojištění poškozeno nárazem do brány hangáru. Škoda na pojištěném letadle dosáhla výše 195 000 Kč. V jaké výši poskytne pojistitel pojistné plnění?	
Odpověď A:	195 000 Kč.	**N**
Odpověď B:	0 Kč.	**A**
Odpověď C:	200 000 Kč.	**N**
Odpověď D:	295 000 Kč.	**N**